

**Sygn. akt VI Gz 175/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 28 czerwca 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa: R. Ć.

przeciwko: (...) Sp. z o.o. w upadłości układowej w R. przy udziale Nadzorcy Sądowego w postępowaniu upadłościowym z możliwością zawarcia układu toczącym się w stosunku do pozwanego

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Rzeszowie V Wydziału Gospodarczego z dnia 25 lutego 2013 r., sygn. akt V GC 570/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Rzeszowie odrzucił apelację w uzasadnieniu wskazując, iż zarządzeniem z dnia 7.12.2012r. doręczonym pełnomocnikowi pozwanego dnia 13.12.2012r. został wezwany do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 830 zł w terminie tygodniowym, a powyższy termin upłynął bezskutecznie. Stąd apelacja podległa odrzuceniu jako nieopłacona na zasadzie art. 370 kpc.

Zażalenie na powyższe postanowienia wniósł pozwany zaskarżając postanowienie to w całości i zarzucając mu rażąco obrazę przepisu prawa procesowego mającą istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy to jest art. 370 kpc – w sytuacji, gdy pozwana złożyła słuszny wniosek o zwolnienie od opłaty sądowej od apelacji, co czyni odrzucenie apelacji bezzasadnym oraz naruszenie przepisu art. 45 Konstytucji RP który gwarantuje prawo dostępu do Sądu.

Stąd pozwany wniósł o uchylenie przez Sąd I instancji we własnym zakresie postanowienia z dnia 25.03.2013r. w całości i o rozpoznanie sprawy na nowo z uwagi na fakt, iż wskazane zażalenie jest oczywiście uzasadnione.

Sąd Rejonowy przedstawił niniejsze zażalenie dla rozpoznania Sądowi Okręgowemu do którego skierowane było przedmiotowe zażalenie.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Pozwany wniósł o zwolnienie go od opłaty sądowej od apelacji w całości.

Postanowieniem z dnia 24.09.2012r. Referendarz Sądowy oddalił powyższy wniosek. Od tegoż postanowienia pozwany wniósł skargę. Postanowieniem z dnia 22.10.2012r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie. W konsekwencji pozwany został wezwany do uiszczenia opłaty od apelacji w kwocie 830 zł w terminie tygodnia, które to wezwanie doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 13.12.2012r. Termin dla powyższego upłynął bezskutecznie, stąd postanowieniem z dnia 25.02.2013r. Sąd Rejonowy odrzucił apelację.

Argumentacja zażalenia nie zasługuje na podzielenie. Przede wszystkim opiera się ona na zarzutach w zakresie braku zwolnienia pozwanego od opłaty od apelacji, a ta kwestia została już prawomocnie rozstrzygnięta postanowieniem z dnia 22.10.2012r. Sąd Okręgowy podzieliła zresztą stanowisko w uzasadnieniu tego postanowienia zawarte.

Niewątpliwie pomimo wezwania pozwany nie uiszczył opłaty od apelacji, do czego był zobowiązany, co czyniło zasadnym odrzucenie apelacji na zasadzie art. 370 kpc.

Realizacja konsekwencji przewidzianych przez ustawodawcę w zakresie braku uiszczenia opłaty od środka zaskarżenia nie stanowi naruszenia art. 45 Konstytucji, podobnie jak rozstrzygnięcie w zakresie odmowy zwolnienia od kosztów apelacji, wynikające z braku spełnienia przez stronę wymogów przewidzianych art. 103 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398).

Stąd orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

**Zarządzenie:**

1. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powoda, pełnomocnikowi pozwanego oraz nadzorcy sądowemu.
2. K.. Tydzień