

Sygn. akt VI Ga 419/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Renata Bober

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w Ś.

przeciwko: (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w R.

V Wydziału Gospodarczego z dnia 15 października 2015 r., sygn. akt V GC 810/14

I. oddała apelację,

II. zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w Ś. na rzecz pozwanego

(...) S.A. w W. kwotę 60 zł

(sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego

w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn.akt VI Ga 419/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 marca 2016 roku

Pozwem wniesionym w sprawie powód (...) Sp. z o. o. w Ś. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 295,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 28.11.2013r. i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu powód podał, że na podstawie umowy cesji wierzytelności zawartej z poszkodowanym przysługuje mu od pozwanego będącego ubezpieczycielem sprawcy szkody zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany zakwestionował stawkę za najem pojazdu wskazując, że jest zawyżona i nieuzasadniona okolicznościami sprawy.

Wyrokiem z dnia 15 października 2015 roku Sąd Rejonowy w R. oddalił powództwo (pkt I), zasądził od powoda (...) Sp. z o.o. w Ś. na rzecz pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 60,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę 800 zł tytułem wydatków na biegłego (pkt II) oraz obciążył powoda (...) Sp. z o.o. w Ś. pozostałą kwotą wydatków na biegłego i nakazał ściągnąć od powoda (...) Sp. z o.o. w Ś. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w R. kwotę 638,65 zł. (pkt III)

Sąd Rejonowy wskazał, że bezspornym było, że powód wynajmował pojazd zastępczy i pozwany odpowiada za szkodę w ramach OC. Najem trwał od 30.10.2013 do 7.11.2013. Powód na poczet najmu wystawił fakturę VAT na kwotę 1279,20 zł brutto za 8 dni po cenie jednostkowej netto 130 zł za dzień.

Pozwany w decyzji z dnia 10.12.2013 przyznał odszkodowanie za najem w kwocie 984 zł brutto. Uszkodzony został pojazd R. C., a najmowany P. (...). Stawki najmu na terenie, gdzie najmowany był pojazd kształtowały się w granicach od 73,17zł do 132 zł netto, a średnia z 11 wypożyczalni wynosiła 93,25zł netto za dobę.

W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Rejonowy uznał powództwo za niezasadne, wskazując, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że stawka zastosowana przez pozwanego odpowiadała stawkom stosowanym na lokalnym rynku w czasie najmu. Stawka powoda w stosunku do tych stawek jest znacząco wyższa. W tym stanie rzeczy Sąd powództwo oddalił orzekając na podstawie art. 822kc w zw. z art.361 kc, 363 kc. O kosztach Sąd orzekł na mocy art. 98 kpc.

Od powyższego wyroku apelację wniósł powód zaskarżając go w całości i zarzucając mu:

1. naruszenie przepisów prawa procesowego, mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a w szczególności naruszenie art. 233 §1 kpc, polegające na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów i dokonanie tejże oceny w sposób nie wszechstronny, poprzez brak wzięcia pod uwagę istotnej części tego materiału tj. decyzji Towarzystwa (...), które to dokumenty wykazują przyjętą przez Towarzystwo dobową stawkę za wynajem pojazdu zastępczego, a mianowicie przyjęcie przez Towarzystwo stanowiska, iż stawka 159,90 zł brutto mieści się w granicach niezbędnych kosztów,

2. błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść zaskarżonego wyroku poprzez uznanie, iż dobową stawkę najmu stosowaną przez powoda jest zbyt wygórowana, natomiast na podstawie analizy opinii biegłego sądowego stawka stosowana przez powoda za najem pojazdu klasy B jest wyższa zaledwie o 29% od średniej dobowej stawki.

Wskazując na powyższe powód wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 295,20 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 28 listopada 2013 r. do dnia zapłaty, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych za obie instancje.

Na rozprawie w dniu 24 marca 2016 r. pozwany wniósł o oddalenie apelacji powoda i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna.

Analiza zebranego w sprawie materiału dowodowego, wykazała, że Sąd Rejonowy w sposób należyty przeprowadził postępowanie dowodowe, dokonał prawidłowych ustaleń faktycznych, a zgromadzony w toku przewodu sądowego

materiał dowodowy ocenił wszechstronnie, z zachowaniem reguł określonym w art. 233 § 1 k.p.c., oraz trafnie wyjaśnił podstawę prawną przyjętego rozstrzygnięcia.

Wskazać należy, że spór w niniejszej sprawie dotyczył wyłącznie stosowanej przez powoda stawki najmu pojazdu zastępczego, a zarzuty apelacji sprowadzają się do kwestionowania prawidłowości dokonanej przez Sąd Rejonowy oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym w szczególności opinii biegłego sądowego, uznanej przez Sąd I instancji za miarodajną podstawę ustalenia wysokości stawki dobowej najmu pojazdu zastępczego w rozpoznawanej sprawie. Zdaniem skarżącego Sąd nieprawidłowo oparł się na opinii biegłego, pomijając decyzje pozwanego ubezpieczyciela wydane w innych sprawach, z których wynika, że dotychczas akceptował on stosowaną przez powoda stawkę w wysokości 159,90 zł.

Brak jest podstaw do podzielenia powyższych zarzutów. W ramach odszkodowania należą się celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki, bo tylko takie pozostają w adekwatnym związku przyczynowym. Sąd Okręgowy podziela w tym zakresie stanowisko SN zawarte w uchwale z dnia 13.06.2003r, sygn. akt III CZP 32/03, zgodnie z którym odszkodowanie przysługujące od ubezpieczyciela odpowiedzialności cywilnej za uszkodzenie pojazdu mechanicznego obejmuje niezbędne i ekonomicznie uzasadnione koszty naprawy pojazdu, ustalone według cen występujących na lokalnym rynku.

Na gruncie rozpoznawanej sprawy zarówno teza dowodowa jak i odpowiadająca tej tezie opinia biegłego sądowego w sposób prawidłowy odnoszą się do lokalnych stawek najmu pojazdu obowiązujących na terenie województwa (...) i brak jest podstaw do przyjęcia, że badane przez biegłego stawki najmu pojazdów na tym właśnie rynku były niewłaściwe. Umowa najmu została zawarta na terenie województwa (...) (B.), tam także użytkowany był wynajęty pojazd. Biegły w opinii uzupełniającej (k-115) w sposób właściwy i precyzyjny, ustalił i zestawił w tabeli stawki wynajmu samochodów stosowane na lokalnym rynku, a całościowa treść opinii stanowiła miarodajny dowód w sprawie. Z zestawienia tabelarycznego stawek wynikało, iż tylko jedna z wypożyczalni stosowała stawkę 132 netto, wymagając przy tym kaucji w wysokości 1000 zł, stawka ta co istotne odbiegała w sposób znaczny od pozostałych, kształtujących się na poziomie od 100 zł do 73, 17 zł. Stąd właściwym był wniosek, iż stawka zastosowana przez powoda - 130 zł była stawką zawyżoną w stosunku do realiów, odbiegając w znacznym stopniu od stawek na rynku tym obowiązujących.

Brak było również podstaw do podzielenia argumentacji powoda, wedle której pozwany ubezpieczyciel akceptował w innych sprawach stosowaną przez niego stawkę najmu pojazdu w wysokości 159,90 zł brutto. Z załączonych na dowód powyższego decyzji wydanych przez pozwanego nie wynika bowiem jakiego rynku lokalnego dotyczyły, a w każdym razie nie wynika, aby dotyczyły rynku analogicznego jak rozpatrywany w niniejszej sprawie. Z ich treści wynika iż dotyczyły poszkodowanych z terenu woj. (...) (J., P. k. 67, 69). Poczynienie przez Sąd Rejonowy ustaleń na podstawie dowodu z opinii biegłego, który w sposób rzetelny przeprowadził analizę rynku na terenie woj. (...) i określając stosowane tam stawki najmu pojazdów, w odniesieniu do właściwego czasokresu i odpowiednich realiów było prawidłowe. W powyższym zakresie Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że dowód ten był bardziej przekonujący i miarodajny dla dokonywania ustaleń w niniejszej sprawie niż przedłożone przez powoda decyzje.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 385 kpc, oddalił apelację powoda, o czym orzekł jak w punkcie I wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego Sąd orzekł na podstawie art. 108 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz § 12 ust. 1 pkt. 1 w zw. z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. 2015.1804) zasądzając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.