

Sygn. akt VI Ga 374/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Anna Harmata (spr.)

del. SR Marta Zalewska

Protokolant: Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2016 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. w B.

z udziałem M. K., A. S.

o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej

w przedmiocie wniosku M. K. o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie postanowienia Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 4 lutego 2016r. wraz z uzasadnieniem

postanawia

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem z dnia 27 marca 2015r. Sąd Rejonowy w Krośnie postanowił pozbawić A. S. prawa prowadzenia działalności gospodarczej oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu na okres 3 lat (pkt 1); oraz pozbawić M. K. prawa prowadzenia działalności gospodarczej oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółce handlowej, przedsiębiorstwie państwowym, spółdzielni, fundacji lub stowarzyszeniu na okres 3 lat (pkt 2), zasądzać od uczestników solidarnie na rzecz wnioskodawcy koszty postępowania (pkt 3).

Od powyższego orzeczenia w zakresie pkt 1 apelację wniósł A. S., w zakresie pkt 2 i 3 apelację wniósł M. K..

Postanowieniem z dnia 7 września 2015r. Sąd Rejonowy w Krośnie odrzucił apelację uczestnika M. K., odpis postanowienia uznano za skutecznie mu doręczony w dniu 29.09.2016r. po dwukrotnej awizacji. Postanowienie nie zostało zaskarżone. Apelację uczestnika A. S. Sąd Rejonowy przedstawił do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie.

Apelacja A. S. została rozpoznana na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016r., przedmiot rozpoznania wynika wprost z treści postanowienia z dnia 4 lutego 2016r.

Stąd też skoro postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 4 lutego 2016r. nie obejmowało rozstrzygnięcia w zakresie apelacji złożonej przez M. K. brak podstaw dla przyjęcia jego legitymacji do złożenia wniosku w zakresie sporządzenia uzasadnienia i doręczenia odpisu tegoż postanowienia wraz z uzasadnieniem. Stąd orzeczono jak w sentencji.