

**Sygn. akt VI Ga 340/15**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 14 stycznia 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki ( spr.)

Sędziowie: SO Beata Hass - Kloc

SR del. Marta Zalewska

Protokolant: inspektor Agnieszka Chmiel

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: B. S. (1)

przeciwko : Spółdzielni (...) w R.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Rejonowego w P. V Wydziału Gospodarczego z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt V GC 352/14

I. oddała apelację,

II. zasądza od powódki B. S. (1) na rzecz pozwanego Spółdzielni (...) w R. kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

**Sygn. akt. VI Ga 340/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 14 stycznia 2016 r.**

Powódka B. S. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług (...) w P. domagała się zasądzenia od pozwanego Spółdzielni (...) w R. kwoty 20.000,00 zł z odsetkami ustawowymi i kosztami procesu. Uzasadniając pozew podała, że wykonała na rzecz Konsorcjum Firm : Przedsiębiorstwa (...) Sp.

z o.o. i Spółdzielni (...) zlecenie z dnia 16.07.2012 r. na obsługę geodezyjną zadania inwestycyjnego pod nazwą „poprawa wizerunku miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remontu infrastruktury komunikacyjnej w obrębie obszaru I” zleconego przez lidera Konsorcjum Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o.. Powódka za wykonane usługi wystawiła dwa rachunki na łączną kwotę 40.000 zł i przedłożyła je zleceniodawcy do zapłaty. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. zapłaciło kwotę 10.000,00 zł, a następnie na skutek niewypłacalności Sąd ogłosił jego upadłość. Wobec powyższego do zapłaty został wezwany pozwany – partner Konsorcjum odpowiedzialny, zdaniem powódki, solidarnie z Przedsiębiorstwem (...) Sp. o.o. , tj. pozostałej kwoty 30.000 zł.

W odpowiedzi pozwany zapłacił kwotę 10.000 zł, do zapłaty pozostała kwota 20.000 zł.

Po wydaniu przez Sąd Rejonowy w P. nakazu zapłaty

w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł sprzeciw domagając się oddalenia powództwa w całości. Pozwany zarzucił, iż powódka nie wykonała całości przedmiotu zlecenia, nadto zakwestionował wysokość żądanej przez nią kwoty. Pozwany przyznał, iż lider Konsorcjum prowadził z powódką rozmowy odnośnie obsługi geodezyjnej zadania inwestycyjnego pod nazwą "poprawa wizerunku Miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remontu infrastruktury komunikacyjnej w obrębie obszaru I" wraz z przygotowaniem inwentaryzacji powykonawczej. Jednakże w zleceniu z dnia 16.07.2012 r. PW (...) sp. z o.o. zwróciło się także o podzielenie całego zadania na poszczególne pozycje, warunkując, iż po otrzymaniu tych danych przygotowana zostanie umowa. Zlecenie przewidywało także, iż zakończenie prac nim objętych nastąpi w dniu 30.08.2012 r. Powódka nigdy, jak wskazał pozwany, nie spełniła prośby PW (...) sp. z o.o., nie przedłożyła szczegółowego rozliczenia kwoty ewentualnego wynagrodzenia

i nie doszło do zawarcia umowy na piśmie, której zakres obejmowałby wykonanie całego zlecenia, zgodnie z treścią pisma z dnia 16.07.2012 r. Wysokość wynagrodzenia oraz zakres prac nie został nigdy ustalony przez strony. Pomimo braku ustaleń co do wysokości wynagrodzenia, powódka przystąpiła do częściowego wykonania zlecenia, na poczet prac które miała wykonać otrzymała wynagrodzenie od PW (...) Sp. z o.o. w kwocie 10.000 zł. Pozwany wskazał, iż powódka wykonała nieznaczny zakres prac, prace te nie zostały odebrane, nie wytyczyła znacznej części robót w terenie,

w szczególności drogi wojewódzkiej, nie przedłożyła inwentaryzacji powykonawczej. Jak dalej podał pozwany prace na placu budowy zostały przerwane, w związku z odstąpieniem przez Gminę D. od umowy o roboty budowlane. Inwentaryzacja powykonawcza obejmująca pracę, które Konsorcjum - PW (...) Sp. z o.o. oraz Spółdzielnia (...) w R. wykonały, włącznie do dnia (...)2013 r. było elementem niezbędnym dla pozwanej celem dochodzenia wynagrodzenia należnego jej od zamawiającego – Gminy D.. Pozwany wielokrotnie zwracał się do powódki o wydanie części wykonanej przez nią dokumentacji, w szczególności inwentaryzacji powykonawczej, jednakże powódka niczego nie przekazała, ani pozwanej, ani drugiemu członkowi Konsorcjum, zarówno przed ogłoszeniem upadłości jak też później. Pozwany mając nadzieję, iż powódka wyda dokumentację w dniu 14.02.2014 r. zapłacił jej kwotę 10.000,00 zł - co miało pokryć całą wartość należnego jej wynagrodzenia. Powódka nie przekazała jednak żadnej dokumentacji. Zdaniem pozwanego, kwota jaką otrzymała wyczerpuje w całości jej roszczenia o wynagrodzenie, a nawet obejmuje prace nad dokumentacją, której powódka nigdy nie wydała pozwanemu. Brak inwentaryzacji powykonawczej spowodował po stronie pozwanej niemożność rozliczenia się z zamawiającym, tj. Gminą D., co z kolei wywołało

w majątku pozwanej wymierną szkodę. Dodatkowo pozwany podniósł, iż ponieważ powódka nie wydała przedmiotu umowy to jej roszczenie jest niewymagalne. Pozwany podkreślił również, iż kwestionuje aby jego odpowiedzialność była solidarna za zobowiązania łącznie z PW (...) Sp. z o.o. z tytułu roszczeń względem powódki. Odpowiedzialność solidarna w przypadku konsorcjum odnosi się do relacji z zamawiającym, a nie podmiotem trzecim, powódka nie wskazała na jakiej podstawie kształtuje istotę solidarnej odpowiedzialności pozwanej z tytułu zlecenia.

W odpowiedzi na twierdzenia pozwanego powódka podała, Spółdzielnia zaakceptowała zlecenie i wysokość wynagrodzenia za wykonanie usługi geodezyjnej dla przedmiotowego zadania, na co wskazuje treść pełnomocnictwa z dnia 21.03.2012 r. oraz adnotacja dotycząca przyjęcia oferty złożona w formie podpisu przez Prezesa pozwanej Spółdzielni na piśmie z dnia 12.07.2012 r. Pozwanemu na bieżąco była przekazywana dokumentacja geodezyjna i pozwany jak też lider Konsorcjum nie kwestionowali wysokości wynagrodzenia powódki, wpłacając na to konto kolejno kwoty po 10.000 zł. Powódka wskazała, iż zgodnie z art. 642 § 2 k.c. należy się jej wynagrodzenie adekwatne do wykonanych prac.

Sąd Rejonowy w trakcie postępowania ustalił, że powódka B. S. (1) prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Usług (...) w P. na podstawie zlecenia z dnia 16.07.2012 r. wykonywała obsługę geodezyjną zadania inwestycyjnego polegającego pod nazwą „Poprawa wizerunku miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej w obrębie O. I”. Zleceniodawcą przedmiotowych prac była firma Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł.. Firma ta działała jako lider Konsorcjum w ramach Konsorcjum wspólnie z pozwaną firmą jako Partnerem Konsorcjum - Spółdzielnią (...) w R., w celu realizacji zadania w ramach

zamówienia publicznego udzielonego przez Gminę Miejską D.. W celu realizacji przedmiotowej inwestycji firmy te zawarły umowę Konsorcjum z dnia 21.03.2012 r. , przy czym Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł. jako lider Konsorcjum był upoważniony na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21.03.2012 r. do reprezentowania i zaciągania praw i obowiązków w imieniu i na rzecz Partnera Konsorcjum w zakresie realizacji inwestycji, jak też podejmowania zobowiązań również w imieniu Partnera Konsorcjum, tj. Spółdzielni (...) w R..

Zgodnie z kosztorysem ofertowym powódka B. S. (2) określiła wysokość wynagrodzenia na kwotę 55.000 zł, która została zaakceptowana zarówno przez lidera Konsorcjum reprezentowanego przez Prezesa Zarządu Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w Ł., jak też przez Partnera Konsorcjum Spółdzielnię (...) w R. reprezentowaną przez Prezesa Zarządu J. B..

Powódka od zawarcia umowy praktycznie do końca 2013 r. zapewniała obsługę geodezyjną przedmiotowej inwestycji, na rzecz Konsorcjum firm realizujących przedmiotową inwestycję. W ramach tych prac zostały wykonane wytyczenia obiektów i instalacji w terenie jak też została przeprowadzona inwentaryzacja powykonawcza robót, które zostały zakończone, tj. dużego parkingu. Powódka na bieżąco wydawała przedstawicielom Konsorcjum mapy geodezyjne.

Gmina Miejska D. wypowiedziała Konsorcjum firm realizujących przedmiotową inwestycję umowę o roboty budowlane, teren budowy został zwrócony inwestorowi w dniu 17.12.2014 r.

Powódka wystawiła na rzecz lidera Konsorcjum dwa rachunki na kwotę łączną 40.000,00 zł, tj. rachunek nr (...) r. z dnia 30.10.2013 r. na kwotę 30.000,00 zł oraz rachunek nr (...) z dnia 19.02.2014 r. , co jej zdaniem, wyczerpywało wysokość wynagrodzenia za wykonane prace. Przedsiębiorstwo (...) sp. z o.o. w Ł. uiszcilo na rzecz powódki tytułem wynagrodzenia kwotę 10.000 zł. W dniu 11.02.2014 r. w sprawie o sygn. akt V GU 73/13 Sąd Rejonowy w R.ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku tej firmy.

Celem rozliczenia wykonanych robót przez Konsorcjum firm z inwestorem Gminą Miejską D., J. F. będący członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni (...) w R. zwrócił się do powódki o wydanie dokumentów geodezyjnych wykonanych przez nią, w tym inwentaryzacji powykonawczej tych robót. Powódka zażądała w tej sytuacji od J. F. zapłaty wynagrodzenia w kwocie 30.000,00 zł, które nie zostało jej uiszczzone. Pozwany zapłacił na rzecz powódki kwotę 10.000,00 zł, jednak odmówiła ona wydania dokumentacji.

W dniu 31.01.2014 r. pomiędzy powódką, a Gminą Miejską D. została zawarta umowa w trybie zamówienia publicznego dotycząca wykonania inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej wykonanych robót budowlanych na zadaniu „Poprawa wizerunku miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Obszaru I” w związku z odstąpieniem przez Gminę jako inwestora od umowy o roboty budowlane i celem rozliczenia tych robót. W zawartej umowie strony ustaliły wynagrodzenie za jej wykonanie na kwotę 16.300 zł netto. Powódka wykonała zlecone prace przez Gminę ze znacznym opóźnieniem, co skutkowało naliczeniem kar umownych, które przewyższały wartość należnego jej wynagrodzenia za te prace.

Powódka otrzymała również wynagrodzenie w kwocie 3.500 zł od firmy Przedsiębiorstwo Budowlano- (...) Sp. Jawna w R.. Firma ta wykonywała jako podwykonawca pozwanej Spółdzielni roboty instalacyjne na przedmiotowej inwestycji. Po przerwaniu robót R. K. reprezentujący tą firmę zwrócił się do J. F. o wydanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej robót. Gdy dowiedział się, iż pozwana Spółdzielnia nie posiada tych dokumentów zwrócił się do powódki o ich wydanie. Powódka wydała R. K. dokumentację, pobierając od niego wynagrodzenie w kwocie 3.500 zł.

Wezwania do zapłaty skierowane do pozwanego przez powódkę okazały się bezskuteczne.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 18 marca 2015r. oddalił powództwo ( pkt I ) i zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2.417 zł tytułem kosztów postępowania ( pkt II ).

Uzasadniając wyrok Sąd stwierdził, że powództwo w przedmiotowej sprawie należało uznać w całości za nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 627 k.c. Lidera Konsorcjum, tj. Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł. i Partnera Konsorcjum Spółdzielnię (...) w R. oraz powódkę łączyła w ramach prowadzonych działalności gospodarczej umowa o dzieło, zgodnie z którą powódka miała wykonywać obsługę geodezyjną zadania inwestycyjnego na rzecz Konsorcjum firm pod nazwą „Poprawa wizerunku miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej w obrębie Obszaru I. Bezpośrednim zamawiającym te prace było Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł.. Firma ta działała jako Lider Konsorcjum w ramach Konsorcjum firm razem ze Spółdzielnią (...) w R. , w celu realizacji zadania w ramach zamówienia publicznego udzielonego przez Gminę Miejską D..

Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w Ł. działające jako Lider Konsorcjum, było upoważnione na podstawie pełnomocnictwa z dnia 21.03.2012 r. do reprezentowania i zaciągania praw i obowiązków w imieniu i na rzecz Partnera Konsorcjum w zakresie realizacji inwestycji, jak też podejmowania zobowiązań również w imieniu Partnera Konsorcjum, tj. Spółdzielni (...) w R..

Sąd wywiódł dalej, że konsorcjum jest organizacją zrzeszającą kilka podmiotów gospodarczych na określony czas, w konkretnym celu. Konsorcja są tworzone najczęściej w przypadku bardzo dużych inwestycji. Celem zawiązania konsorcjum jest najczęściej wspólne działanie w realizacji konkretnego przedsięwzięcia gospodarczego, które ze względu na potencjał finansowy przekracza możliwości jednego podmiotu konsorcjum nie jest podmiotem gospodarczym, nie musi więc być rejestrowane, nie musi mieć odrębnej nazwy ani też siedziby. Podmioty tworzące konsorcjum są niezależne w swoich dotychczasowych działaniach (w działaniach niezwiązanych z konsorcjum), a w działaniach związanych z konsorcjum realizują wspólną politykę finansową objętą porozumieniem. Odpowiedzialność za zobowiązania w przypadku konsorcjum występuje na zasadzie odpowiedzialności solidarnej, gdy zobowiązania zostały zaciągnięte przez całe konsorcjum, wówczas wszyscy członkowie konsorcjum odpowiadają solidarnie.

Zdaniem Sądu, strona powodowa zasadnie podnosiła, iż odpowiedzialność pozwanej Spółdzielni miała w przedmiotowej sprawie charakter solidarny. Wbrew zarzutom pozwanego, był on biernie legitymowany w sprawie jako Partner Konsorcjum i solidarnie zobowiązany zgodnie z art. 369 k.c. i art. 366 § 1 k.c. w związku z treścią pełnomocnictwa z dnia 21.03.2012 r., za zobowiązania wobec powódki, gdyż zobowiązania dotyczące zapłaty powódce wynagrodzenia za zleczone prace geodezyjne zaciągnęło całe Konsorcjum, działające przez jego lidera.

W ocenie Sądu, nie można zgodzić się z zarzutami strony pozwanej o braku podstaw prawnych do odpowiedzialności solidarnej pozwanej Spółdzielni.

W powyższym zakresie nie mają bowiem zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych, a w szczególności art. 141 ustawy, który dotyczył relacji pomiędzy zamawiającym, a Konsorcjum.

Powołując art. 639 k.c. Sąd stwierdził, że zamawiający nie może odmówić zapłaty wynagrodzenia mimo niewykonania dzieła, jeżeli przyjmujący zamówienie był gotów je wykonać, lecz doznał przeszkody z przyczyn dotyczących zamawiającego. Jednakże w wypadku takim zamawiający może odliczyć to, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła. Szczególna ochrona prawna przysługującego przyjmującemu zamówienie prawa do umówionego wynagrodzenia przewidziana w art. 639 k.c. dotyczy sytuacji, gdy pozostawał on w gotowości do wykonania dzieła, a pomimo to z przyczyn dotyczących zamawiającego dzieło nie zostało wykonane. Przyczynami dotyczącymi zamawiającego są wszelkie przyczyny faktyczne i prawne, zawinione oraz niezawinione, które leżą po jego stronie.

W przedmiotowej sprawie należy stwierdzić, iż zgodnie z treścią w/w powołanego przepisu powódka pozostawała w gotowości do wykonania dzieła, zaś po stronie Konsorcjum firm, w tym pozwanego, wystąpiły przyczyny uniemożliwiające wykonanie umówionego dzieła, jakim było wykonanie prac geodezyjnym na przedmiotowym

zadaniu inwestycyjnym. Związane to było z tym, iż Gmina Miejska D. wypowiedziała Konsorcjum umowę o roboty budowlane dotyczące realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego. W konsekwencji powódka miała prawo naliczyć zamawiającemu wynagrodzenie mimo niewykonania dzieła w całości, gdyż niewykonanie dzieła nastąpiło z przyczyn od niej niezależnych.

Sąd wywiódł dalej, że wynagrodzenie przyjmującego zamówienie, w takiej sytuacji może być jednak pomniejszone przez zamawiającego (na którym w tym wypadku spoczywa ciężar dowodu – art. 6 k.c.) o wartość majątkową tego, co przyjmujący zamówienie oszczędził z powodu niewykonania dzieła, w tym w szczególności o oszczędności materiałów i innych wydatków. Zasadne jest przy tym pomniejszenie wynagrodzenia za wykonanie dzieła również o wykazaną przez zamawiającego (zgodnie z art. 6 k.c.) wartość korzyści, którą przyjmujący zamówienie osiągnął lub mógł osiągnąć w wyniku wykorzystania zaoszczędzonego czasu na inne cele. Możliwość pomniejszenia wynagrodzenia za wykonanie dzieła powinna również obejmować wartość korzyści, którą przyjmujący zamówienie w zaoszczędzonym czasie istotnie osiągnął (uzyskał).

Zdaniem Sądu, w związku z rozważaniami dotyczącymi art. 639 k.c. należy stwierdzić, iż zasadnie pozwany zarzucał, iż powódce nie należy się wynagrodzenie w kwocie objętej pozwem, albowiem powinno ono zostać pomniejszone o wartość korzyści jaką uzyskała ona w ramach innych umów, w szczególności dotyczących tak jak w niniejszej sprawie umów związanych z realizacją umówionego dzieła.

Powódka w dniu 31.01.2014 r. zawarła z Gminą Miejską D. umowę w trybie zamówienia publicznego, dotycząca wykonania inwentaryzacji powykonawczej geodezyjnej wykonanych robót budowlanych na zadaniu „Poprawa wizerunku miasta D. poprzez rewitalizację Rynku i przyległych ulic, parku przydworskiego oraz remont infrastruktury komunikacyjnej

w obrębie Obszaru I”. W umowie strony ustaliły wynagrodzenie za jej wykonanie na kwotę 16.300 zł netto. Powódka wykonała zlecone prace przez Gminę ze znacznym opóźnieniem, co skutkowało naliczeniem kar umownych, które przewyższały wartość należnego jej wynagrodzenia za te prace. Nie zmienia to jednak faktu, iż wartość należnego powódce wynagrodzenia od pozwanego powinna być pomniejszona o wartość tego wynagrodzenia, gdyż uzyskała ona korzyść z tej umowy, a brak zapłaty na jej rzecz wynagrodzenia przez Gminę Miejską D. wynikał wyłącznie z zwinionego jej zachowania, skutkującego brakiem zapłaty na jej rzecz wynagrodzenia, co nie może mieć wpływu na ustalenie wysokości uzyskanej przez nią korzyści.

Ponadto, powódka otrzymała wynagrodzenie w kwocie 3.500 zł od firmy Przedsiębiorstwo Budowlano- (...) Spółka Jawna w R. za przekazaną jej dokumentację, która to firma wykonywała jako podwykonawca pozwanej Spółdzielni roboty instalacyjne na przedmiotowej inwestycji. Tym samym, również o tę wartość należało pomniejszyć wynagrodzenie powódki należne jej od pozwanego.

Reasumując, Sąd uznał, iż powódce nie należy się wynagrodzenie w wysokości objętej pozwem.

Jako podstawę prawną wyroku wskazał art. 627 k.c. w zw. z art. 639 k.c.

O kosztach procesu orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi w całości powódkę, jako stronę, która przegrała proces w całości.

Apelację od tego wyroku wniosła powódka, zarzucając Sądowi Rejonowemu :

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. 642 § 2 kc poprzez uchybienie jego treści, wobec wykazania przez powódkę, iż kwota dochodzona prawem stanowi część kwoty wynagrodzenia za usługi geodezyjne już wykonane na rzecz pozwanego polegające na wykonaniu pomiarów, wytyczeniu, opracowaniu operatów geodezyjnych (map) i inwentaryzacji powykonawczej dużego parkingu, a nie jak błędnie przyjął Sąd I instancji kwotę wynagrodzenia za czas pozostawiania

w gotowości do wykonania dzieła i wykonania w tym czasie inwentaryzacji na rzecz innego podmiotu,

2. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 639 kc poprzez błędne zastosowanie polegające na przyjęciu, iż kwota dochodzona pozwem stanowi kwotę zaoszczędzoną przez powódkę wobec niewykonania inwentaryzacji powykonawczej całego zadania inwestycyjnego na rzecz pozwanego tylko na rzecz innego podmiotu, wykonania inwentaryzacji powykonawczej na rzecz innego podmiotu w czasie i miejscu obowiązywania umowy o usługi geodezyjne na rzecz pozwanego,

3. naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 628 kc poprzez uchybienie jego wobec przyjęcia, iż powódce nie należy się wynagrodzenie w kwocie dochodzonej pozwem, przy jednoczesnym przyjęciu przez Sąd I instancji wiarygodności dowodów z dokumentów i zeznań świadków dotyczących czasokresu, miejsca i nakładu pracy powódki w związku z wykonaną usługą geodezyjną w zakresie pomiarów, wytyczenia, opracowania operatów geodezyjnych (map) inwentaryzacji powykonawczej dużego parkingu,

4. błąd w ustaleniach faktycznych mający istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy poprzez błędne przyjęcie, iż inwentaryzacja wykonana na rzecz Gminy Miejskiej D. i firmy (...), stanowi tożsame dzieło z inwentaryzacją powykonawczą, kwota miała zostać wykonana dla pozwanego w ramach obowiązującej umowy odmiennych zeznań świadka B. N. i R. K..

Wskazując na powyższe zarzuty zaskarżenia powódka wniosła o:

1. zmianę zaskarżonego wyroku w całości i zasądzenie zgodnie z żądaniem pozwu oraz zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów postępowania za I i II instancję, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych, ewentualnie o:

2. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania przy zasądzeniu od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

Sąd Okręgowy rozpoznając przedmiotową apelację, w granicach zarzutów i wniosków podniesionych przez skarżącą, nie znalazł podstaw do jej uwzględnienia.

Tym samym stwierdzić należy, iż nie znajdują merytorycznych podstaw zarzuty w niej zawarte, dotyczące naruszenia przepisów prawa materialnego,

a to art. 642 § 2 kc, art. 639 kc i art. 628 kc.

Nie budziło wątpliwości to, że na podstawie dokumentu nazwanego „zlecenie” z daty 16 lipca 2012 r. Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o. w Ł. zleciło powódce wykonanie dzieła szczegółowo określonego w tym dokumencie. Jednocześnie zamawiający zawniósł, aby wykonawca dzieła „rozagregował” kwotę 55.000 zł na poszczególne pozycje stanowiące całość dzieła. W pozwie powódka podnosiła, iż wykonała dzieło o wartości 40.000 zł, wyjaśniając jednocześnie, iż aktualnie domaga się zasądzenia różnicy, tj. kwoty 20.000 zł, a to wobec uprzednio zapłaconych kwot w wysokości 10.000 zł przez Spółkę (...) i 10.000 zł przez pozwanego. Stosownie do dyspozycji art. 642 § 1 kc przyjmującemu zamówienie należy się wynagrodzenie w chwili oddania dzieła. Również i ta kwestia nie budzi wątpliwości. Pozwany w trakcie sporu podnosił jednak, iż powódka nie wykonała w całości dzieła i w związku z tym żądanie zasądzenia kwoty stanowiącej wartość przedmiotu sporu jest bezzasadne. Zgodnie zatem z regułą wynikającą z art. 6 kc na wykonawcy dzieła spoczywał ciężar wykazania, że zostało ono wykonane i oddane zamawiającemu. W niniejszym przypadku także – jaką wartość miało dzieło wydane zamawiającemu. W ocenie Sądu Okręgowego powódka dowodu takiego nie przedstawiła. Dokonując analizy zeznań świadków zawniósłowanych przez strony postępowania, stwierdzić można, iż świadkowie zawniósłowani przez pozwanego w osobach: A. H. W. M. i J. F., (k. 87/2 – 89) twierdzili, że powódka nie wykonała dzieła w całości. Również świadek zawniósłowany przez powódkę w osobie J. S. zeznał, że zostało wykonane 100% wytyczeń, co stanowiło 80% kosztów prac powódki, a 20% zostało na wykonanie inwentaryzacji powykonawczej (k. 103). Także i zeznania samej powódki złożone na rozprawie w dniu

10 marca 2015 r. nie pozwalają na jednoznaczne określenie zarówno zakresu wykonanego dzieła, jak i jego wartości. Sama bowiem stwierdziła, że wykonała „około 50% robót zleconych w zakresie wytyczenia i inwentaryzacji parkingu” oraz, że „wytyczenia stanowią 80% danej inwestycji”. Powódka stwierdziła dalej, że wykonała około 80% robót oraz, że kwota 40.000 zł, na którą wyliczyła swoją należność nie odzwierciedla wykonanych robót (k. 151). Biorąc pod uwagę powyższe niejednoznaczne stwierdzenia artykułowane przez powódkę trudno oczekiwać od Sądu Rejonowego by ten mógł dokonać samodzielnej weryfikacji i oceny dochodzonego roszczenia.

Powódka twierdząc, iż wykonała dzieło zgodnie z umową przedłożyła dowody w postaci map geodezyjnych. Podkreślić jednak należy, iż Sąd zarówno I, jak i II instancji nie ma potrzebnej wiedzy specjalistycznej, aby zweryfikować twierdzenia powódki w tym zakresie. Uzasadnionym byłoby zatem zaoferowanie Sądowi dowodu z opinii biegłego sądowego właściwej specjalności, jednakże wniosku takiego nie zgłoszono.

Konsekwencją powyższego było uznanie, iż powódka nie wykazała dowodowo zasadności dochodzonego roszczenia.

W związku z powyższym, powództwo jako bezzasadne należało oddalić na podstawie w/w przepisu kc. Oznacza to, że wyrok Sądu Rejonowego, aczkolwiek oparty na innej podstawie prawnej jest prawidłowy. Konsekwencją powyższego było oddalenie apelacji na podstawie art. 385 kpc.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 kpc oraz art. 108 § 1 kpc.