

Sygn. akt VI Ga 109/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Andrzej Borucki

Sędziowie: SO Barbara Frankowska

SO Anna Harmata (spr.)

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Mikulska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z o.o. S.K.A. w K.

przeciwko: M. O.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego od punktu I i IV wyroku Sądu Rejonowego
w R. V Wydziału Gospodarczego z dnia 13 grudnia 2013 r., sygn. akt
V GC 1242/12

I. oddala apelację,

II. zasądza od pozwanego M. O. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. S.K.A. w K. kwotę 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt VI Ga 109/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 10 czerwca 2014r.

Pozwem wniesionym w dniu 28.05.2012r. złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Sp. z o.o. S.K.A. w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego M. O. kwoty 41 359,46 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W uzasadnieniu powód podał, że nabył od (...) S.A. w W. wierzytelność z tytułu usług telekomunikacyjnych, a kwota objęta żądaniem stanowi zadłużenie z tego tytułu.

W sprzeciwie od wydanego w sprawie nakazu zapłaty pozwany zarzucił: - brak legitymacji procesowe czynnej po stronie powoda, - przedawnienie z powołaniem się na okres wynikający z art. 554 kc – 2 lata. Ponadto odnosząc się do poszczególnych faktur pozwany zarzucił:

1. co do faktury (...) – brak otrzymania faktury, niewykonanie usługi oznaczonej fakturze;

2. co do faktury (...) - brak otrzymania faktury, niewykonanie usługi oznaczonej fakturze, ponadto zaliczenie przez (...) na poczet należności z tej faktury wpłaty 3570,01 zł,
3. co do faktury (...) - fakt złożenia w dniu 7.08.2009r. reklamacji co do niezasadności naliczenia kar i anulowania tychże kar przez (...),
4. co do faktury (...) - fakt złożenia w dniu 19.10.2009r. reklamacji i brak otrzymania odpowiedzi, co w świetle prawa telekomunikacyjnego skutkuje uwzględnieniem reklamacji,
5. co do faktury (...) - fakt złożenia w dniu 12.11.2009r. reklamacji i brak otrzymania odpowiedzi, co w świetle prawa telekomunikacyjnego skutkuje uwzględnieniem reklamacji,
6. co do faktur (...) – brak otrzymania faktury, a tym samym brak możliwości ustosunkowania się do ich treści.

W odpowiedzi na sprzeciw powód cofnął pozew co do kwoty 3394,52 zł z odsetkami liczonymi od tej kwoty od dnia 18.05.2009r. Pismem procesowym z dnia 7.11.2013 powód sprecyzował swe stanowisko w sprawie. Wskazał, iż w złożonym w ramach elektronicznego postępowania upominawczego pozwem błędnie została wskazana kwota odsetek ustawowych tj. 11.243,20 zł, naliczonych do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu w EPU, podczas gdy prawidłową kwotą jest 11.210,14 zł. Nadto z uwagi na podniesiony przez pozwanego w złożonym przez niego sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzut przedawnienia powód cofnął pozew co do kwoty 3.394,52 zł wynikającej z faktury VAT nr (...) wraz z odsetkami od dnia 18.05.2009r. do dnia 17.05.2012r. Po dokonanych cofnięciu kwota skapitalizowanych odsetek objęta żądaniem pozwu wyniosła 9.974,19 zł.

Wyrokiem z dnia 13 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Rzeszowie zasądził od pozwanego M. O. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. S.K.A. w K. kwotę 17.700,24 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 28 maja 2012r. do dnia zapłaty (I), umarzył postępowanie co do kwoty 4.763,33 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 18 maja 2012r., (II), w pozostałej części powództwo oddalił (III), zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 126,80 zł tytułem kosztów procesu (IV) .

Podstawą powyższego rozstrzygnięcia Sąd Rejonowy uczynił następujące ustalenia faktyczne i prawne:

I. Co do legitymacji procesowej powoda: powód nabył od (...) S.A. w W. sporne wierzytelności umową z dnia 28.01.2011r.

II. Co do zarzutu przedawnienia: terminy płatności faktur to daty od 17.05.2009 do 17.12.2009. Umowa, która łączyła strony jest umową o świadczenie usług. Do umowy tej nie stosuje się dwuletniego terminu przedawnienia z art. 751 kc w zw. z art. 750 kc gdyż umowa ta uregulowana jest odrębnymi przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. z dnia 3 sierpnia 2004r.). W związku z powyższym termin przedawnienia wynosi w sprawie 3 lata z art. 118kc. Pozew wniesiony był 28.05.2012r. i przedawnienie obejmowało tylko fakturę (...), powód cofnął pozew co do kwoty 3 394,52 zł z odsetkami od tej faktury ograniczając jednocześnie roszczenie co do skapitalizowanych odsetek od tej faktury , stąd na mocy art. 355 kpc Sąd umorzył postępowanie co do kwoty cofniętej oraz co do kwoty 32,86 zł co do której powód podał, że popełnił omyłkę w pozwie,

III. co do faktury (...) – to pozwany otrzymał fakturę z uzupełnionym pozwem i nie odniósł się do jej treści, faktura dotyczy usług telekomunikacyjnych i opiewa na kwotę 8326,29 zł z terminem płatności na 17.06.2009, do faktury dołączone jest rozliczenie bieżących opłat do którego pozwany nie odniósł się. Zgodnie z §10 regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych ust.6 w razie niedostarczenia lub nieudostępnienia przez (...)cechunku telefonicznego w terminie, w którym rachunek ten był zwykle abonamentowi dostarczony lub udostępniony. Abonent powinien zawiadomić o tym niezwłocznie D. (...) Klienta (...) stosownie do ust.7 niedostarczenie lub nieudostępnienie przez (...)rachunku telefonicznego nie zwalnia abonenta z obowiązku terminowego uregulowania należności. Stąd zarzut niedostarczenia faktury w ocenie Sądu Rejonowego był nieskuteczny, roszczenie powoda co do należności głównej i odsetek do tej faktury jest należycie udowodnione i jako takie podlegało zasądzeniu,

IV. co do faktury (...) - faktura ta została doręczona pozwanemu z uzupełnionym pozwem, do faktury zostało dołączone rozliczenie bieżących opłat do którego pozwany nie odniósł się, co do zarzutu nieotrzymania faktury w ocenie Sądu Rejonowego był on nieuzasadniony z uwagi na treść z §10 Regulaminu świadczenia usług telekomunikacyjnych z przyczyn wyjaśnionych jak w pkt III. Zasadnym natomiast był zarzut zapłaty kwoty 3570,01 z tej faktury, jak bowiem wynikało z zestawienia wystawionego przez (...) S.A na poczet tej faktury zaliczono przedmiotową zapłatę, skoro wierzyciel złożył takie oświadczenie o zaliczeniu wpłaty to należało uznać w tej części należność za spłaconą na mocy art. 466 kc, 451 kc. W pozostałej części roszczenie powoda jako należycie udowodnione należało zasądzić w kwocie 4508,12 zł. Jednocześnie z kwoty skapitalizowanych odsetek od tej kwoty należało zasądzić kwotę (...),89 jako odsetki od kwoty (...),12 za okres 18.07.2009 do 27.05.2012, natomiast oddalić odsetki w kwocie (...),78.

Sąd Rejonowy częściowo podzielił zarzuty pozwanego w wyniku niniejszego ostatecznie za usługi telekomunikacyjne i na mocy art. 481kc zasądzeniu podlegała kwota 17700,24zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu, umorzył należność 4763,33zł z odsetkami od dnia wniesienia pozwu, w pozostałej części powództwo oddalił. O kosztach orzekł na podstawie art. 100 kpc.

Apelację od powyższego wyroku złożył pozwany wnosząc o zmianę pkt I zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego za I i II instancję , wg norm przepisanych.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie art.233 kpc w związku z art. 106 par. 1 i par. 2 ustawy z dnia 16 lipca 20014r. prawo telekomunikacyjne poprzez zaniechanie wszechstronnego rozpatrzenia zebranego materiału dowodowego – w szczególności zaś pominięcie zalegającej w aktach sprawy (karta 335) reklamacji pozwanego z dnia 10.06.2009r. i odpowiedzi na nią ze strony operatora (karta 334) oraz reklamacji pozwanego z dnia 23.03.2010r. (karta 333).

W uzasadnieniu pozwany zarzucił, iż w zakresie faktur nr (...) składał reklamacje, co wynikało z dostarczonej w toku sporu dokumentacji przez (...), odnośnie należności z faktury nr (...) pozwany złożył reklamacje w dniu 10 czerwca 2009r.i operator zadeklarował korektę tej faktury w możliwie najkrótszym terminie , która jednak nie nastąpiła, odnośnie należności z faktury (...) to pozwany złożył reklamację pismem z dnia 23.03.2010r., która nie została rozpoznana.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja pozwanego nie jest uzasadniona.

W apelacji tej pozwany zarzucił zaniechanie wszechstronnego rozpatrzenia materiału dowodowego, w szczególności zaś pominięcie zalegającej w aktach sprawy reklamacji pozwanego z dnia 10.06.2009r. - k. 335, odpowiedzi na nią ze strony operatora z dnia 15 lipca 2009r. – k.334 oraz reklamacji pozwanego z dnia 23.03.2010r. – k 333. Uwzględnienie powyższej dokumentacji w ocenie pozwanego winno było doprowadzić do uznania, iż co do faktury nr (...) wniesiona reklamacja została uwzględniona, natomiast co do faktury nr (...) wniesienie reklamacji i brak odpowiedzi na tą reklamację w terminie 30 dni powodował zgodnie art. 106 § 1 i 2 ustawy prawo telekomunikacyjne, iż winna być ona uznana za uwzględnioną.

Otóż analiza materiału dowodowego w zakresie dowodów przeprowadzonych przed Sądem I instancji nie pozwoliła na podzielenie zarzutów apelującego.

Wskazać należy, iż pozwany we wniesionym sprzeciwie sprecyzował konkretne zarzuty odnośnie przedmiotowych faktur , a to:

1. co do faktury (...) – brak otrzymania faktury, niewykonanie usługi oznaczonej fakturze,
2. co do faktury (...) – brak otrzymania faktury, a tym samym brak możliwości ustosunkowania się do jej treści

i nie podnosił kwestii wniesienia reklamacji. Zarzuty w zakresie podnoszonym przez pozwanego zostały przez Sąd Rejonowy uznane za nieuzasadnione z dokładnym i wyczerpującym uzasadnieniem, którą to argumentację Sąd Okręgowy podziela i której to zresztą pozwany w apelacji nie kwestionuje. Okoliczność wniesienia od powyższych faktur reklamacji została podniesiona przez apelującego dopiero na etapie apelacji i co istotne; dowody, które przeprowadzono w toku I instancji nie pozwoliły na potwierdzenie okoliczności złożenia reklamacji i co do jednej z faktur jej uwzględnienia. Apelujący powołał w tej mierze dokumenty na kartach – 333, 334 i 335. Dokumenty te zostały złożone w pliku przy piśmie (...)sp z o.o. (osoba trzecia nie będąca stroną procesu) z dnia 6.09.2013r. Sąd Rejonowy poinformował pełnomocników stron, iż firma ta złożyła dokumenty, żaden z nich jednak nie złożył w ich zakresie konkretnych wniosków dowodowych. Konsekwencją niniejszego było pominięcie tych dokumentów na rozprawie w dniu 17.10.2013r. (k. 393). Żaden z pełnomocników nie złożył zastrzeżenia w zakresie tego postanowienia. Powołane w apelacji przez pozwanego dokumenty w postaci pisma z dnia 23.03.2010r., 15.07.2009r. i 10.06.2009r. (k. 333-335) nie zostały więc dopuszczone jako dowody w postępowaniu I instancyjnym i nie zostały też zawnioskowane do przeprowadzenia przed Sądem II instancji. Apelacja nie zawierała wniosku o uzupełnienie postępowania dowodowego i przeprowadzenie dowodów. Wskazać zresztą należy, iż pozwany wnioski co do przedmiotowych dokumentów winien był złożyć w toku postępowania pierwszoinstancyjnego, skoro posiadał on wiedzę w przedmiocie ich złożenia do akt od dnia 9.10.2013r., a przecież to on z ich treści chciał wywodzić skutki prawne (art. 6 kc). Tak więc skoro pozwany nie złożył odpowiednich wniosków dowodowych co do dokumentów zalegających na kartach 333, 334 i 335 przed Sądem Rejonowym i nie złożył zastrzeżenia co do postanowienia o pominięciu tych dowodów na rozprawie w dniu 17 października 2013r., w braku odzwierciedlenia twierdzeń i zarzutów apelacji w dowodach przeprowadzonych przez Sąd orzeczono jak w sentencji na mocy art. 385 kpc, o kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 108 kpc i z § 12 ust. 1 pkt i § 6 pkt 5 rozporządzenia MS z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.