

**Sygn. akt VI Ga 263/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 2 kwietnia 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Anna Harmata**

Protokolant: asyst. sędz. Grzegorz Kurasz

po rozpoznaniu w dniu 2 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)w S.

przeciwko M. T. – (...) (...)w S.

na skutek skargi pozwanej M. T. o wznowienie postępowania  
w sprawie VI Ga 155/13,

**postanawia:** odrzucić skargę.

## UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 listopada 2013 r. pozwana M. T. wniosła skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie VI Wydziału Gospodarczego z dnia 26 sierpnia 2013 r., sygn. akt VI Ga 155/13.

W uzasadnieniu skargi podniosła, że w dniu 18 września 2013 r. uzyskała informację o założeniu przez powoda w trakcie postępowania w wynajmowanym przez nią lokalu nowych grzejników. Zdaniem pozwanej fakt, ten ze względu na podnoszone w toku sprawy zarzuty o niedogrzaniu lokalu, może mieć decydujący wpływ na wynik postępowania.

W dniu 6 lutego 2014 r. powód wniósł odpowiedź na skargę żądając jej oddalenia. W uzasadnieniu pisma strona powodowa wskazała, że umowa najmu na skutek wypowiedzenia jej przez powoda uległa rozwiązaniu z dniem 31 grudnia 2012 r., zaś w dniu 31 stycznia 2013 r. pozwana opuściła lokal. Powód stwierdził, że fakt montażu grzejnika nie może mieć wpływu na ocenę, iż dotychczasowe warunki grzewcze zapewnione przez niego nie były odpowiednie, a ogrzewanie wadliwe.

Zarządzeniem z dnia 12 lutego 2014 r. Przewodniczący wezwał pozwaną do

- uprawdopodobnienia zachowania terminu skargi, tj. kiedy i w jakich okolicznościach dowiedziała się o fakcie podanym jako podstawa skargi o wznowienie postępowania w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi,
- pisemnego ustosunkowania się do odpowiedzi na skargę w terminie tygodniowym pod rygorem przyznania twierdzeń odpowiedzi na skargę, zwrotu pisma po terminie, pominięcia dalszych twierdzeń i dowodów.

Korespondencja zawierająca powyższe wezwanie została po dwukrotnej prawidłowej awizacji zwrócona tut. Sądowi i złożona do akt ze skutkiem doręczenia na dzień 7 marca 2014 r. W zakreślonym terminie pozwana nie wykonała powyższego wezwania.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:**

Na wstępie należy wskazać, że stosownie do art. art. 399 § 1 k.p.c. można żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem.

Wniesienie skargi o wznowienie postępowania ograniczone jest jednak terminem, którego przekroczenie powoduje jej odrzucenie w oparciu

o art. 410 § 1 k.p.c. Przewidziany art. 407 § 1 k.p.c. trzymiesięczny termin rozpoczyna bieg od dnia, w którym stało się możliwe złożenie skargi, co następuje w dniu uzyskania przez stronę wiadomości o tym, że istnieje określona podstawa do wznowienia postępowania. Przepis ten wprowadza zatem czasowe ograniczenie dopuszczalności skargi w powiązaniu z przyczyną wznowienia. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 marca 2010 r., V CZ 16/10, LEX nr 786564).

W sprawie, która jest przedmiotem skargi Sąd I instancji w dniu 6 lutego 2013 r. wydał wyrok, sygn. akt V GC upr. 475/12, a następnie w dniu 26 sierpnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy oddalił apelację pozwanej, sygn. akt VI Ga 155/13.

W świetle powyższego wniesienie skargi w niniejszej sprawie co do zasady było możliwe. Pozwana zobligowana była jednak – na podstawie

art. 409 k.p.c. - do uprawdopodobnienia zachowania trzymiesięcznego terminu do wniesienia skargi, czego nie uczyniła. Z uzasadnienia skargi wynika, że pozwana jej podstaw upatruje w uzyskaniu informacji o zamontowaniu przez powoda w spornym lokalu nowych grzejników. Jak podaje informację o powyższym fakcie uzyskała w dniu 18 września 2013 r. Nie podała jednak skąd tą informację pozyskała, od kogo, w jakich okolicznościach. Niniejszego również nie uprawdopodobniła, nie powołała w tej mierze żadnych środków uprawdopodobnienia. Do pisma dołączyła jedynie zdjęcia przedmiotowych grzejników, w oparciu o które nie sposób jednak poczynić ustaleń w tym zakresie. Zawnioskowani świadkowie zostali zgłoszeni na okoliczność faktu i terminu zamontowani grzejników, co miało mieć miejsce jeszcze w czasie prowadzonego postępowania. Pozwana została wezwana do uprawdopodobnienia zachowania terminu (art. 410 § 2 k.p.c.), p/r odrzucenia skargi. Termin wyznaczony w tym zakresie upłynął bezskutecznie.

W świetle powyższego należało również przyjąć, iż przedmiotowa skarga nie została oparta na ustawowej podstawie wznowienia określonej art. 403 § 2 k.p.c., na którą powołuje się pozwana, tj. wykrycia takich okoliczności faktycznych lub środków dowodowych, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, a z których strona nie mogła skorzystać w poprzednim postępowaniu.

Jak wyżej wskazano, pozwana podstaw skargi upatruje w uzyskaniu informacji o zamontowaniu grzejników w wynajmowanym lokalu. Zdaniem pozwanej fakt ten potwierdzać miał niedogrzanie spornego lokalu, a tym samym wadliwość ogrzewania i w konsekwencji niezasadność powództwa.

Skoro pozwana powołała jako podstawę wznowienia art. 403 par. 2 – wykrycie okoliczności faktycznej- to winna uprawdopodobnić, iż istotnie „wykryła ją”, dowiedziała się o niej już po zakończeniu prowadzonego uprzednio postępowania. Skoro natomiast nie uprawdopodobniła ona daty dowiedzenia się o tym fakcie, przesłanka powyższe nie została spełniona.

Reasumując Sąd Okręgowy – na mocy w/w przepisów – z przyczyn wskazanych wyżej skargę o wznowienie postępowania w sprawie

VI Ga 155/13 odrzucił, o czym orzekł w sentencji postanowienia.

(...)

1. (...)

- (...)

- (...)