

Sygn. akt VI GC 286/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 31 sierpnia 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: S. P. (...) z/s Z. - Szwajcaria

przeciwko: (...) sp. z o.o. w M.

o zakazanie naruszeń znaków towarowych

**postanawia:**

przekazać sprawę o zakazanie naruszeń znaków towarowych wraz z wnioskiem o udzielenie informacji do Sądu Okręgowego Sądu Gospodarczego w Katowicach jako rzeczowo i miejscowo właściwego.

sygn. akt VI GC 286/16

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 31 sierpnia 2016r**

Powód S. P. (...), Z. , Szwajcaria wniósł przeciwko pozwanemu (...) Sp. z o.o. w M. pozew o zakazanie pozwanemu :

- naruszania praw ochronnych na słowny znak towarowy (...) oraz słowno-graficzny znak towarowy „ A. A. acetylsalicylium R. (...)” , w tym oferowania , wprowadzania do obrotu i składania w tych celach produktów farmaceutycznych opatrzonych na ich opakowaniach zewnętrznych ( pudełkach), opakowaniach bezpośrednich ( blistrach) oraz znajdujących się wewnątrz opakowań zewnętrznych ulotkach opatrzonych oznaczeniem słownym (...) protect” oraz oznaczeniem słowno- graficznym tam pokazanym , a także umieszczenia tych oznaczeń na dokumentach związanych z wprowadzeniem produktów farmaceutycznych do obrotu oraz posługiwania się nimi w reklamie produktów farmaceutycznych;

- zniszczenia przez pozwanego opakowań zewnętrznych ( pudełek), opakowań bezpośrednich ( blistrach) oraz znajdujących się wewnątrz opakowań zewnętrznych ulotek oznaczonych oznaczeniem słownym (...) protect” lub oznaczeniem słowno- graficznym tam pokazanym , będących własnością pozwanego;

- zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 1000,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od dnia następującego po dniu doręczenia pozwu pozwanemu tytułem wydania korzyści bezpodstawnie uzyskanych;

- zobowiązanie pozwanego do podania na własny koszt do publicznej wiadomości informacji o wyroku o następującej treści: „ Wyrokiem z dnia ... Sąd Okręgowy w R.zakazał spółce (...) sp. z o.o. z /s w M. oferowania , wprowadzania

do obrotu i składowania w tych celach produktów farmaceutycznych z oznaczeniem (...) proteckt” gdyż działania te stanowią naruszenie przysługujących S. P. (...) praw ochronnych na renomowane znaki towarowe (...).08395 oraz A. A. acetylsalicylium R. (...)” , poprzez opublikowanie powyższej informacji w jednym wydaniu dzienników „ Rzeczpospolita” , Gazeta (...) i (...) na pierwszej stronie , na której mogą być umieszczane ogłoszenia , bez opatrywania jej jakimkolwiek dodatkowym komentarzem ani komunikatem , w ramce wysokości niemniejszej niż 1/3 całej strony , interlinii 1.15 wiersza , dwukrotnie pogrubionej , w terminie 6 tygodni od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

Ponadto zawarł wnioski o zobowiązanie pozwanego do udzielenia informacji o pochodzeniu i sieciach dystrybucji produktów farmaceutycznych pn. (...) protect” , tj. informacji:

- firmach ( nazwach) i adresach dystrybutorów , dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy tych produktów farmaceutycznych,
- firmach ( nazwach) i adresów przewidzianych odbiorców hurtowych lub prowadzących sprzedaż detaliczną tych produktów farmaceutycznych,
- cenach uiszczonych za te produkty farmaceutyczne przez pozwanego na rzecz dystrybutorów , dostawców oraz innych poprzednich posiadaczy tych produktów farmaceutycznych,
- cenach uiszczonych za te produkty farmaceutyczne przez odbiorców hurtowych lub prowadzących sprzedaż detaliczną na rzecz pozwanego,

za okres od 17 września 2014r do dnia udzielenia informacji.

W uzasadnieniu wskazał, iż pozwany dopuścił się naruszenia art. 153 , 154 , 296 ust b2 pkt. 2 i3 ustawy prawo własności przemysłowej. Wniosek o udzielenie informacji oparł na treści 286 <sup>1</sup> ust 1 pkt 2 w/w ustawy. W pkt. 5.1 uzasadnienia pozwu powód właściwość miejscową Sądu Okręgowego wR.uzasadnił, powołując się na przepis art. 35 kpc , gdyż w okregu tego Sądu nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę uprawnionej - naruszające towary są składowane, oferowane do sprzedaży i sprzedawane w hurtowni farmaceutycznej pozwanego znajdującej się w R. , ul. (...) co zostało udokumentowane fakturą załączoną do pozwu.

W zakresie wniosku o udzielenie informacji właściwość sądu oparł na treści art. 286 ust 1 w/w ustawy zgodnie z którym właściwy jest sąd miejsca , w którym sprawca wykonuje działalność pod pojęciem ogólnym i niedookreślonym , w praktyce oznacza każde miejsce w którym dany podmiot fizycznie działa. W niniejszej sprawie naruszające towary są składowane , oferowane do sprzedaży i sprzedawane w w hurtowni farmaceutycznej pozwanego znajdującej się w R. , ul. (...) , tam działa pozwana.

Przed złożeniem odpowiedzi na pozew pełnomocnik pozwanego złożył odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji ( k. 441 -451), w którym w pierwszym rzędzie podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej SO w R.. Powołał się w tym względzie na praktykę orzecniczą , która wskazuje ,że przywołana przez uprawnionego argumentacja daje mu nieograniczone możliwości wyboru sądu, najkorzystniejszego z jego punktu widzenia ( forum shopping) co jest z zasady niedopuszczalne na gruncie obowiązujących przepisów prawa oraz stanowi przejaw nadużycia prawa przez powoda. Na poparcie swojego stanowiska zaprezentował orzeczenia SA w Poznaniu z dnia 18.06.2014r, sygn. akt I ACz 1034/14, SA w Warszawie z dnia 1.04.2016r, I ACz 497/16 i SO w Białymstoku z dnia 27.04.2016r, sygn. akt VII GCo 39/16 , SA w Rzeszowie z dnia 6.12.2013r, I ACz 928/13. Wniósł na podst. art. 30 kpc i 202 kpc przekazanie sprawy do Sądu Okręgowego w Katowicach.

W odpowiedzi na pozew pozwany podtrzymał w/w wniosek w zakresie niewłaściwości tut. Sądu i złożył go przed wdaniem się w spór.

**Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył, co następuje:**

Sąd w całości podziela argumentację strony pozwanej w zakresie uzasadnienia braku właściwości sądu w R.. Zważyć należy, iż powód powództwo swe wytoczył z uzasadnieniem na 35 kpc polegający na składowaniu, oferowaniu do sprzedaży i sprzedawaniu niedozwolonych, zdaniem powoda towarów farmaceutycznych w hurtowni pozwanego, która mieści się w R. i wedle tylko tego przykładu oznaczył właściwość sądu na podst. art. 35 kc. W ocenie Sądu wskazywanie zatem według takiego kryterium sądu właściwego oznaczałoby zatem pełną dowolność dla strony w wyborze sądu w zakresie jego siedziby, dowolnie wybranego przez powoda takiego, a nie innego podmiotu, w którym pozwany składa, oferuje do sprzedaży i sprzedaje naruszające towary. Jak wynika z uzasadnienia pozwu w zakresie właściwości sądu powód powołuje się na stanowisko doktryny oparte na ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Idąc tym tokiem rozumowania należy zauważyć, że na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji znaczenie słowa „rozpowszechnianie” jako czynu nieuczciwej konkurencji to „rozsyłanie”, „udostępnianie”, „przesyłanie”, „przekazywanie”. Dla przyjęcia miejsca popełnienia tego czynu w rozumieniu art. 35 kpc nie powinno ono wiązać się ze skutkiem w postaci szkody. W myśl definicji czynu nieuczciwej konkurencji nie stanowi o odpowiedzialności sprawcy wyrządzenie szkody, lecz działanie nacelowane na wyrządzenie szkody lub przysporzenie korzyści. Zgodnie z poglądami doktryny i orzecznictwa dotyczącymi interpretacji art. 35 kc: „Miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie powodujące szkodę to miejsce, w którym ujawniła się którakolwiek z istotnych cech czynu niedozwolonego” (tak też SA w Poznaniu w uzasadnieniu postanowienia z dnia 18.06.2014r, I ACz 1034/14 i przywołane tam poglądy doktryny). Pojęcie zdarzenia wywołującego szkodę w myśl art. 35 kc w odniesieniu należy wiązać z działaniem lub zaniechaniem sprawcy czynu, a nie jego kontrahentów. Bez znaczenia zatem jest, czy, gdzie i do kogo naruszające towary zostały dostarczone. Istotne jest, że miejscem ich rozpowszechnienia była siedziba pozwanego. To pozwany w swojej siedzibie podejmuje działania związane z w/w czynnościami, a dopiero na ich skutek towary naruszające są następnie przesyłane do konkretnych hurtowni pozwanego. Jak wynika z treści pozwu (okoliczność nie zaprzeczona przez pozwanego) pozwany posiada trzy hurtownie: jedną w swojej siedzibie, drugą w R., trzecią w B. (k-13). Powód nie wykazał w niniejszej sprawie, że wyłącznie w hurtowni w R. pozwany składa, oferuje do sprzedaży i sprzedaje naruszające towary; takiej okoliczności nawet nie podnosił.

Oceniając powyższe Sąd miał na uwadze stanowisko wyrażone przez SA w Rzeszowie w orzeczeniu z dnia 6.12.2013r, sygn. akt I ACz 928/13 oraz to, że przepis art. 35 kpc jako szczególny należy wyklądać i stosować ściśle.

Z tych względów na podstawie art. 200 kpc w zw. z art. 30 kpc oraz art. 35 kpc sąd orzekł, jak w sentencji przekazując sprawę do sądu właściwego na siedzibę pozwanego.