

Sygn. akt VI GC 415/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc

Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: L. D.

przeciwko: M. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. M. na rzecz powoda L. D. kwotę 42.640,01 zł (słownie: czterdzieści dwa tysiące sześćset czterdzieści złotych jeden grosz) z ustawowymi odsetkami od dnia 23 grudnia 2014r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda koszty procesu w kwocie 2.123,50 zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia trzy złote pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 415/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 listopada 2015r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód L. D. zam. w G. domagał się zasądzenia od pozwanej M. M. zam. w S. kwoty 84.920,13 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot wyszczególnionych w pozwie oraz kosztami procesu.

W uzasadnieniu powyższego wskazał, że strony wspólnie prowadziły działalność gospodarczą pod nazwą (...) s.c. M. D., L. D. w G., na podstawie umowy spółki cywilnej. Prowadzili sklep zielarsko – medyczny. W dniu 24 września 2012r. pozwana wypowiedziała swój udział w spółce, a w dniu 19 grudnia 2012r. strony rozwiodły się. Dalej powód argumentował, że od czasu wypowiedzenia udziału pozwana nie partycypuje w kosztach związanych z zobowiązaniami jakie strony zaciągnęły

w związku z prowadzoną działalnością. Powód sam uregulował długi

w wysokości 169.840,32 zł. Powód spłacał kredyt firmowy w P., debet

w (...) S. A., kredyty w (...) S. A., zadłużenie wobec Banku Spółdzielczego

w S., wobec Firmy (...), wobec ZUS-u, Urzędu Skarbowego, Hurtowni (...), wobec C., H.-V., Komornika, (...) S. A.,

O., (...) -HURT Sp. z o. o. oraz (...) Sp. z o. o. Powód domaga się zwrotu połowy zapłaconych zobowiązań zgodnie z umową spółki cywilnej.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pozwana przyznała, iż wraz z powodem prowadziła wskazaną w pozwie działalność gospodarczą, że wypowiedziała umowę spółki cywilnej oraz rozwiodła się z powodem. Zarzuciła, że powód nie wykazał, iż to on dokonał wpłat dotyczących zaległości, nie wykazał jakoby doszło do uszczuplenia jego majątku. Według przelewów wynika, że część wpłat dokonał powód, zaś część wpłat dokonały inne osoby tj. A. D. oraz A. K..

Ostatecznie do protokołu rozprawy z dnia 23 listopada 2015r. strony wniosły jak dotychczas.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 3 grudnia 2002r. strony zawarły umowę spółki cywilnej w celu prowadzenia wspólnej działalności gospodarczej w zakresie handlowo-usługowej, sklepu zielarko-medycznego, w zakresie farmaceutycznym, usługami transportowymi pod firmą (...) PPHU w G.. Każda ze stron jako wspólnik wniosła wkład gotówkowy w kwocie 3.000 zł. Każdy wspólnik objął po 50% udziałów. W § 5 umowy uregulowano, iż umowa może zostać rozwiązana przez każdego ze wspólników za 3 – miesięcznym okresem wypowiedzenia przed końcem roku obrachunkowego. W § 6 zastrzeżono, że w zyskach i stratach wspólnicy uczestniczą w częściach proporcjonalnych do wielkości posiadanych udziałów. Wspólnicy zobowiązali się pracować dla spółki proporcjonalnie do wniesionych udziałów.

Dowód: umowa spółki (k. 12-14).

W dniu 2 grudnia 2005r. został zawarty aneks do w/w umowy spółki, na mocy którego dodatkowym wspólnikiem została M. W.. Udziały poszczególnych wspólników wyniosły po 33,3%. W dniu 5 grudnia 2005r. zawarto kolejny aneks do w/w umowy, na mocy której wspólnikami spółki zostały strony. Każda strona objęła po 50% udziałów.

Dowody: aneksy z dnia 2.12.2005r. (k. 15-16).

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z dnia 19 grudnia 2012r., I C 1012/12, orzeczono rozwód stron (okoliczność bezsporna, przyznana przez pozwaną w odpowiedzi na pozew k. 225).

Pismem z dnia 24 września 2012r. pozwana rozwiązała umowę spółki cywilnej z dnia 3 grudnia 2002r. ze skutkiem na dzień 31 grudnia 2012r.

Dowód: pismo pozwanej z dnia 24.09.2012r. (k. 17).

Wnioskiem z dnia 20 września 2013r. powód wystąpił do Sądu Rejonowego w R., XV zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich w S. o podział majątku wspólnego. Sprawa toczy się pod sygn. XIII Ns 488/13.

Dowody: wniosek z dnia 20.09.2013r. (k. 260-265); pismo z dnia 3.03.2014r. (k. 267-278).

Powód po rozwiązaniu spółki spłacił następujące zobowiązania spółki:

1. wierzytelność z tytułu kredytu wobec P. (kredyt firmowy) w wysokości 45.843 zł (dowody wpłaty k. 24-48);
2. wierzytelność wobec (...) S. A. (debet) w wysokości 3.226,93 zł (dowody wpłaty k.49-72);
3. wierzytelności wobec (...) S. A. z tytułu kredytu w wysokości 38.081,44 zł (dowody wpłaty k. 73-96);
4. wierzytelność wobec Banku Spółdzielczego w S. w wysokości 26.082,79 zł (dowody wpłaty k. 97-129);
5. wierzytelność wobec Firmy (...) w wysokości 619,70 zł

(dowody wpłaty k. 130-131);

6. wierzytelność wobec Zusu w wysokości 3.250,99 zł (dowody wpłaty k. 132-134);

7. wierzytelność wobec Urzędu Skarbowego w wysokości 4.951,90 zł (dowody wpłaty k. 135);

8. wierzytelność wobec Hurtowni (...) w wysokości 9.183,04 zł (dowody wpłaty k. 136-148);

9. wierzytelność wobec C. w wysokości 5.335,58 zł (dowody wpłaty k. 149-155);

10. wierzytelność wobec H. (...) w wysokości 4.474,29 zł (dowody wpłaty k. 158-162);

11. komornik w wysokości 776,90 zł (k. 163);

12. wierzytelności wobec N. w wysokości 9.017,06 zł (dowody wpłaty k. 164-171);

13. wierzytelność wobec O. w wysokości 1.388,07 zł (dowody wpłaty k. 177-194);

14. wierzytelność wobec (...) w wysokości 15.348,11 zł (195-196);

Wierzytelność wobec (...) Sp. z o. o. w wysokości 2.260,52 zł

(dowód wpłaty k. 197).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przywołane dowody z dokumentów, które to nie były kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka A. K. uznając je za spójne, logiczne i konsekwentne. Świadek wyjaśniła dlaczego z jej konta bankowego były przelewane środki pieniężne na poczet wskazanych w pozwie niektórych zobowiązań spółki stron. Zeznała, iż powód zwrócił się do niej z prośbą

o umożliwienie dokonywania tychże przelewów z uwagi na zablokowanie przez komornika rachunków bankowych powoda. Przelewane środki z konta świadka należały do powoda i były przeznaczone na spłatę zobowiązań spółki K..

Sąd za wiarygodne uznał także zeznania świadka A. D. – matki powoda. Świadek przyznała, że z jej konta bankowego powód przelewał środki na spłatę zobowiązań spółki (...). Odbywało się to podczas jego pobytu w USA, kiedy to przekazywał pieniądze matce, a ona ze swojego konta wykonywała dalsze przelewy. Wiązało się to nie tylko z nieobecnością syna w kraju, ale i z faktem zablokowania jego konta przez komornika.

Zeznania obu świadków były spójne, wzajemnie ze sobą korespondowały. Świadcowie wyjaśnili w logiczny sposób dlaczego z ich rachunków bankowych dokonywano przedmiotowych wpłat. Z obu zeznań wynikało także, że pozwana nie spłaciła żadnej części zobowiązań spółki.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w części. Poza sporem

w niniejszej sprawie było zawarcie przez strony umowy spółki cywilnej, jej przedmiot, charakter działania, fakt rozwiązania spółki przez pozwaną. Bezsporne było także, iż strony rozwiodły się, a obecnie toczy się sprawa o podział majątku wspólnego.

Powód niniejszym pozwem domagał się zwrotu połowy dokonanych spłat zobowiązań spółki cywilnej. Pozwana zarzuciła jedynie, iż powód nie wykazał jakoby dokonał wskazanych w pozwie spłat, albowiem część kwot wpłacały osoby trzecie. Z powyższym stanowiskiem pozwanej nie sposób się zgodzić. Pozwana nie wykazała zasadności podniesionego w sprawie zarzutu. Powód wraz z pozwem przedłożył zestawienie zaciągniętych przez spółkę zobowiązań oraz dowody na dokonanie ich spłaty. Powód dowodami z dokumentów, ale

i dowodami z zeznań świadków A. K. i A. D. wykazał, że dokonywane wpłaty na poczet poszczególnych zobowiązań były to jego wpłaty na poczet zobowiązań spółki (...), zaś osoby trzecie w osobach w/w świadków były jak gdyby „posłańcami” powoda w dokonywaniu tychże wpłat. Sąd uznał, iż materiał dowodowy w sprawie jest wystarczający do przyjęcia, iż powód spłacił we wskazanej wysokości zobowiązania spółki.

W umowie spółki cywilnej strony wskazały, iż każdy ze wspólników posiada 50% udziałów oraz, że wspólnicy partycypują w zyskach i stratach

w częściach proporcjonalnych do wielkości w/w udziałów. Mając na uwadze powyższy zapis oraz treść art. 376 § 1 kc oraz art. 860 kc i art. 867 kc Sąd uznał, iż powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady i orzekł jak w sentencji wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu znajduje uzasadnienie

w art. 100 kpc. Powód wygrał proces w 50%. Poniósł koszty w postaci: opłata sądowa od pozwu w wysokości 4.247 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł oraz koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Pozwana poniosła koszt zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł oraz koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Uwzględniając wynik procesu należało obciążyć pozwanego połową kwoty 4.247 zł tj. 2.123,50 zł (tożsama wysokość kosztów zastępstwa uległa zredukowaniu).