

Sygn. akt VI GC 273/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: stażysta Małgorzata Florek

po rozpoznaniu w dniu 6 maja 2015 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K.

przeciwko : (...) Spółce z o.o. z siedzibą w R.

o stwierdzenie nieważności, ewentualnie uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników (...) Spółka z o.o. w R. z dnia 27 czerwca 2014r. nr (...) oraz o uchylenie uchwały Zgromadzenia Wspólników (...) Spółka z o.o. w R. z dnia 27 czerwca 2014r. nr (...), (...), (...), (...)

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty

z siedzibą w K. na rzecz pozwanego (...) Spółki z o.o. z siedzibą w R. kwotę 737 zł (siedemset trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 273/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 maja 2015r.

Pozwem wniesionym w sprawie powód (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. wniósł przeciwko pozwanemu D. (...) Sp z o.o. w R. o:

1. stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników D. (...) Sp z o.o. z dnia 27 czerwca 2014r. w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad uchwałą odnoszącą się do wyrażenia zgody na zawarcie przez D. (...) Sp z o.o. umowy najmu z kontrahentem (...) sp z o.o. jako sprzecznej z ustawą,

ewentualnie o:

2. uchylenie uchwały nr (...)Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników D. (...) Sp z o.o. z dnia 27 czerwca 2014r. w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad uchwałą odnoszącą się do wyrażenia zgody na zawarcie przez D. (...) Sp z o.o. umowy najmu z kontrahentem (...) sp z o.o. jako sprzecznej z umową pozwanej spółki oraz dobrymi obyczajami i godzącą w interesy spółki,

3. a także o uchylene uchwał Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w D. (...) Sp z o.o. z dnia 27 czerwca 2014r. tj.:

- uchwały nr (...)w przedmiocie wyrażenia zgody na zawartą w dniu 30 kwietnia 2014r. przez D. (...) Sp z o.o. jako pożyczkobiorcę ze spółką (...) z o.o. w W. jako pożyczkodawcą umowy pożyczki na kwotę 166 057 zł jako sprzecznej z dobrymi obyczajami, godzącej w interes spółki oraz mającej na celu pokrzywdzenie wspólnika,

- uchwały nr (...)w przedmiocie wyrażenia zgody na zawartą w dniu 2 czerwca 2014r. przez pozwaną spółkę jako pożyczkobiorcą ze spółką (...) z o.o. w W. jako pożyczkodawcą umowy pożyczki na kwotę 1 968 000 zł jako sprzecznej z dobrymi obyczajami, godzącej w interes spółki oraz mającej na celu pokrzywdzenie wspólnika,

- uchwały nr (...)w przedmiocie ustalenia dla Pani M. P. (1) z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu warunków umownych w postaci umowy o świadczenie usług zawartej na czas nieokreślony z możliwością jej wypowiedzenia z zachowaniem 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia, wynagrodzenia miesięcznego w kwocie 15 000 zł brutto oraz rocznego bonusu wypłacanego do 30 marca każdego kolejnego roku kalendarzowego za rok poprzedni w wysokości 5 % zysku z działalności operacyjnej wg wartości bilansowej zysku netto, jako sprzecznej z dobrymi obyczajami, godzącej interesy spółki oraz mającej na celu pokrzywdzenie wspólnika,

- uchwały nr (...)w przedmiocie zatwierdzenia rocznego budżetu D. (...) sp z o.o. w R. na okres od 1 stycznia do 30 grudnia 2014 roku wg zamierzeń i wartości określonych w załączniku numer 1 do uchwały, jako godzącej w interesy spółki oraz mającej na celu pokrzywdzenie wspólnika.

Powód wniósł również o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu niniejszego wskazał iż:

Uchwała nr (...) w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez pozwaną spółką umowy najmu z kontrahentem (...) sp z o.o. pozostaje sprzeczna z ustawą to jest art. 239 § 1 ksh. Mając bowiem na uwadze proponowany w zawiadomieniu z dnia 11 czerwca 2014r. porządek obrad zgromadzenia, przyjęcie przedmiotowej uchwały doprowadziło do jego zmiany, a wobec zgłoszonego przez powoda sprzeciwu, niemożliwe było jej podjęcie bez naruszenia wyżej przywołanej regulacji ksh. Stosownie bowiem do treści art. 239 ksh zgromadzenie wspólników może podjąć uchwały tylko w tych sprawach, które zostały objęte porządkiem obrad oznaczonym w zaproszeniu.

Wyżej wymieniona uchwała jest również sprzeczna z par. 18 pkt 6 umowy pozwanej spółki, zgodnie z którym do wyłącznej kompetencji zgromadzenia wspólników należy wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez pozwaną spółkę zobowiązania i rozporządzenie przez nią prawem o wartości przewyższającej równowartość 500 000 EUR, za wyjątkiem transakcji przewidywanych w rocznym budżecie zatwierdzonym przez zgromadzenie wspólników. Zobowiązanie z umowy z (...) przekracza wyżej wymienioną kwotę , a zatem wymaga wyrażenia zgody przez zgromadzenie wspólników, przy czym ujęcie tej transakcji w rocznym budżecie winno nastąpić z góry , na następny rok. Brak uzasadnienia ekonomicznego dla zawarcia umowy, próba pominięcia dyskusji nad nią wskazuje na działanie z pokrzywdzeniem spółki i próby jego ukrycia. Uchwała ta narusza również dobre obyczaje skoro wykluczyła wspólnika – powoda z merytorycznej oceny zarówno treści umowy najmu jak i innych materiałów i dokumentów związanych z zaproponowanym porządkiem obrad. Powód głosując przeciwko uchwale nie posiadał wiedzy na temat warunków umowy, nie miał także możliwości ustalenia jak wysokie zobowiązania zaciągnie pozwana spółka na skutek jej podpisania, tekst umowy nie został przedstawiony w trakcie samego zgromadzenia.

Uchwały nr (...)oraz o (...) zostały podjęte z naruszeniem dobrych obyczajów. Nie wskazują one celu na jaki pożyczka miałaby być udzielona, powód nie miał możliwości przed nim merytorycznej weryfikacji i celu zaciągnięcia pożyczek, niewystarczającym jest lakoniczne wyjaśnienie składane przez zarząd w czasie samego zgromadzenia jakoby pożyczki miały sfinansować bieżącą działalność spółki. Braku udzielenia informacji na temat celu podjęcia spornych uchwał świadczy również o nieuzasadnionym różnicowaniu sytuacji wspólników. Skoro pozostali wspólnicy głosowali za uchwałą musieli znać motywy i uzasadnienie dla ich podjęcia. Przyjęcie uchwały na zaciągnięcie znaczących

zobowiązań finansowych bez uprzedniej analizy podstaw do ich podjęcia godzi w interesy spółki. Podmiotem udzielającym pożyczki jest spółka powiązana ze współnikami pozwanej spółki to jest M. P. (1) i M. P. (2) którzy również są współnikami M. P. F. Sp z o.o. i ta okoliczność nie może pozostawać bez wpływu na negatywną oceną rzeczonych umów.

Uchwały nr (...) oraz (...) godzą w interesy pozwanej spółki. W obecnej sytuacji finansowej pozwanej bezzasadnym jest ustalenie wynagrodzenia prezesa zarządu na tak wysokim poziomie. Kwota ta po uwzględnieniu wyników finansowych pozwanej za ostatni rok obrotowy jest zbyt wygórowana i przekracza możliwości finansowe pozwanej spółki co godzi w interesy spółki i jest sprzeczne z dobrymi obyczajami.

W konsekwencji za godzącą w interesy pozwanej spółki należy uznać uchwałę (...). Z jej treści wynika że nie dochodzi do wzrostu przychodów pozwanej spółki, natomiast przewidziany został deficyt budżetu na poziomie 19 000 000 zł bez żadnych propozycji jego sfinansowania. Stąd budżet w przyjętym kształcie przy uwzględnieniu tendencji spadkowej w pozwanej spółce nie może być uznany za korzystny dla poprawy stanu finansów pozwanej.

Z tego też powodu podjęte uchwały w sposób pośredni prowadzą także do pokrzywdzenia powoda. Niezależnie od okoliczności związanych z nieuzasadnioną dyskryminacją powoda na etapie przygotowania i samego przebiegu zgromadzenia wyrażenie w spornych uchwałach zgody na zaciągnięcie zobowiązań finansowych może przyczynić się do pogorszenia sytuacji finansowej pozwanej spółki, co przełoży się na zmniejszenie korzyści finansowych jakie powód może osiągnąć z tytułu udziałów pozwanej spółce.

W odpowiedzi na pozew pozwany D. (...) sp z o.o. w R. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu.

W jej uzasadnieniu pozwany wskazał, iż wszelkie twierdzenia z których powód wywodzi roszczenia w przedmiocie wzruszenia wymienionych uchwał są bezzasadne, w ocenie strony pozwanej powodowi w istocie nie zależy na wzruszeniu skarżonych uchwał, bowiem samoistnym celem niniejszego powództwa jest zdobycie wiedzy o treści umowy najmu z (...) sp z o.o.

Odnosząc się do zarzutu w zakresie poszczególnych uchwał pozwany wskazał, iż nieuzasadnionym jest zarzut, że uchwała nr (...) jest sprzeczna z ustawą to jest art. 239 par. 1 ksh. W przepisie tym wskazane zostały przesłanki dopuszczające możliwość podjęcia określonej uchwały, mimo, że nie była ona objęta porządkiem obrad to jest gdy na zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy i nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały. Obie z tych przesłanek zostały spełnione. Nie został bowiem zgłoszony sprzeciw o którym mowa w art. 239 § 1 ksh który nie jest tożsamy ze sprzeciwem o których mowa w art. 250 pkt 2 ksh. Pierwszy z nich to bowiem sprzeciw wobec samej możliwości podjęcia uchwały, a taki sprzeciw nie został zgłoszony. Zgłoszony sprzeciw został już zgłoszony do treści podjętej uchwały, z uzasadnieniem, iż kwota zobowiązania wynikająca z umowy najmu przekracza kwotę określoną w par.18 pkt 6 umowy spółki. Podjęcie wskazanej uchwały było więc możliwe właśnie dlatego, że odpowiedni sprzeciw jako sprzeciw dotyczący powzięcia uchwały o którym mowa w art. 239 § 1 ksh nie został przez pełnomocnika powoda zgłoszony. Stąd stwierdzenie nieważności wskazanej uchwały nie znajduje podstawy prawnej.

Ponadto w ocenie powoda uchwała nr (...) miała charakter porządkowy, dotyczące kwestii formalnych, a zatem głosowanie mogło zostać przeprowadzone nawet przy braku umieszczenia tejże uchwały w porządku obrad, stosownie do treści art. 239 § 2 ksh. Zatem nawet gdyby powód sprzeciwił się prewencyjnie samemu podjęciu uchwały to i tak w świetle art. 239 § 2 ksh sprzeciw ten byłby nieskuteczny.

Odnosząc się do żądania powoda uchylenia uchwały nr (...) pozwana wskazała, iż brak wykazania przez powoda sprzeczności tej uchwały z umową, wobec braku wskazania określonej normy sformułowanej przez współników w umowie, a następnie wykazania sprzeczności z taką normą samej uchwały zgromadzenia współników. Powód w swoim wywodzie wskazał na normę zawartą w § 18 pkt 6 umowy spółki jednak nie wskazał w jaki sposób podjęcie uchwały o zdjęciu z porządku obrad głosowania nad uchwałą dot. umowy najmu miałyby wskazaną normę umowną naruszać. Z normą tą byłoby sprzeczne zawarcie przez pozwaną spółkę umowy na kwotę przewyższającą wartość

500 000 EUR bez zgody zgromadzenia wspólników, jednak kwestia ważności takiej umowy nie jest przedmiotem postępowania o uchylenie przedmiotowej uchwały zgromadzenia wspólników. Pozwany wskazał również, iż środki nakłady inwestycyjne przeznaczone na lokal wynajmowany przez (...) sp z o.o. zostały ujęte w budżecie na rok 2013, który został zatwierdzony przez zgromadzenie wspólników spółki oraz że powodowy fundusz nie głosował przeciw jego zatwierdzeniu. Wstępne warunki umowy najmu zostały bowiem przyjęte jeszcze w roku 2011. Ponadto w przypadku umowy najmu wartość świadczenia winna być ujęta jako wartość świadczenia okresowego a nie łączna suma świadczeń okresowych przypadających na czas trwania umowy, wartość jednorazowego czynszu nie przekraczała kwoty 500 000 EUR. W ocenie powoda również nakłady inwestycyjne na lokal wynajmowany przez (...), które zostały poniesione przez spółkę nie wymagały zgody zgromadzenia wspólników w trybie § 18 pkt 6 aktu założycielskiego spółki nakłady te bowiem nie były czynnościami rozporządzającymi ani też zobowiązującymi. Nakład inwestycyjny zostały poniesione ze środków pozwanej spółki na jej majątek własny to jest nieruchomości na której położona jest galeria. Aktywa spółki nie uległy zmniejszeniu a pasywa zwiększeniu.

Odnosząc się do zarzutu sprzeczności uchwały nr (...) z dobrymi obyczajami to powód nie wykazał na czym konkretnie miałyby polegać sprzeczność z dobrymi obyczajami uchwały o zdjęciu danego punktu z porządku obrad. Brak znajomości przez wspólnika treści umowy najmu mogłyby mieć znaczenie z punktu widzenia naruszenia dobrych obyczajów jedynie wtedy gdyby na zgromadzeniu przedmiotem głosowania była uchwała w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez pozwaną spółkę takiej umowy najmu. Znajomość treści umowy przez powoda nie ma znaczenia bowiem umowa ta nie stanowiła w ogóle przedmiotu głosowania. Ponadto powód poprzez wytoczenie przedmiotowego powództwa dąży do celów sprzecznych z zasadami lojalności wspólnika spółki, uczciwej konkurencji i uczciwości kupieckiej. R. P. albo spółki przez niego kontrolowane są w R. właścicielami licznych podmiotów konkurencyjnych w stosunku do pozwanej spółki, powyższa sprawa wpisuje się w ciąg zdarzeń, których celem jest osłabienie kondycji finansowej pozwanej jako głównego konkurenta w zakresie powierzchni handlowych na miejscowym rynku oraz przejęcie najemców z Milenium Hall do galerii kontrolowanych przez R. P.. W ocenie pozwanego strona ta jest w szczególności zainteresowana przejęciem najemcy (...) sp z o .o. jako podmiotu generującego znaczne zyski dla galerii i w tym celu stronie powodowej niezbędna jest umowa łącząca pozwaną spółkę z (...) sp z o.o. Mając niniejsze na uwadze powództwo w przedmiotowej sprawie należy ocenić w kategoriach nadużycia prawa, naruszenia zasad lojalności i uczciwości wspólnika, uczciwej konkurencji, działania na szkodę pozwanej spółki przez wspólnika, który z kolei jest pod wyraźnym wpływem posiadacza wszystkich certyfikatów inwestycyjnych tego funduszu pana R. P.. Stąd pozwana zgłasza zarzut nadużycia prawa przez powoda w zakresie całości powództwa. Również zarzut, iż zaskarżona uchwała godzi w interes spółki nie został przez niego uzasadniony, brak wykazania jaki konkretnie interes spółki zostaje przez taką uchwałą zagrożony bądź naruszony oraz brak wykazania związku przyczynowego pomiędzy podjęciem przedmiotowej uchwały, a naruszeniem , czy choćby zagrożeniem tego interesu, powód nie wykazuje i nie przedkłada dowodu w zakresie twierdzeń o rzekomym nieuzasadnionym różnicowaniu sytuacji wspólników.

Odnosnie uchwał nr (...)i (...) dotyczących zaciągnięcia przez pozwaną spółkę pożyczek to brak podstaw do przyjęcia, iż wspólnik przed głosowaniem nie miał możliwości zapoznania się z treścią poszczególnych umów, skoro nie miał on możliwości zapoznania się jedynie z umową najmu z (...) sp z o.o. ale głosowanie w przedmiocie zgody na zawarcie tej umowy w ogóle nie odbyło się. Stąd powód miał możliwość zapoznania się z treścią umów pożyczek co do których miała być wyrażona zgoda na zgromadzeniu wspólników stąd też jego zarzut odnośnie sprzeczności z dobrymi obyczajami wobec braku możliwości zapoznania się z ich treścią jest bezzasadny. Niniejszej uchwały nie naruszają również interesu spółki. Okoliczność podnoszona przez powoda, iż zaciągnięcie pożyczek nie jest korzystne dla sytuacji finansowej spółki oraz że jest niepotrzebne nie został przez powoda wykazany i nosi charakter swobodnej oceny. Ponadto nawet gdyby przedmiotowe uchwały godziły w interesy spółki to i tak nie mogło to stanowić samodzielnej podstawy do ich uchylenia a powód musiałby wykazać sprzeczność tych uchwał z dobrymi obyczajami ewentualnie z umową spółki. Również kwota żadnej z pożyczek wymienionych w uchwale nie przekraczała 500 000 EUR, przez to brak było obowiązku wyrażenia zgody przez zgromadzenie wspólników na podstawie par. 18 pkt 6 aktu założycielskiego spółki. Stąd też skoro zawarcie przedmiotowych umów pożyczki nie wymagało ani na podstawie umowy spółki ani też przepisów takiej zgody zgromadzenia wspólników to uchwała w tym przedmiocie w zasadzie

jest pozbawiona doniosłości prawnej, a tym samym uznać ją należy za niezaskarżalną. Ponadto zgodnie z art.6.1.litc i art. 1.1 umowy kredytów termin spłaty kredytu został ustalony na dzień 31 grudnia 2021. Pozwana spółka nie otrzymałaby kolejnego kredytu, przez co zaszła konieczność pozyskania środków od innych podmiotów zewnętrznych. Dofinansowanie spółki jest konieczne ze względu na dokonywane nakłady inwestycyjne, przy czym zysk z działalności operacyjnej za 2013 rok zamknął się kwotą 18 713 044,35 zł. Obecna sytuacja finansowa pozwanej spółki nie stwarza żadnych podstaw do twierdzeń o zagrożeniu upadłością, spółka terminowo dokonuje spłaty zaciągniętych kredytów nie zalega też z zapłatą należności publicznoprawnych i nie ma zaległych zobowiązań względem kontrahentów. W umowach pożyczki brak również obowiązku wskazania celu. Wierzytelności z pożyczek mają status wierzytelności podporządkowanych na mocy umowy podporządkowania z dnia 22 kwietnia 2011r. zawartej przez pozwaną spółkę a bankiem (...) SA. Stąd zaciągnięcie pożyczek nie wpłynie negatywnie na aktualną sytuację finansową spółki.

Odnosząc się do uchwały numer (...) określającej warunki umowne z tytułu pełnienia funkcji prezesa zarządu przez M. P. (1), w szczególności ustaleniem miesięcznego wynagrodzenia rocznego bonusu pozwany wskazał, iż przeciętne wynagrodzenie brutto na podstawie danych statystycznych oferowane specjalistom i menadżerom w Polsce w 2013 roku wyniosło 10 021 zł, zaś w kategorii wyższa kadra zarządzająca wyniosło 15 885 zł 21 zł, stąd brak podstaw do przyjęcia, iż wynagrodzenie przyznane prezesowi zarządu na mocy zaskarżonej uchwały jest wynagrodzeniem wygórowanym. Ponadto wynagrodzenie to nie może być pobierane do dnia 31 grudnia 2021 r. chyba że zgodę w tym zakresie wyrazi agent kredytu, zważywszy na zawartą umowę podporządkowania. Prezesowi zarządu pozwanej spółki nie można postawić zarzutu w zakresie braku komercjalizacji galerii bowiem liczba lokali niewynajętych mieści się w granicach normy i w żadnym razie nie świadczy o nieudolności, a w konsekwencji nie może prowadzić do formułowania zarzutu odnośnie wygórowanego wynagrodzenia w relacji do skuteczności działania zarządu pozwanej.

Odnosząc się do uchwały nr (...)w zakresie zatwierdzenia rocznego budżetu spółki na rok 2014, to powód nie wskazał na żadną z wymaganych przesłanek uchylecia uchwały, wymieniając podstawy zaskarżenia, nie odniósł się ani do sprzeczności uchwały z umową ani do ich sprzeczności z dobrymi obyczajami. Wbrew stanowisku powoda budżet zakłada sfinansowanie deficytu poprzez zwiększenie kapitału własnego spółki to jest podniesienie kapitału zakładowego oraz dopłaty wspólników bądź poprzez pożyczki w kwocie 14 mln zł na finansowanie nakładów inwestycyjnych oraz 8 mln zł na ewentualne transakcje walutowe w celu zakupu waluty, jako możliwość dofinansowania pojawia się kredyt komercyjny. Powód nie wykazał na jakiej podstawie twierdzi, że niniejsza uchwała zmierza do pokrzywdzenia wspólnika ponadto w zakresie sprzeciwu stwierdził on jedynie, że jego sprzeciw jest to konsekwencja odrzucenia umowy pożyczki. W sprzeciwie powód nie powołał ani że uchwała godzi w interes spółki ani faktu, że uchwała ma na celu pokrzywdzenie wspólnika. Chybione są również twierdzenia powoda w których podnosi, że odmowa udzielenia informacji o stanie przedsiębiorstwa oraz okazania niektórych dokumentów skutkowało naruszeniem przez skarżone uchwały dobrych obyczajów oraz naruszeniem zasady równości wspólników o której mowa w art. 20 ksh. Odmowa udostępnienia jednego dokumentu (umowy najmu) przy spełnieniu przesłanek o których mowa w art. 212 § 2 ksh nie może być poczytywana jako zaburzenie równowagi w traktowaniu wspólników.

W dalszym toku postępowania strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

Powód jest wspólnikiem pozwanej spółki, reprezentuje 98 udziałów o łącznej wartości 247 540,00 zł.

Dowód: wydruk z rejestru przedsiębiorców KRS pozwanej spółki k- 29 – 32.

Na dzień 27 czerwca 2014r. zostało zwołane Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, o czym powiadomiono powoda pisemnym zawiadomieniem z dnia 11 czerwca 2014 r. Wraz z zawiadomieniem został przesłany porządek obrad Zgromadzenia, który obejmował:

1. Wybór Przewodniczącego Zgromadzenia i sprawy porządkowe;

2. Rozpatrzenie sprawozdania Zarządu z działalności pozwanej spółki za ubiegły rok obrotowy, jednostkowego sprawozdania finansowego pozwanej spółki za ubiegły rok obrotowy, opinii biegłego rewidenta z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy;
3. Udzielenie Prezesowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków w ubiegłym roku obrotowym;
4. Powzięcie uchwały w sprawie podziału zysku;
5. Wyrażenie zgody na umowy pożyczki pomiędzy Spółką (jako pożyczkobiorcą) a (...) Sp. z o.o. (jako pożyczkodawcą);
6. Wyrażenie zgody na zawarcie przez pozwaną spółkę umowy najmu z kontrahentem (...) Sp. z o. o. w trybie §18 ust. 6 spółki;
7. Ustalenie wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu;
8. Przyjęcia budżetu pozwanej spółki na rok 2014.

Dowód: zawiadomienie o zwołaniu Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej z dnia 11 czerwca 2014 roku k.38

Powód, w dniu 18 czerwca 2014 roku wystąpił drogą e-mailową z wnioskiem o przesłanie: -projektów uchwał, które będą przedmiotem głosowań na zgromadzeniu -sprawozdania zarządu z działalności spółki za rok 2013,- sprawozdania finansowego spółki za rok 2013,- treści umowy pożyczki pomiędzy spółka a pożyczkodawcą,- treści umowy najmu z kontrahentem (...) sp. z o.o.- kwoty wynagrodzenia Prezesa Zarządu, - budżetu spółki na rok 2014, zwracając się o przesłanie tych dokumentów nie później niż do dnia 24.06.2014 zważywszy na planowany termin zgromadzenia. Dzień 18 czerwca 2014r. tj. dzień przesłania niniejszej wiadomości był dniem poprzedzającym dzień świąteczny (Boże Ciało – czwartek).

Dowód: wiadomość emaliowa k. 149

W dniu 23.06.2014r. (w poniedziałek po weekendzie) Zarząd powodowej spółki podjął uchwałę zgodnie z którą postanowił odmówić udostępnienia wspólnikowi - pozwanemu- umowy najmu zawartej w dniu 23 maja 2014r. z kontrahentem (...) sp. z o.o., wskazując na zawartą w tej umowie klauzulę poufności oraz istnienie uzasadnionej obawy, że wspólnik wykorzysta treść przedmiotowego dokumentu w celach sprzecznych z interesem spółki, przez co może wyrządzić spółce znaczną szkodę. W uzasadnieniu dla niniejszej uchwały wskazano, iż jak wynika z postanowień umowy najmu jest ona objęta klauzulą poufności, która uniemożliwia udostępnianie jej treści podmiotom innym, a niżeli te które są stronami umowy, a ponadto pozwany wspólnik otrzymywał szereg dokumentów od spółki, które następnie były wykorzystywane przez inne podmioty w toczących się procesach w których stroną jest pozwana spółka. Od 2.06.2014r. wszystkie certyfikaty inwestycyjne Funduszu nabyła spółka bezpośrednio kontrolowana przez Pana R. P., a aktywność R. P. oraz spółek przez niego kontrolowanych wiąże się z działalnością konkurencyjną wobec działalności prowadzonej przez spółkę. Zatem udostępnienie treści umowy w (...) stanowiłoby istotne naruszenie zobowiązań umownych, a ponadto mogłoby doprowadzić do wykorzystania tego dokumentu przez podmioty konkurencyjne wobec spółki.

Pismem z dnia 24.06.2014r. Zarząd odmówił przesłania w formie elektronicznej wnioskowanych dokumentów i informacji. W uzasadnieniu wskazał, iż z treści art. 238 ksh nie wynika obowiązek przedstawienia projektów uchwał, które będą przedmiotem głosowania. Na zasadach określonych w treści art. 212 ksh zarząd spółki poinformował o możliwości wglądu do dokumentów związanych ze Zgromadzeniem Wspólników, których przeglądanie będzie możliwe w siedzibie spółki w dniach od, 24-26.06.2014r. w godzinach od 9-15 a w dniu 27.06.2014r. od godz. 9 do 10. Jednocześnie Zarząd poinformował, iż z przyczyn opisanych w uzasadnieniu uchwały zarządu spółki z dnia 23.06.2014 nie zostanie powodowi udostępniona treść umowy najmu z kontrahentem (...) Sp. z o.o., załączając przedmiotową uchwałę wraz z uzasadnieniem.

Pismem z dnia 25 czerwca 2014r. Zarząd pozwanej spółki w wykonaniu obowiązku wynikającego z treści par. 25 aktu założycielskiego spółki przesłał powodowi kopię opinii i raportu z badania sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2013 przez biegłego rewidenta, a nadto kserokopie pisma biegłego rewidenta, które zostało dostarczone do spółki w dniu 25 czerwca 2014r.

Dowód: uchwała nr 1 Zarządu pozwanej spółki z dnia 23 czerwca 2014 r. wraz z uzasadnieniem - pismo Zarządu pozwanej spółki z dnia 24 czerwca 2014 r., pismo z dnia 25 czerwca 2014r. k. 145, 147,148 , 150-151

W dniu 27 czerwca 2014r. w siedzibie pozwanej spółki odbyło się Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników. W imieniu powoda obecny był na nim pełnomocnik. Zgromadzenie to miało następujący przebieg: wybrano Przewodniczącą, która przedstawiła zaplanowany porządek obrad. Następnie rozszerzono porządek obrad o wybór Sekretarza, podjęto uchwałę o jego wyborze.

Dalej Przewodnicząca przedstawiła zaplanowany porządek obrad.

Prezes Zarządu pozwanej spółki (...) złożyła wniosek, aby z porządku obrad zdjąć punkt dot. głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy najmu z kontrahentem (...) sp. z o.o. Przewodnicząca poddała pod głosowanie zgłoszoną propozycję. W głosowaniu jawnym podjęto uchwałę nr (...)o treści: zdjęć z porządku obrad punkt dotyczący głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy najmu z kontrahentem (...) sp. z o.o. Za uchwałą oddano 100 głosów, przeciw 98, nikt się nie wstrzymał. W tym miejscu wspólnik – powód wyraził sprzeciw co do podjętej uchwały o następującej treści : Wspólnik (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty zgłasza sprzeciw co do podjętej uchwały podnosząc, iż w jego ocenie kwota zobowiązania wynikająca z umowy najmu przekracza kwotę określoną w par. 18 punkt 6 umowy spółki.

Następnie Przewodnicząca przedstawiła następujący porządek obrad:

1. Wybór przewodniczącego i sprawy porządkowe
 - 1A. Powzięcie uchwały w przedmiocie rozszerzenia porządku obrad
 - 1B. wybór sekretarza
 - 1C. powzięcie uchwały w przedmiocie zdjęcia z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy najmu z kontrahentem (...) s p. z o.o.
2. Rozpatrzenie sprawozdania Zarządu z działalności pozwanej spółki za ubiegły rok obrotowy, jednostkowego sprawozdania finansowego pozwanej spółki za ubiegły rok obrotowy, opinii biegłego rewidenta z badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za ubiegły rok obrotowy;
3. Udzielenie Prezesowi Zarządu absolutorium z wykonania obowiązków w ubiegłym roku obrotowym;
4. Powzięcie uchwały w sprawie podziału zysku;
5. Wyrażenie zgody na umowy pożyczki pomiędzy Spółką (jako pożyczkobiorcą) a (...) Sp. z o.o. (jako pożyczkodawcą);
6. Ustalenie wynagrodzenia dla Prezesa Zarządu;
7. Przyjęcia budżetu pozwanej spółki na rok 2014.

Po przeprowadzeniu dyskusji Przewodnicząca Zgromadzenia zarządziła głosowanie jawne w przedmiocie przyjęcia porządku obrad, w tym zakresie zapadła uchwała nr (...). Za uchwałą głosowało 100 głosów przeciw 98. Sprzeciwu do tej uchwały nie zgłoszono.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad .

W toku tego Zgromadzenia m.in. przystąpiono do głosowania nad uchwałą dot. wyrażenia zgody na zaciągniętą przez spółkę w dniu 30.04.2014 pożyczką w wysokości 166.057,00 zł. Po przeprowadzonej dyskusji w głosowaniu jawnym podjęto uchwałę nr (...) zgodnie z której treścią Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników wyraziło zgodę na zawartą w dniu 30.04.2014 przez spółkę (...) sp. z o.o. w R. (jako pożyczkobiorcą) ze spółką (...) Sp. z o.o. w W. (jako pożyczkodawcą) umowę pożyczki na kwotę 166.057,00 zł .

Ilość głosów za: 100, przeciw : 98, wstrzymało się o.

Wspólnik (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wyraził sprzeciw co do podjętej uchwały – nie podając uzasadnienia.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą dotyczącą wyrażenia zgody na zaciągniętą przez spółkę w dniu 2 czerwca 2014r. pożyczkę w wysokości 1 968 000,00 zł. Po przeprowadzonej dyskusji podjęto uchwałę w której Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników powodowej spółki wyraziło zgodę na zawartą w dniu 2.06.2014 przez spółkę (...) sp. z o.o. w R. (jako pożyczkobiorcą) ze spółką (...) Sp. z o.o. w W. (jako pożyczkodawcą) umowę pożyczki na kwotę 1 968 000,00 zł

Ilość głosów za: 100, przeciw : 98, wstrzymało się o.

Wspólnik (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wyraził sprzeciw co do podjętej uchwały –wskazując na brak jasno sprecyzowanego celu pożyczki.

Kolejnym punktem porządku obrad była uchwała w przedmiocie ustalenia zasad wynagradzania Prezesa Zarządu Spółki. Po przeprowadzonej dyskusji Zwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (...) ustaliło dla M. P. (1) z tytułu pełnienia funkcji Prezesa Zarządu następujące warunki umowne:

- umowa o świadczenie usług zawarta na czas nieokreślony, z możliwością jej wypowiedzenia z zachowaniem 3 – miesięcznego okresu wypowiedzenia,
- wynagrodzenie miesięczne w kwocie 15.000,00 zł brutto
- roczny bonus wypłacany do 30 marca każdego kolejnego roku kalendarzowego za rok poprzedni w wysokości 5% zysku z działalności operacyjnej (według wartości bilansowej zysku netto).

Ilość głosów za: 100, przeciw : 98, wstrzymało się o.

Wspólnik (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wyraził sprzeciw co do podjętej uchwały –podając, iż w jego ocenie wynik finansowy spółki za ubiegły rok obrotowy nie daje podstaw do ustalenia wynagrodzenia na wskazanych warunkach.

Ostatnim punktem porządku obrad było zatwierdzenie budżetu spółki na rok 2014. Prezes Zarządu przedstawiła założenia budżetu na rok 2014. Kwestie szczegółowe podał W. T. dyrektor finansowy spółki. Po przeprowadzeniu dyskusji zgromadzenie wspólników spółki (...) sp. z o.o. podjęło uchwałę zgodnie z którą zatwierdziło roczny budżet spółki na okres od 01.01.2014 do 31.12.2014 według zamierzeń i wartości określonym w załączniku nr 1 będącym integralną częścią niniejszej uchwały.

Ilość głosów za: 100, przeciw : 98, wstrzymało się o.

Wspólnik (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty wyraził sprzeciw co do podjętej uchwały – w uzasadnieniu podając , iż jest to konsekwencja odrzucenia umów pożyczki.

Dowód: protokół ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników D. (...) z dnia 27.06.2014 wraz z podjętymi uchwałami k. 152-166 .

Czyniąc ustalenia co do okoliczności dotyczących poszczególnych uchwał to:

W zakresie uchwały nr (...):

Zgodnie z aktem założycielskim spółki z o.o. (...) sp z o.o. do wyłącznej kompetencji zgromadzenia wspólników należało wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez spółkę zobowiązania albo rozporządzenie przez spółkę prawem o wartości przewyższającej równowartość 500 000,00 euro za wyjątkiem transakcji przewidywanych w rocznym budżecie zatwierdzonym przez zgromadzenie wspólników.

Dowód : akt założycielski sp. z o.o. k. 101-105.

Negocjacje w zakresie zawarcia umowy najmu z (...) sp. z o.o. rozpoczęły się w roku 2011 i w roku 2011 nie doszło do zawarcia umowy , do rozmów wrócono w maju 2013r. Wówczas to podpisano wstępną umowę tzw. hot, w której to umowie pozwana spółka zobowiązała się do doprowadzenia lokalu – mającego stanowić przedmiot najmu - do właściwego standardu, w ramach którego miała przygotować witrynę, posadzki, wentylację, klimatyzację, schody ruchome, natomiast dalsza część związana z wykończeniem lokalu i przygotowaniem go do użytkowania przez (...) miała być wykonana przez tą firmę, natomiast spółka pozwana miała (...) zwrócić poniesione na ten cel wydatki. Łączna wartość wydatków z tego tytułu (doprowadzenie do stanu właściwego i planowany zwrot wydatków (...)) stanowił według wyceny kwotę ok. 8 mln zł. Wydatki te miały być ponoszone etapami, rozłożone w czasie. W zawartej umowie były przewidziane wydatki po pierwsze co do rodzaju prac, po drugie co do wartości kwotowych – łącznie była to kwota ok. 8 mln złotych. W budżecie na rok 2013 na ten cel została przewidziana kwota w wysokości ok. 6 mln złotych. Kwota ta nie została wydatkowana, wydatkowana kwota to ok. 1 mln złotych, reszta kwoty tj. ok. 5 mln złotych została uwzględniona w budżecie na rok. 2014. W budżecie na rok 2014r. w tym zakresie została przewidziana kwota 8 277 900 zł. W roku 2014 została zawarta ostateczna umowa najmu, co do warunków przystosowania lokalu faktycznych i finansowych odzwierciedlająca ustalenia umowy wstępnej tzw. hotu. Warunki komercyjne zawarte w umowie wstępnej i ostatecznej najmu dla Centrum Handlowego (...) w R. odzwierciedlały warunki komercyjne na jakich zawarto umowy w innych obiektach handlowych w Polsce. Spółka (...) prowadzi sklepy sieciowe na terenie całej Europy w tym, w terenie Polski w B., S., C., B., C., G., G., K., K., L., Ł., O., P., R., T., W., W., jest to sieć znana i rozpoznawalna.

Dowód:, budżet na rok. 2014 k. 312, budżet na rok 2013 k. 170., wydruki ze stron internetowych k. 184 do 209. Pismo C.&W. k. 210, zeznania świadków T. T., W. T., A. K. k. 558-560 oraz 605-619, zeznania Prezesa Zarządu M. P. (1) na rozprawie w dniu 6.05.2015 k. 832 oraz 834 do 839

W zakresie uchwały nr (...) i (...):

Uchwały te dotyczyły wyrażenia zgody na umowy pożyczki kolejno z dnia 30 kwietnia 2014r. oraz z dnia 2 czerwca 2014r. na kwoty 166 057,00 zł oraz 1.968 000,00 zł ze spółka (...) sp z o.o. i zostały zaciągnięte celem poczynienia nakładów inwestycyjnych oraz rozdysponowane w tym celu, w galerii (...) celem kontynuacji procesu komercjalizacji. Pozwana spółka została zawiązana w ściśle określonym celu tj. ukończenia budowy Galerii (...) i jej komercjalizacji. Proces inwestycyjny związany z budową przy niskim kapitale własnym wyjściowo : 499 950 ,00 zł, charakteryzował się dużą kapitałochłonnością stąd koniecznym było pozyskanie kapitału zewnętrznego. Stąd dla sfinansowania w/w celu pozwana zmuszona była korzystać z kredytu oraz z pieniędzy które wspólnicy wykładali, bądź jako osoby fizyczne (M. P. (1) , M. P. (2)) bądź podmioty w których byli wspólnikami (M. P. F.Sp z o.o.). Fundusz nie wyrażał zgody na dofinansowanie dopłaty do kapitału, twierdząc, że nie ma środków i obligacje które wniósł to jest wszystko co może dla tej spółki zrobić. Dotychczas, działania w zakresie udzielanych pożyczek Spółce przez w/w podmioty przez Fundusz przyjmowane były z aprobatą i akceptowane przez niego. Spółce bowiem już wcześniej udzielane były pożyczki a to w umowach z dnia: 02.03.2009, 30.03.2009, 6.04.2009, 16.06.2009, 17.08.2009, 25.11.2009, 6.01.2010, 11.02.2010, 17.02.2010, 18.02.2010, 15.06.2010, 6.07.2010, 13.12.2010, 15.03.2011, 25.03.2011, 15.04.2011, 30.01.2012, 30.09.2013, 24.10.2013, 31.10.2013, 31.10.2013 i Fundusz

wyrażał na niniejsze zgodę. Łącznie udzielono pożyczek na dzień 30.06.2014 na kwotę 109 098 140,66 zł, w tym M. i M. P. (2) udzielili ich na kwotę 73 982 572,18 zł natomiast M. P. F. na kwotę 35 115 568,48 zł.

Dowód: Zestawienie wraz z protokołami z nadzwyczajnym zgromadzeń wspólników i protokołami k. 282-310, budżet spółki na rok 2012,2013, 2014- k. 311, 312, 170, zeznania Prezesa Zarządu M. P. (1) na rozprawie w dniu 6.05.2015 k. 832 oraz 834 do 839

Zgodnie z rachunkiem zysków i strat za rok 2013 zysk z działalności operacyjnej wyniósł 18 713 044,39 zł. Natomiast zysk netto 1 944 180,89 zł. Spółka nie zalega w podatkach w opłacaniu składek oraz spłacane są raty kredytu. Wierzytelności o zwrot pożyczek wymienionych w uchwałach nr (...) i (...) mają status wierzytelności podporządkowanych na mocy umowy podporządkowania z dnia 22.04.2011r. zawartej przez pozwaną spółkę, Fundusz, M. P. (1), M. P. (2), Spółkę (...) sp. z o.o, a Bankiem (...) SA co oznacza brak możliwości żądania zwrotu niniejszych pożyczek do dnia 31 grudnia 2021.

Dowód; sprawozdanie finansowe za 2013 r., zawierające również bilans za 2013 r., opinia biegłego rewidenta z dnia 23 maja 2014 r, opinia biegłego rewidenta z dnia 16 kwietnia 2013 r., zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z dnia 20 maja 2013 r.; zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek z dnia. 14 maja 2013 r.; zaświadczenie banku z dnia. 19 lutego 2014 r; zaświadczenie banku z dnia 19 lutego 2014 r.; opinia banku finansującego inwestycję z dnia 28 marca 2014 r.; opinia, bankowa z dnia 24 czerwca 2014 r. wycenia (...)Y. z dnia 30 listopada 2013r. wraz tłumaczeniem przysięgłym fragmentu; ; k. 313-418, umowa podporządkowania z dnia 22.04.2011, umowy wsparcia z dnia 29.04.2011 k. 211-281, 487-797 i 498-504

W zakresie uchwały (...):

Uchwała dotycząca ustalenia warunków umownych z tytułu pełnienia funkcji Prezesa zarządu , w szczególności wynagrodzenia miesięcznego w wysokości 15 000 zł brutto oraz rocznego bonusu w wysokości 5% zysku z działalności operacyjnej została podjęta w dniu 27.06.2014. W tym czasie przeciętne wynagrodzenie brutto w kategorii działalność profesjonalna, naukowa i techniczna wynosiło w I kwartale 2014 - 5.966,56 zł i było to wynagrodzenie bez odrębnego wyróżnienia kadry zarządzającej. Średnie wynagrodzenie miesięczne brutto oferowane specjalistom i managerom w Polsce w 2013r. wyniosło 10.021 zł, zaś w kategorii wyższa kadra zarządzająca/senior management średnia miesięczna brutto wyniosła 15 885 zł.

Dowód: oficjalny raport Głównego Urzędu Statystycznego „Zatrudnienie i wynagrodzenia w gospodarce narodowej w I kwartale 2014 r.”, Warszawa 2014 (zob. http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/praca-wynagrodzenia/zatrudnienie-wynagrodzenie/zatrudnienie-i-wynagrodzenia-w-gospodarce-narodowej-w-i-kwartale-2014-r-,_1,14.html), Raport płacowy A. Wynagrodzenia oferowane specjalistom i menedżerom”, marzec 2014 r., dostępny pod adresem <http://antal.pl/trendy/raportu-ninku-pracii/19-raport-placowii-antal>, k. 418 - 476

W stosunku do M. P. (1) oraz sposobu i prawidłowości pełnienia przez nią funkcji Prezesa Zarządu nie były zgłaszane w okresie przed nabyciem przez R. P. certyfikatów inwestycyjnych Funduszu zastrzeżenia. Fundusz od początku swego uczestnictwa w spółce głosował za udzieleniem M. P. (1) absolutorium, za zatwierdzeniem sprawozdania zarządu oraz za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego za dany rok obrotowy. Wynagrodzenie z tytułu umowy zlecenia nie może być pobierane do dnia 31.12.2021 chyba, że zgodę w tym zakresie wyrazi agent kredytu, zważywszy na zawartą umowę podporządkowania oraz umowę wsparcia.

Dowód: umowa podporządkowania z dnia 22.04.2011, umowy wsparcia z dnia 29.04.2011 k.211-281, 487-797 i 498-504, protokoły ze zgromadzenia wspólników spółki k. 478-486.

W zakresie uchwały nr (...)

Konstruowanie budżetu na dany rok obejmowało przewidziane przychody i wydatki. Budżet był konstruowany więc w sposób hipotetyczny, jeżeli chodzi o budżet na rok 2012 to nie obejmował on wydatków i nakładów związanych

z wynajmowanym lokalem (...). Budżet na rok 2013 skonstruowany został na analogicznej zasadzie jak budżet na rok 2012, obejmował on przewidywane wydatki operacyjne, - budżet kosztów wspólnych i marketingowych, obejmował również przewidywane wpływy finansowe oraz nakłady inwestycyjne. W nakładach inwestycyjnych ujęto kwotę rocznie 8 460 000,00 zł z tego ok. 6 mln obejmowały nakłady związane z lokalem (...). Budżet na rok 2014 był sporządzony w sposób bardziej szczegółowy. W zakresie nakładów przewidywał on nakłady inwestycyjne na wyposażenie poszczególnych lokali w celu komercjalizacji i rekomercjalizacji w łącznej wysokości rocznej 8 277 900,00 zł jeżeli chodzi o lokal (...). Przewidziane w budżecie na rok 2013 nakłady inwestycyjne na ten lokal zostały zużytkowane w kwocie ok. miliona złotych.

Dowód: budżet na rok 2012 k. 311, budżet na rok 2013 k. 170, budżet na rok 2014 k. 312, zeznania świadków T. T., W. T., A. K. k. 558-560 oraz 605-619, zeznania Prezesa Zarządu M. P. (1) na rozprawie w dniu 6.05.2015 k. 832 oraz 834 do 839.

R. P. zachowuje kontrolę nad spółką (...) sp. z o.o. sp. komandytowa, która to spółka nabyła wszystkie certyfikaty inwestycyjne forum (...). R. P. jest komandytariuszem (...). z o. o spółka komandytowa oraz współnikiem drugiego komandytariusza wymienionej spółki tj. (...) sp. z o.o. spółka jawna.

Dowód: odpis z (...) sp. z o.o. sp. komandytowa, odpis z KRS S. (...). z o. o sp. jawna k. 171-176, odpis z KRS S. (...). z o.o k. 802-804 i (...) P. Sp. z o.o k. 791-801 akt notarialny zmiana statutu (...) k. 773-794.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w.w dowodów pisemnych i osobowych w ocenie Sądu wiarygodnych jako tworzących wspólną i logiczną całość. Treść zresztą powołanych wyżej dokumentów nie była kwestionowana w toku niniejszego sporu, zeznania świadków i strony znajdowały w dokumentach tych odzwierciedlenie ; kwestię sporną stanowiły wnioski wywiedzione na podstawie tych dowodów, stanowiące już jednak wyraz rozważań prawnych, o których mowa poniżej.

Dowody nie powołane w toku ustaleń były zbędne dla rozstrzygnięcia, Sąd oddalił wnioski powoda o zobowiązanie pozwanego do przedłożenia umowy najmu z (...) sp z o.o. – uznając, iż przeprowadzenie dowodu w jej zakresie jest zbędne dla rozstrzygnięcia , skoro uchwały co do zgody na jej zawarcie nie podejmowano , a w konsekwencji uchwała taka nie stanowiła przedmiotu rozstrzygnięcia.

Sąd pominął dowód z zeznań strony powodowej wobec niestawiennictwa osób wchodzących w skład organu uprawnionego do reprezentacji. Powód został prawidłowo wezwany na termin rozprawy (k- 825) , stawający M. M. nie był członkiem organu uprawnionego do reprezentacji , brak podstaw procesowych do przesłuchania w tym charakterze osoby trzeciej , której udzielono jedynie pełnomocnictwa. Osoba ta poprzez udzielone jej pełnomocnictwo nie staje się członkiem organu osoby prawnej , nie może więc być przesłuchana w charakterze strony.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Powód formułując żądanie pozwu wniósł co do :

1. uchwały nr (...) zapadłej na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanego w dniu 27 czerwca 2014 o:
 - a) stwierdzenie nieważności , ewentualnie
 - b) uchylenie
2. uchwał nr (...), (...), (...), (...)zapadłych na Zwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanego w dniu 27 czerwca 2014 - o ich uchylenie.

W zakresie powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały nr (...) - to w ocenie Sądu materiał dowodowy zebrany w sprawie nie pozwolił na przyjęcie, iż powód, jako że to na nim spoczywał w tej mierze ciężar dowodu , wykazał przesłankę z art. 252 ksh tj. iż istotnie uchwała ta jest sprzeczna z ustawą.

Powód powołując sprzeczność w/w uchwały z ustawą wskazał, iż jest ona sprzeczna z art. 239 par. 1 ksh. Stosownie do treści art. 239 par. 1 ksh w sprawach nieobjętych porządkiem obrad nie można powziąć uchwały, chyba że cały kapitał zakładowy jest reprezentowany, a nikt z obecnych nie zgłosił sprzeciwu dotyczącego powzięcia uchwały.

Niewątpliwie podczas zgromadzenia cały kapitał był reprezentowany, wbrew stanowisku powoda, również co do powzięcia uchwały nikt nie zgłosił sprzeciwu. Jak już bowiem wskazano w toku ustaleń faktycznych Prezes zarządu złożyła wnioski, aby z porządku obrad zdjąć punkt dotyczący głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy najmu z kontrahentem (...) sp. z o.o. – i co do tego wniosku tj. co do powzięcia uchwały w tym zakresie nie było sprzeciwu. Głosowanie przeprowadzono. W wyniku tego głosowania zapadła uchwała co do zdjecia z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania nad uchwałą w przedmiocie wyrażenia zgody na zawarcie przez spółkę umowy najmu z (...) sp. z o.o i dopiero co do tej uchwały tj. uchwały podjętej już pełnomocnik powoda złożył sprzeciw. Złożony więc sprzeciw nie stanowił sprzeciwu w rozumieniu art. 239 § 1 ksh. Nie wskazuje na to ani czas jego złożenia, zważywszy na chronologię zdarzeń, ani treść, ani w końcu uzasadnienie, skoro pełnomocnik podał w uzasadnieniu, iż w jego ocenie kwota zobowiązania wynikająca z umowy najmu przekracza kwotę określoną w paragrafie 18 pkt 6 umowy spółki. Sprzeciw o których mowa w art. 239 § 1 ksh nie jest tym samym sprzeciwem o którym mowa w art. 250 § 2 ksh. Pierwszy sprzeciw to sprzeciw wobec samej możliwości podjęcia uchwały, drugi zaś przeciwko powzięciu tej uchwały z żądaniem jego zaprotokołowania - istotą tego ostatniego sprzeciwu jest brak zgody wspólnika wobec treści uchwały, a nie samej możliwości podjęcia. W niniejszej sprawie powód zgłosił sprzeciw co do podjętej uchwały – jej treści podnosząc, iż w jego ocenie kwota zobowiązania wynikająca z umowy najmu przekracza kwotę określoną w par. 18 pkt 6 umowy spółki, nie zgłosił zaś sprzeciwu, o którym mowa w art. 239 § 1 ksh.

Tym samym podjęcie zaskarżonej uchwały było możliwe, brak jest sprzeczności uchwały 1 (...) z przywołanym przepisem – art. 239 par. 1 ksh, a w konsekwencji brak jest podstaw dla stwierdzenia nieważności wskazanej uchwały.

Niezależnie od powyższego to w ocenie Sądu uchwała nr (...), której przedmiotem było wyłącznie zdjęcie z pierwotnego porządku obrad danego punktu nosiła charakter porządkowej, dotyczyła kwestii w istocie formalnej, nie wykraczając ponad pierwotnie ustalony porządek obrad z którym powód zapoznał się otrzymując zawiadomienie o zgromadzeniu. Uchwałą tą nie rozszerzono porządku obrad, a przeciż taki cel nosi przywołana powyżej norma prawna. Jej celem jest niezaskakiwanie uczestników Zgromadzenia wprowadzaniem uchwał, merytorycznych – tj. wymagających merytorycznego przygotowania i podjęcia decyzji. Uchwała nr (...) nosiła skutek dokładnie odwrotny. Dodać należy, iż właśnie konieczność podjęcia decyzji co do wyrażenia bądź nie zgody co do umowy najmu, wymagałoby zapoznania się z treścią przedmiotowej umowy, której to możliwości powód obiektywnie rzecz biorąc nie miał, niezależnie od motywów niniejszego. W tym więc kontekście i w tych realiach zdjęcie z porządku obrad punktu dotyczącego głosowania co do zgody na zawarcie w/w umowy nie naruszało więc art. 239 par. 1 ksh wypełniając przesłanki z art. 239 par. 2 ksh. Odnosząc się do przywołanego w tej mierze przez powoda orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2008r. II CSK 304/08 to wskazać należy, iż przywołany wyrok dotyczył odmiennego stanu prawnego, bo sytuacji w której sprzeczności uchwały o zdjęciu danego punktu z porządku zgromadzenia upatrywano w sprzeczności z treścią art. 385 par. 3 ksh, który określa wprost, iż na wniosek akcjonariuszy reprezentujących co najmniej 1/5 kapitału zakładowego wybór rady nadzorczej powinien być dokonany przez najbliższe walne zgromadzenie. W realiach niniejszej sprawie sytuacja była odmienna w zakresie przedmiotu zdjętej uchwały kodeks spółek handlowych nie przewiduje terminu.

Dla potwierdzenia powyższego należy wskazać okoliczność, iż normy prawa nie uzależniają ważności umowy, w tym przypadku najmu, od zgody odpowiedniego gremium spółki (zgromadzenia wspólników) i niniejsze pozostaje w zakresie odpowiedzialności zarządu (art. 17 par. 3 ksh).

W ocenie sądu brak również podstaw dla uchylecia tejże uchwały.

Dla spełnienia przesłanek z art. 249 ksh koniecznym jest wykazanie co do zaskarżanej uchwały łącznie przesłanek :

1. sprzeczności jej z umową spółki i godzenia interesy spółki

2. sprzeczności z umową spółki i pokrzywdzenia wspólnika
3. sprzeczności z dobrymi obyczajami i godzeniem interesów spółki
4. sprzeczności z dobrymi obyczajami i pokrzywdzeniem wspólnika;

przy czym ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na powodzie. Powód nie wykazał, aby uchwała nr (...) spełniała wyżej wymienione przesłanki mimo że w pozwie zarzucił jej sprzeczność z umową pozwanej spółki oraz dobrymi obyczajami oraz iż godzi w interesy spółki.

Powód wskazując sprzeczność z umową pozwanej spółki podał, iż uchwała ta narusza par.18 pkt 6 umowy. O sprzeczności uchwały z umową można mówić wtedy, gdy bezpośrednio lub pośrednio nie jest ona zgodna z normami zawartymi w umowie spółki. Chodzi tu na przykład o naruszenie zasad głosowania, gdy przyjęto w umowie określoną większość, naruszenie kworum ustalonego w umowie itd. dla uzasadnienia sprzeczności uchwały z umową koniecznym jest więc wskazanie określonej normy sformułowanej przez wspólników w umowie i następnie wykazanie sprzeczności z taką normą samej uchwały zgromadzenia wspólników. Powód wywodził, iż przedmiotowa uchwała jest sprzeczna z par. 18 pkt 6 umowy spółki, z którego wynika, iż do wyłącznej kompetencji zgromadzenia wspólników należy wyrażenie zgody na zaciągnięcie przez spółkę zobowiązania lub rozporządzenie przez spółkę prawem o wartości przewyższającej równowartość 500 000 EUR. Brak podstaw dla stwierdzenia w jaki sposób podjęcie uchwały o zdjęciu z porządku obrad głosowania nad tą umową najmu narusza wyżej wymienioną normę umowną. Z normą tą bowiem byłoby sprzeczne zawarcie umowy na kwotę przewyższającą równowartość 500 000 EUR bez zgody zgromadzenia wspólników jednak, co podkreślić należy, kwestia ważności takiej umowy czy zgodności jej z umową spółki nie jest przedmiotem postępowania o uchylenie uchwały zgromadzenia wspólników (...). Sąd w niniejszym postępowaniu nie bada bowiem czy przedmiotowa umowa została zawarta zgodnie z umową spółki czy też nie, stąd też podawana przez powoda norma umowna nie stanowiła podstawy dla stwierdzenia sprzeczności uchwały (...) z umową. Uchwałą tą bowiem jedynie zdjęto z porządku Zgromadzenia punkt o głosowaniu nad wyrażeniem zgody na zawarciem umowy najmu.

Na marginesie więc tylko, dla rozpoznania pełni stanowisk procesowych stron należy dodać, iż w ocenie sądu przedmiotowa umowa najmu stanowiła zaciągnięcie przez spółkę zobowiązania o wartości przewyższającej równowartość 500 000 EUR, jak z ustaleń faktycznych bowiem wynikało wywoływała zobowiązanie po stronie pozwanej spółki na kwotę około 8 milionów złotych, i wprawdzie zobowiązanie to dotyczyło zainwestowania tych środków w majątek samej spółki, jednak stanowiła ona realizację zobowiązania umownego wobec osoby trzeciej (...). Trzeba również dodać, iż w dacie zgromadzenia nie stanowiła ona w pełni transakcji przewidywanej w rocznym budżecie zatwierdzonym przez zgromadzenie wspólników. Zatwierdzony budżet na rok 2013 obejmował bowiem kwotę na tą inwestycję około 6 mln (zeznania reprezentanta pozwanej), a wydatkowano z niej w roku 2013r. – 1 mln zł. Niniejsze pozostaje jednak bez znaczenia dla ustalenia sprzeczności uchwały 1 (...) z par. 17 pkt 6 aktu założycielskiego spółki z przyczyn podanych powyżej.

Powód nie wykazał również, aby przedmiotowa uchwała była sprzeczna z dobrymi obyczajami lub godziła interesy spółki. Naruszenia dobrych obyczajów powód upatrywał w nieudostępnieniu mu umowy najmu. W ocenie sądu jest wręcz przeciwnie. Zdjęcie z porządku obrad podjęcia uchwały w zakresie głosowania nad wyrażeniem zgody na zawarcie przedmiotowej umowy pozwalało na uniknięcie sytuacji w której powód zobligowany byłby do podjęcia decyzji w zakresie wyrażania zgody na zawarcie umowy której treść nie znał. Powód nie wykazał również, iż uchwała ta godziła w interesy spółki, tym bardziej, iż ważność zawartej umowy najmu nie jest zależna od zatwierdzenia przez zgromadzenie wspólników, tak więc skutki finansowe samej umowy najmu powstają dla spółki niezależnie od podjęcia lub nie przedmiotowej uchwały.

Odnosząc się do dalszych uchwał a to (...) i (...) powód podnosił, iż uchwały te są sprzeczne z dobrymi obyczajami, godzą w interesy spółki oraz mają na celu pokrzywdzenie wspólnika. Argumentacja wyrażona w tym zakresie jest zbyt ogólna i pozbawiona precyzyjnych faktów, zwłaszcza w kontekście przedstawionych przez pozwaną dowodów,

prowadzonej polityki finansowej, dotyczącej źródeł finansowania, przy treści umowy kredytowej gwarantującej pierwszeństwo spłaty kredytu i tym samym przesuwającej termin wymagalności zobowiązań pożyczki. Dotychczasowa działalność spółki wskazuje, iż źródłem finansowania jej działalności jako spółki o charakterze celowym były źródła zewnętrzne - kredyt i właśnie pożyczki od wspólników bądź podmiotu trzeciego (...) Spółki z o.o., której wspólnikami są M. i M. P. (2). Wskazać należy, iż w umowie pożyczki brak konieczności wskazania celu, cel ten został zresztą wyjaśniony w zeznaniach reprezentanta pozwanej, natomiast powód nie przedłożył żadnych kontrdowodów, bądź po prostu dowodów dla wykazania, iż istotnie zawarcie umów pożyczki godziło w interesy spółki, w jaki sposób godziło w te interesy i jakie to miało przełożenie na sytuację wspólnika. Brak bowiem podstaw, jak naprowadza powód, do utożsamienia przesłanki godzenia w interes spółki z celem w postaci pokrzywdzenia wspólnika. Ustawodawca wyraźnie odróżnia te przesłanki i powód obowiązany jest do wykazania każdej z nich odrębnie w sposób precyzyjny, konkretny i spójny. Powoływane przez powoda sprawozdanie finansowe mające wykazać stan finansowy spółki z powołaniem się na wartość wskaźników nie było w tym zakresie wystarczające. Powód nie wywodzi bowiem jaki wpływ przedmiotowe umowy pożyczki będą miały na sytuację finansową tej spółki, w tym powołane przez niego wskaźniki. Ponadto ocena sytuacji finansowej spółki winna być dokonana w sposób wszechstronny i specjalistyczny, jeżeli powód z niniejszego chciał wywodzić negatywny wpływ także umów pożyczek i to konkretnie tych dwóch, na stan finansowy spółki. Dodać należy, iż brak jest reguły, iż nawet słaba sytuacja finansowa spółki (czego w tym przypadku powód nie udowodnił w sposób wystarczający) czyni niecelowym zawarcie umów pożyczek. Wręcz przeciwnie właśnie w takich sytuacjach zdarza się koniecznym pozyskanie kapitału, w tym z umowy pożyczek. Brak podstaw dla stwierdzenia, iż uchwały w zakresie wyrażenia zgody na zawarcie umów pożyczek naruszały dobre obyczaje. Jeżeli upatrywać niniejszego w naprowadzonym przez powoda braku udostępnienia dokumentów, to wskazać należy, iż uprawnienie wspólnika w tym zakresie nie nosi charakteru absolutnego i winno mieścić się w granicach racjonalności. Powód zwrócił się o udostępnienie dokumentów w dniu 18 czerwca 2014r. w godzinach popołudniowych (k- 149) w przeddzień dnia wolnego (Boże Ciało). 19 czerwca był dniem wolnym od pracy, następnie rozpoczynał się weekend (20 – 22.06). W dniu 24 czerwca 2014 przesłano do niego informację o możliwości zapoznania się - wglądu do dokumentacji ze wskazaniem miejsca i czasu niniejszego, przy czym powodowi wyznaczono do wyboru kilka dni (dat), w godzinach zwykłego urzędowania (9-15), mógł on zapoznać się z przedmiotową dokumentacją jeszcze w dniu Zgromadzenia od godz. 9-10. Powód jednak nie skorzystał z tej możliwości i co znaczące w toku niniejszego postępowania nie wniósł również w toku postępowania o przedstawienie przedmiotowych umów pożyczek przez pozwanego.

Analogicznie sąd ocenił roszczenie powoda w zakresie uchwały numer (...). Powód w jej zakresie sformułował zarzut sprzeczności z dobrymi obyczajami, interesem spółki oraz celem w postaci pokrzywdzenia wspólnika. Powód nie wskazał jednak jakiego rodzaju dobre obyczaje zostały naruszone, w jakim zakresie i przedmiocie interesy spółki pozostawały w sprzeczności z tą uchwałą bądź też w jaki sposób realizowała ona cel pokrzywdzenia wspólnika. Jak wskazało postępowanie dowodowe ustalone wynagrodzenie nie było wynagrodzeniem wygórowanym w stosunku do stawek panujących na rynku, ponadto przedmiotowa uchwała powodowała de facto obniżenie wynagrodzenia M. P. (1) z tytułu pełnienia przez nią funkcji Prezesa Zarządu skoro uchwałą nr 10 z dnia 03.08.2011r. wynagrodzenie to ustalono na kwotę 20.000,00 zł netto (k.290). W każdym razie powód nie wykazał, iż panujące na rynku stawki są niższe na stanowiskach odpowiadających stanowisku M. P. (1), w zakresie tym w ogóle nie przejawiał inicjatywy dowodowej. Przedstawione zaś dowody przez pozwanego pozwalały na stwierdzenie, iż wysokość wynagrodzenia odpowiadała średnim stawkom wyższej kadry menadżerskiej. Również przedłożone przez powoda sprawozdanie finansowe nie uzasadniało stanowiska w zakresie powinności bezpłatnego bądź niżej opłacanego pełnienia funkcji prezesa zarządu przez M. P. (1). Dodać zresztą należy, iż przedłożone sprawozdanie finansowe stanowiło dokument na tyle specjalistyczny i szeroki, iż właściwa analiza i wywiedzenie z niego rzetelnych wniosków, przy braku wiedzy specjalnej sądu wymagało oceny opinii biegłego, która nie została zawnioskowana przez powoda, mimo spoczywającego na nim ciężaru dowodu wykazania przesłanek na które się powoływał i z których wywodził skutki.

Odnosząc się do uchwały nr (...) to również w jej zakresie powód nie wykazał sformułowanych w pozwie zarzutów w postaci godzenia w interesy spółki oraz celu w postaci pokrzywdzenia wspólnika. Powód na zgromadzeniu wskazał, iż wniesienie przez niego sprzeciwu było konsekwencją „odrzućcia umów pożyczek”. W pozwie zaś podał, iż jego zarzuty dotyczą deficytu budżetowego i braku propozycji ich finansowania. W ocenie pozwanego sfinansowanie

deficytu poprzez zaciąganie kolejnych zobowiązań jest rozwiązaniem niekorzystnym dla spółki. W ocenie powoda pozwana proponując pokrycie deficytu z dopłat wspólników wskazuje pośrednio, iż uchwała ma na celu pokrzywdzenie wspólnika. Wbrew zarzutom powoda budżet zakłada sfinansowanie deficytu poprzez zwiększenie kapitału własnego spółki tj. podniesienie kapitału zakładowego oraz dopłaty wspólników bądź poprzez pożyczki na finansowanie nakładów inwestycyjnych oraz w kwocie wskazanej w nim na ewentualne transakcje walutowe w celu zakupu waluty. Brak podstaw do stwierdzenia, iż uchwała ta godzi w interesy spółki lub ma na celu pokrzywdzenie wspólnika. Zresztą sam powód na zgromadzeniu wskazał jedynie, iż jego sprzeciw co do tej uchwały jest konsekwencją odrzucenia umowy pożyczki. Powód w żaden sposób poza niewykazanymi twierdzeniami nie udowodnił, iż istotnie przyjęty budżet na rok 2014 jest sprzeczny z interesami spółki bądź zmierza do ich pokrzywdzenia. Należy mieć na względzie, iż budżet musi uwzględniać realną sytuację finansową i jest konstruowany na racjonalnej ocenie planowanych przychodów i wydatków. Powód nie wykazał natomiast by budżet ten skonstruowany był nieprawidłowo, bez uwzględnienia realiów, a tym samym przyjęte w nim założenia powodowały szkodę dla spółki ewentualnie miały na celu pokrzywdzenie wspólnika.

Stąd też orzeczono jak sentencji w pkt I.

Orzeczenie o kosztach oparto na treści art. 98 kpc. Stąd też kosztami postępowania obciążono powoda stosownie do wyniku sprawy. Sąd nie uwzględniając jednak w całości wniosku pełnomocnika pozwanego, zasądził od powoda na rzecz pozwanego podwójną stawkę wynagrodzenia pełnomocnika wychodząc od kwoty 360 zł jako stawki minimalnej, stosownie do par. 10 ust. 1 pkt 21 Rozporządzenia MS z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu ; dzieląc w tym zakresie odpowiednio stosowne stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w uchwale z dnia 25 czerwca 2009r. III CZP 40/09 . Sąd uznał , iż zasądzenie dwukrotności stawki będzie odpowiednie do nakładu pracy , czasokresu trwania postępowania, liczby rozpraw , ilości i rodzaju podjętych czynności procesowych. Sąd zasądził również kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.