

Sygn. akt VI GC 265/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Renata Bober

Protokolant: st.sekr.sądowy Agnieszka Krztoń

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) S.A. z/s w K.

przeciwko: Zespołowi (...) w R.

o zapłatę kwoty 180.987,98 zł

I. umarza postępowanie co do należności głównej w kwocie 162.373,96 zł (sto sześćdziesiąt dwa tysiące trzysta siedemdziesiąt trzy złote 96/100),

II. zasądza od pozwanego Zespołu (...) w R. na rzecz powoda (...) S.A. w K. kwotę 18.614,02 zł (osiemnaście tysięcy sześćset czternaście złotych 02/100) tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie z ustawowymi odsetkami od kwoty

– 9.187,43 zł od dnia 17 grudnia 2013r., do dnia zapłaty,

III. nakazuje pobrać od powoda (...) S.A. w K. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwotę 459 zł (czteryście pięćdziesiąt dziewięć złotych) tytułem brakującej opłaty sądowej,

IV. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 9.038 zł (dziewięć tysięcy trzydzieści osiem złotych) tytułem zwrotu opłaty sądowej i kwotę 3.617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt VI GC 265/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 grudnia 2014r.

Powód (...) S.A. z/s w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego Zespołu (...) w R. kwoty 171.561,39 zł tytułem zapłaty należności za sprzedane produkty farmaceutyczne oraz skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie.

W sprawie wydany został nakaz zapłaty w postępowaniu elektronicznym, który to nakaz został zaskarżony sprzeciwem pozwanego. Pozwany zarzucił w nim, że z dokonanej analizy dokumentów rozliczeniowych przedstawionych przez powoda wynika, że spośród wymienionych w uzasadnieniu pozwu – pozwany nie otrzymał trzech faktur.

W piśmie procesowym z dnia 20 sierpnia 2014r. powód oświadczył, że w związku z uregulowaniem przez pozwanego kwoty 162.373,96 zł po wytoczeniu powództwa wnosi o zasądzenie kwoty 18.614,02 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 9.187,43 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i cofa powództwo w pozostałej części, zrzekając się roszczenia w tym zakresie.

Z uwagi na uregulowanie należności po wytoczeniu powództwa powód wniósł również o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania sądowego w całości.

W piśmie procesowym z dnia 5 grudnia 2014r. strona pozwana oświadczyła, że nie kwestionuje wysokości roszczenia odsetkowego sprecyzowanego przez stronę powodową w piśmie procesowym z dnia 20 sierpnia 2014r. i wniósł o stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania w sprawie na podstawie art. 102 kpc, wskazując, że nie jest podmiotem nastawionym na zysk. Pozwany podał również, że strona powodowa kierując pozew miała pewność zarówno zasądzenia należności jak też wyegzekwowania roszczenia, a jedynym problemem była kwestia opóźnienia w płatnościach, co wynikało z braku płynności finansowej strony pozwanej wywołanej terminami otrzymywania środków finansowych z Narodowego Funduszu Zdrowia.

Sąd rozstrzygając sprawę ustalił i zważył co następuje:

Trzeba przede wszystkim wskazać, że powód dochodził pierwotnie od pozwanego zapłaty kwoty 171.561,39 zł na którą składała się kwota 162.373,96 zł tytułem zapłaty za sprzedane produkty, jak również 9.187,43 zł stanowiąca skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie należności głównej wyliczone na dzień 27 listopada 2013r.

Składając pismo procesowe w sprawie z dnia 20 sierpnia 2014r. (pismo k. 42) powód potwierdził fakt uregulowania przez stronę pozwaną po dacie wytoczenia sporu kwoty należności za sprzedany towar w kwocie 162.373,96 zł – w związku z czym cofnął powództwo i zrzekł się roszczenia w tym zakresie.

Powyższe skutkowało więc umorzeniem postępowania co do tej kwoty, o czym orzeczono w pkt I wyroku z dnia 19 grudnia 2014r.

Powód jednakże w wyższej wskazanym piśmie potrzymał roszczenie w zakresie pierwotnie dochodzonej kwoty skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie, tj. co do kwoty 9.187,43 zł i wniósł (na co wskazuje żądanie zasądzenia w sumie kwoty 18.614,02 zł) dodatkowo o zasądzenie kwoty 9.426,59 zł tytułem skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w zapłacie za okres dalszy niż pierwotnie skapitalizowane odsetki, tj. od 28 listopada 2013r. do dnia 9 maja 2014r.

dowód: pismo z wyliczeniem odsetek k. 43

Kwota więc w powyższym zakresie nie była objęta pierwotnym żądaniem pozwu (wpis w sprawie uiszczony został od przedmiotu sporu o wartości 171.561,39 zł).

Mając powyższe na względzie należało przyjąć, że strona powodowa kapitalizując dalsze odsetki i żądając ich zasądzenia - rozszerzyła żądanie pozwu w powyższym zakresie.

Tak jak wspomniano, pozwany nie zakwestionował wyliczeń powoda co do wysokości należnych odsetek, przyznając, że zostały one wyliczone prawidłowo.

Stanowisko pozwanego potwierdzające więc w całości twierdzenia pozwu powodowało, że twierdzenia te w zasadzie nie wymagały dowodzenia, w świetle przepisów art. 229 kpc.

Mając na względzie powyższe kwotę 18.614,02 zł stanowiącą skapitalizowane odsetki za opóźnienie w zapłacie należności głównej objętej pozvem zasądzono na podstawie art. 481 § 1 kc, a odsetki za opóźnienie w jej zapłacie, zgodnie ze sprecyzowanym żądaniem w piśmie procesowym z dnia 20 sierpnia 2014r. stosownie do art. 482 § 1 kc.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o stosunkowe rozdzielenie kosztów postępowania w sprawie, bowiem argumentacja przedstawiona w piśmie z dnia 5 grudnia 2014r. nie daje, zdaniem Sądu podstawy do zastosowania art. 102 kpc. Strona pozwana przegrała bowiem proces w całości (zapłata należności głównej miała miejsce po wytoczeniu sporu (data wniesienia pozwu 17 grudnia 2013r., data płatności 7 maja 2014r.) .

Okoliczności natomiast powoływane przez pozwanego a odnoszące się do kwestii przyczyn nieregulowania przez niego terminowo płatności nie mają wpływu na ocenę w przedmiocie zasadności roszczenia, tym bardziej, że pozwany na etapie składania sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu elektronicznym zakwestionował całą kwotę objętą nakazem i wskazał, że nie otrzymał płatności z trzech dochodzonych faktur (zarzutu tego na dalszym etapie postępowania już nie podtrzymywał). Stanowisko jego, w tym kontekście, co do pewności uzyskania i wyegzekwowania przez powoda płatności budzić musi więc uzasadnione wątpliwości.

Biorąc natomiast pod uwagę fakt, że powód rozszerzył żądanie pozwu o zasądzenie dodatkowo, ponad kwotę pierwotnie dochodzoną, także kwoty 9.426,59 zł Sąd nakazał w pkt III wyroku pobranie od powoda brakującego wpisu od tej kwoty i w rezultacie kosztami postępowania obciążył stronę pozwaną w całości na podstawie art. 98§1 i 3 kpc.