

Sygn. akt VI GC 103/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko: (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

o zapłatę: 261.029,91 zł

I.zasądza od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B. kwotę 261.029,91 zł (dwieście sześćdziesiąt jeden tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 91/100) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 6.888,00 zł od dnia 23 września 2013r. do dnia zapłaty,
- 28.413,00 zł od dnia 7 października 2013r. do dnia zapłaty,
- 7.749,00 zł od dnia 7 października 2013r. do dnia zapłaty,
- 5.166,00 zł od dnia 5 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 2.583,00 zł od dnia 5 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 3.444,00 zł od dnia 7 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 21.525,00 zł od dnia 8 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 5.719,50 zł od dnia 8 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 9.471,00 zł od dnia 8 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 17.730,45 zł od dnia 8 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 32.718,00 zł od dnia 8 października 2013r. do dnia zapłaty,
- 24.108,00 zł od dnia 9 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 3.431,70 zł od dnia 13 października 2013r. do dnia zapłaty,
- 12.010,95 zł od dnia 14 listopada 2013r. do dnia zapłaty,

- 17.220,00 zł od dnia 15 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 27.552,00 zł od dnia 16 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 3.444,00 zł od dnia 18 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 6.027,00 zł od dnia 19 października 2013r. do dnia zapłaty,
- 3.444,00 zł od dnia 22 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 4.305,00 zł od dnia 23 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 8.610,00 zł od dnia 25 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 13.776,00 zł od dnia 28 listopada 2013r. do dnia zapłaty,
- 4.305,69 zł od dnia 6 grudnia 2013r. do dnia zapłaty,

II.zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 20.468,00 zł (dwadzieścia tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych) tytułem kosztów procesu w tym kwotę 7.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 103/14

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 29 września 2014 r.

Powód – (...) Spółka z o.o. w B. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z o.o. w W. kwoty 261.029,91 zł z ustawowymi odsetkami szczegółowo wskazanymi w pozwie oraz kosztami postępowania.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że pozwany (...) Sp. z o.o. (poprzednio (...) Sp. z o.o.) zamówił u niego dostawę mieszanki betonowej, tzw. stabilizacji recepturowej o parametrach szczegółowo określonych w tym zamówieniu. Powód wykonał usługę dostawy tej stabilizacji recepturowej, wystawił faktury na podstawie szczegółowych dowodów dostawy, jednakże mimo wezwań do zapłaty pozwany nie zapłacił za dostawę.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty, wydanym w postępowaniu upominawczym, pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwany zarzucił, że powód nie udowodnił swojego roszczenia. Powód przedłożył faktury oraz dokumenty WZ na okoliczność spełnienia swojego świadczenia jednakże, zdaniem pozwanego, dokumenty te nie stanowią potwierdzenia prawidłowo wykonanej przez powoda usługi. Faktura jest jedynie dokumentem przeznaczonym do celów księgowych, pozwany nie zaakceptował swoim podpisem żadnej z faktur, dlatego też nie można przyjąć, iż nie kwestionował informacji i kwot w nich wskazanych. Ponadto powód nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego, że użył do stabilizacji recepturowej odpowiedniego materiału wskazanego w recepturze, jak również nie udowodnił, że gotowa mieszanka została dostarczona przez niego na miejsce budowy. Z okoliczności przytoczonych przez powoda wynika, że uwzględniona w fakturze cena za m³ mieszanki obejmuje transport, tymczasem żaden dowód nie potwierdza dostawy na miejsce budowy mieszanki oraz nie potwierdza, w jakiej ilości towar został dostarczony. Z ostrożności procesowej pozwany zarzucił, że jakość oraz ilość dostarczonego materiału nie odpowiadała obowiązującym normom i recepturze ściśle określonej w zamówieniu. Wobec tego zasadnym jest powołanie biegłego sądowego z zakresu budownictwa celem ustalenia, czy powód faktycznie wykonał mieszankę w ilości przez siebie wskazanej, oraz czy odpowiadała ona specyfikacji z receptury. Użyty przez powoda materiał nie odpowiadał strukturalnie materiałom używanym zazwyczaj przez pozwanego na budowie. Spowodowało to, że pozwany naraził się na kary umowne związane

z przeterminowanym wykonywaniem prac jak również konieczność przesuwania terminów, a tym samym straty finansowe spowodowane koniecznością wykonywania poprawek w pracach oraz utratą potencjalnych zleceń.

W odpowiedzi na sprzeciw pozwanego powód podniósł, że dostarczony towar, wskazany w fakturach był odpowiedni zarówno pod względem ilości jak i jakości (zgodność z recepturą). W przedłożonych dokumentach WZ wskazano ilość dostarczonego towaru i widnieje na nich podpis upoważnionego pracownika pozwanego, który towar odbierał. Dlatego też kwestionowanie obecnie ilości dostarczonego towaru użyte jest jedynie na potrzeby procesu, zwłaszcza, że od dokonania dostaw minął już długi okres czasu, a pozwany nie podnosił tych okoliczności pomimo wezwań do zapłaty – czyniąc to dopiero w sprzeciwie. Podobnie należy ocenić zarzut wątpliwości co do jakości materiału użytego do wykonania stabilizacji recepturowej. Pozwany nigdy nie domagał się udokumentowania właściwego jej wykonania na etapie dostaw czy bezpośrednio po nich, a powód z całą pewnością po takim wezwaniu przedstawiłby dokumentację w tym zakresie, jak też możliwe było wykonanie odpowiednich prób, które na obecnym etapie nie są możliwe do wykonania z uwagi na fakt, że materiał został użyty do robót podlegających zakryciu.

Powód podniósł, że w kwestii kontroli zgodności przedmiotu dostawy z zamówieniem obowiązują przepisy art. 612 kc w zw. z art. 563 § 2 kc stanowiące, że przy dokonaniu dostawy między osobami prowadzącymi działalność gospodarczą utrata uprawnień z tytułu rękojmi następuje, jeżeli odbiorca nie zbadał przedmiotu dostawy w czasie i w sposób przyjęty przy przedmiotach tego rodzaju i nie zawiadomił niezwłocznie sprzedawcy o dostrzeżonej wadzie, a w wypadku gdy wada wyszła na jaw dopiero później – jeżeli nie zawiadomił sprzedawcy niezwłocznie po jej wykryciu. Do dnia złożenia sprzeciwu powód nie otrzymał takiego zawiadomienia. Ponadto w sprzeciwie pozwany nie kwestionuje jakości przedmiotu dostawy, lecz jedynie stwierdza, że wada może istnieć, dlatego też wnosi o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Powód zarzucił, że pozwany nie zgłosił żadnego roszczenia z tytułu rękojmi, dlatego też nie może powoływać się na wadliwe wykonanie przedmiotu umowy, co w konsekwencji powoduje, że dowód z opinii biegłego jest bezzasadny. Pozwany nie wykazał, że dostarczony towar jest wadliwy, dlatego też zasadne jest – zdaniem powoda – jego roszczenie dotyczące zapłaty za towar.

Na rozprawie w dniu 27.05.2014 r. pełnomocnik powoda podtrzymał żądanie pozwu, a pozwany wniósł o oddalenie powództwa – jak w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Zamówieniem z dnia 28.09.2013 r. pozwany – firma (...) Spółka z o.o. (obecnie (...) Spółka z o.o.) zamówił u powoda mieszankę recepturową betonu o parametrach szczegółowo wskazanych w tym zamówieniu. Mieszanka została zamówiona wraz z transportem na budowę O.w P.. Termin realizacji przewidziano w okresie od 30.09. do 24.10.2013 r. Uzgodniona cena usługi wraz z transportem i materiałem wynosiła 50 zł netto za 1 m⁽³⁾. Ustalono również termin płatności faktur na 30 dni od daty wystawienia faktury, a fakturowanie miało nastąpić każdego dnia po dokonaniu dostawy.

dowód: zamówienie k. 28, KRS pozwanego k. 12.

Na okoliczność wykonania dostawy o wartości objętej przedmiotem sporu powód przedłożył faktury, do których załączone zostały dowody wydania.

dowód: faktury i dowody wydania k. 31-392.

Prawidłowość wykonanych robót przez firmę (...) (obecnie B.) potwierdził kierownik budowy firmy (...) Sp. z o.o. spółka komandytowo akcyjna w K., która buduje ośrodek badawczo-rozwojowy dla firmy (...) Spółki z o.o. w N.. Roboty te zdaniem świadka zostały wykonane prawidłowo, a jego firma zapłaciła za te roboty. Dostarczona mieszanka betonowa była dobra, gdyż jego firma przeprowadzała badania tej mieszanki. Dostawcą mieszanki była firma (...), a co do ilości i jakości materiału nie było zastrzeżeń. Firmie (...) zostało zapłacone wynagrodzenie za wykonane roboty w kwocie około 986.000 zł brutto. Część mieszanki była poprawiana poprzez dodanie materiału stabilizującego.

Wynikało to z tego, że samochody firmy (...) jeździły po tej mieszance i zaistniała konieczność jej poprawy. Za poprawienie mieszanki firma (...) otrzymała wynagrodzenie.

dowód: zeznania świadka Z. P. (1) k. 442.

Firma (...) (obecnie (...) Sp. z o.o.) nigdy nie składała żadnych reklamacji dot. zamówionej mieszanki. Klient otrzymał 5.900 m³ mieszanki z zamówionych 6.000 m³. Żaden przedstawiciel pozwanego nigdy nie kwestionował ilości i jakości dostarczonego materiału przez firmę (...). Przez cały okres zamówienia towar woziły 3 samochody firmy (...). Zamówienia na dany dzień dokonywał pracownik pozwanego K. F.. Każdy samochód, który wyjeżdżał z betoniarni miał tzw. dokument WZ, na którym odbiór materiału potwierdzał K. F.. Przy czym ostatnie transporty były wywożone przez firmę wynajętą przez B. W. – prezesa zarządu pozwanego. Dokument WZ był podpisywany przez pracownika strony pozwanej i przez pracownika strony powodowej. W dokumencie WZ wpisywana była ilość m³ stosownie do zamówienia na dany dzień. Samochody były ważone przez wyjazd i zawierały po 14.000 m³. Zamówienie było dokonywane przez pozwanego telefonicznie i również określone było w m³. Waga, na której ważono samochody znajduje się w betoniarni, a receptury określonej mieszanki są wykonywane komputerowo. Było zastrzeżenie co do jakości mieszanki ze strony firmy (...) odnośnie niedostatecznego zagęszczenia mieszanki, jednakże zagęszczenie mieszanki wykonywała firma (...). Dla dobra dalszej współpracy powodowa firma dokonała niewielkiej korekty faktury na około 3.500 zł.

dowód: zeznania świadków Z. P. (1), K. T., B. M., M. K., L. J., C. S., W. A., M. P., K. F. i Prezesa strony powodowej W. L. k. 442-445, k. 458-460.

Świadek K. F., który odbierał mieszankę dla firmy (...) jako pracownik upoważniony zarówno do jej zamówienia jak i odbioru przyznał, iż potwierdzał dostawę mieszanki w dowodach WZ, nigdy nie miał zastrzeżeń co do ilości dostarczonej mieszanki, gdyż wynikało to z dowodu WZ. Przyznał, że nie zajmował się jakością tej mieszanki, gdyż nie było to jego zadaniem. Zeznał, iż firma (...) zgłaszała do firmy (...) reklamację dotyczącą wierzchniej nawierzchni tej mieszanki, ale nie wiedział o co dokładnie chodziło. Mieszanka była użyta do budowy 3 hal, natomiast reklamacja dotyczyła 1 hali. Po ukończeniu każdej hali firma (...) dokonywała odbioru hali wykonanej przez firmę (...). Odebrano wszystkie 3 hale.

dowód: zeznania świadka K. F. k. 459.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań świadków, którym Sąd w całości dał wiarę, gdyż zeznania te są spójne, logiczne i korespondują z zebranymi w sprawie dowodami pisemnymi. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego Sąd oddalił jako bezzasadny. Na obecnym etapie postępowania nie jest bowiem możliwe ustalenie ani ilości ani jakości mieszanki wobec jej wbudowania i zakrycia robót, do których mieszanka była użyta.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do art. 605 kc przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, oraz do ich dostarczania częściami albo periodycznie, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzecz i do zapłacenia ceny.

W niniejszej sprawie przedmiotem umowy dostawy łączącej strony była mieszanka betonowa o określonej recepturze i ilości - szczegółowo wskazanych w zamówieniu pozwanego przyjętym przez powoda.

Pozwany w sprzecznie od nakazu zapłaty zarzucił, że faktury wystawione przez powoda nie stanowią dowodu wykonania umowy, a z ostrożności procesowej zakwestionował ilość i jakość dostarczonej mieszanki.

Z art. 556 § 1 kc wynika, że sprzedawca jest odpowiedzialny względem kupującego, jeżeli rzecz sprzedana ma wadę zmniejszającą jej wartość lub użyteczność ze względu na cel w umowie oznaczony albo wynikający z okoliczności lub z

przeznaczenia rzeczy, jeżeli rzecz nie ma właściwości, o których istnieniu zapewnił kupującego, albo jeżeli rzecz została kupującemu wydana w stanie niezupełnym (rękojmia za wady fizyczne).

Powyższy przepis na podstawie art. 612 kc stosuje się odpowiednio do praw i obowiązków dostawcy i odbiorcy.

W niniejszej sprawie fakt wykonania dostawy został potwierdzony w dokumentach WZ, które były podstawą wydania towaru, i na podstawie których zostały wystawione następnie faktury za wykonaną dostawę. Pozwany nie twierdził w toku sporu, że faktur tych nie otrzymał, zarzucając jedynie, że nie są one podstawą żądania zapłaty. Zarzut pozwanego w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Faktury zostały wystawione na podstawie dowodów WZ, a prawidłowość wykonania dostawy na podstawie tych dowodów w całości potwierdzili słuchani w sprawie świadkowie. W szczególności fakt otrzymania mieszanki, na podstawie tych dowodów WZ potwierdził świadek K. F., pracownik pozwanego, który w jego imieniu zamawiał mieszankę na dany dzień, a następnie w dowodzie WZ potwierdzał jej odbiór w zakresie ilości. Nigdy też nie miał zastrzeżeń co do jej jakości.

Nie potwierdziły się też zarzuty odnośnie złej jakości mieszanki. Kierownik budowy firmy (...), która wykonywała inwestycję dla firmy (...) zeznał, że mieszanka była poprawiana, gdyż samochody wykonawcy jeździły po niej. Poprawę wykonała pozwana firma, za co otrzymała wynagrodzenie. Strona powodowa z tego tytułu dokonała obniżenia wynagrodzenia o 3.500 zł, dla dobra współpracy, gdyż trudno było stwierdzić co było przyczyną niedostatecznego zagęszczenia, które to wykonywała pozwana firma. Z tytułu powyższego pozwany nie składał do powoda żadnych reklamacji. Wnioskowany na obecnym etapie dowód z opinii biegłego wobec braku złożenia reklamacji w zakresie jakości czy ilości mieszanki betonowej jest bezzasadny. Obecnie biegły nie byłby w stanie ustalić ilości wbudowanej mieszanki, tym bardziej, że świadek – kierownik budowy Z. P. (1) – nie wykluczył, że jeszcze inna firma mogła dostarczać mieszankę. Ponadto wobec wbudowania mieszanki i użycia jej do robót, które podlegały zakryciu nie można byłoby ustalić, po tak długim okresie czasu, że mieszanka została wykonana z naruszeniem receptury określonej w zamówieniu. Prawidłowość wykonania mieszanki zgodnie z recepturą można było zbadać w czasie jej użycia, o czym świadczy fakt, że firma (...) wykonywała takie badania przyjmując po ich wykonaniu, że jakość mieszanki była dobra (zeznania świadka Z. P.). Nic więc nie stało na przeszkodzie, aby badania takie wykonał pozwany lub też by uczestniczył w wykonywaniu mieszanki w betoniarni powoda.

W tym stanie rzeczy, skoro pozwany nie wykazał, że zbadał towar w sposób przyjęty przy rzeczach tego rodzaju i że zawiadomił niezwłocznie sprzedawcę o dostrzeżonej wadzie (art. 563 § 2 kc) utracił uprawnienia z rękojmi.

Wobec powyższego roszczenie powoda o zapłatę za dostawę mieszanki Sąd uznał za zasadne w świetle art. 605 kc i dlatego na podstawie tego przepisu zasądził od pozwanego na rzecz powoda dochodzoną pozwem kwotę w całości. Odsetki za opóźnienie w zapłacie zasądzono na podstawie art. 481 § 1 kc.

O kosztach postępowania orzeczono na podst. art. 98 w zw. z art. 108 kpc. Na koszty powoda składa się opłata od pozwu w kwocie 13.052 zł, koszty stawienia świadków w kwocie 199 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 7.200 zł i opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.