

**Sygn. akt VI GC 84/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 7 lipca 2016 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Walus-Rzasa

**Protokolant: st. sekretarz sądowy Magdalena Kamuda**

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2016 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo-Produkcyjnego (...) Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w R.

przeciwko: (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R.

o stwierdzenie bezskuteczności czynności prawnej w stosunku do masy upadłości

I. uznaje za bezskuteczną w stosunku do Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego (...) Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w R. umowę przeniesienia własności zawartą pomiędzy upadłym Przedsiębiorstwem Usługowo –Produkcyjnym (...) Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w R. a pozwanym (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w R. w dniu 14 listopada 2012r. w Kancelarii Notarialnej w R. przy ulicy (...), przed notariuszem B. R. (1) A nr (...),

II. nakazuje pozwanemu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w R. przekazanie do Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo –Produkcyjnego (...) Spółka Akcyjna w upadłości likwidacyjnej w R. zorganizowanej części przedsiębiorstwa szczegółowo opisanego w umowie przeniesienia własności sporządzonej w dniu 14 listopada 2012r. w Kancelarii Notarialnej w R. przy ulicy (...), przez notariusza B. R. (1) A nr (...),

III. nakazuje pobrać od pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w R. na rzecz Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Rzeszowie kwotę 101.813,23 zł ( sto jeden tysięcy osiemset trzynaście złotych 23/100) tytułem opłaty sądowej od uiszczenia której powód był zwolniony, oraz tytułem zaliczki na opinię biegłego , od uiszczenia której powód był również zwolniony.

sygn. akt VI GC 84/14

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 7 lipca 2016 r.**

Pozwem skierowanym przeciwko pozwanemu (...) sp. z o.o. w R. Syndyk Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w R. domagał się stwierdzenia bezskuteczności w stosunku do masy upadłości umowy przeniesienia własności sporządzonej w dniu 14.11.2012 r. przez notariusza B. R. (2) A nr (...), na podstawie której doszło do przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego na pozwanego w zamian za objęcie przez (...) S.A. w R. udziałów w pozwanej spółce o wartości nominalnej 100 000 zł. Powód wniósł także o nakazanie pozwanemu przekazania do masy upadłości zorganizowanej części przedsiębiorstwa szczegółowo

opisanego w umowie przeniesienia własności z dn. 14.11.2012 r. Rep A nr 10742/2012. Jako podstawę prawną powództwa Syndyk podał art. 127 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

W uzasadnieniu wskazał, że czynność prawna sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego w zamian za udziały z dn. 14.11.2012 r. została dokonana niemalże nieodpłatnie. Upadły przeniósł na pozwanego aktywa, w szczególności nieruchomości, nie został jednak zwolniony z zobowiązań, za które nadal solidarnie z pozwanym ponosi odpowiedzialność na podstawie art. 55<sup>4</sup> kc.

W odpowiedzi na pozew (k. 38) pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że umowa objęta żądaniem pozwu była korzystna dla upadłego i nosiła wszelkie znamiona transakcji rynkowej. Wskazał, że czynność prawna w postaci przeniesienia prawa własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego w zamian za udziały w pozwanej spółce była czynnością prawną odpłatną, a wartość świadczenia, które otrzymał upadły była ekwiwalentna bądź przewyższała świadczenie upadłego. Pozwany podał, że wartość (...) została ustalona w oparciu o wycenę sporządzoną przez biegłego rewidenta wg. metody, która w sposób najbardziej zbliżony oddaje wartość godziwą wnoszonej (...). W zamian za wniesiony wkład niepieniężny powód uzyskał udziały w pozwanej spółce, a faktyczna wartość udziałów objętych przez powoda odpowiada wartości składników wniesionych do pozwanej spółki tj. wartości (...). Pozwany zarzucił także, że w skład przeniesionej na niego zorganizowanej części przedsiębiorstwa nie wchodzi wszystkie nieruchomości, które wymienił w pozwie powód tj. działki nr (...) objęte KW nr (...), nr (...), (...).

W piśmie procesowym z dn. 16.04.2014 r. (k. 55-57) powód ustosunkowując się do zarzutów pozwanego wskazał, że udziały objęte przez upadłego w pozwanej spółce są bezwartościowe. Prawo do korzystania z praw korporacyjnych nie ma dla syndyka żadnej wartości. Pozwana spółka nie generuje żadnych dochodów, nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej i w ocenie powoda została zarejestrowana jedynie w celu przejęcia zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego. Powód wskazał, że w skład przeniesionej na pozwanego zorganizowanej części przedsiębiorstwa wchodzi wszystkie kwestionowane przez pozwanego nieruchomości a stan własnościowy wynika wprost z treści ksiąg wieczystych prowadzonych dla tych nieruchomości tj. KW nr (...), nr (...), (...).

W kolejnych pismach procesowych strony podtrzymały swoje stanowiska.

### **Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 14 listopada 2012 r. została zawarta w formie aktu notarialnego umowa Rep A nr 10742/2012, na mocy której Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne (...) SA w R. (jako zbywający) przeniósł (w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> kc) na rzecz pozwanego (...) Sp. z o.o. w organizacji w R. zorganizowaną część swego przedsiębiorstwa, w skład której wchodziły w szczególności:

nieruchomości:

1. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,5444 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);
2. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,3439 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);
3. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,2229 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);
4. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,7741 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);

5. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,1589 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);

6. działka oznaczona nr (...) o powierzchni 0,0967 ha położona w J., dla której Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);

7. działki oznaczone nr (...) o powierzchni 0,5783 ha położone w J., dla których Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...);

8. działki oznaczone nr (...) o powierzchni 0,4307 ha; 94/2 R o powierzchni 0,1214 ha; 102/4 R o powierzchni 0,5719 ha położone w J. dla których Sąd Rejonowy w Jędrzejowie prowadzi księgę wieczystą (...),

a ponadto wierzytelności, zobowiązania i prawa wymienione szczegółowo w §1 przedmiotowej umowy.

Wartość aktywów określono w w/w umowie na kwotę 10 705 960 zł, wartość pasywów na kwotę 10 605 960 zł.

W księgach wieczystych prowadzonych dla w/w nieruchomości prawo własności zostało wpisane na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o.

Przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa nastąpiło w zamian za objęcie przez upadłego udziałów w nowo założonej spółce (...) sp. z o.o. (pозwanej) o wartości nominalnej 100 000 zł.

Dowód: umowa z dn. 14.11.2012 r. k. 20-23, księgi wieczyste dla w/w nieruchomości k. 131-197

Umowa z dn. 14.11.2012 r. Rep A nr 10742/2012 została zmieniona umową z dn. 13 grudnia 2012 r. zawartą w formie aktu notarialnego Rep A nr (...).

W §1 umowy wskazano, że zmiana umowy z dn. 14.11.2012 r. następuje w związku ze zmianą aktu założycielskiego spółki (...) Sp. z o.o. sporządzona także w dniu 13 grudnia 2012 r. i dotycząca prawidłowego określenia nieruchomości wchodzących w skład zorganizowanej części przedsiębiorstwa (...) SA z/s w R. stanowiącego aport do spółki (...) sp. z o.o.

W §1 umowy z 13.12.2012 r. wskazano również, że nieruchomości stanowiące działki nr (...), obj. KW nr (...), nr 123 i 134/3 obj. KW nr (...), nr 129, 94/2 R o powierzchni 0,1214 ha; 102/7, 102/8 obj. KW nr (...) zostały wydzielone przy podziale (...) SA w R. na rzecz (...) sp. z o.o. aktem notarialnym Rep A nr 9387/2012 i w dacie zawarcia umowy przeniesienia własności nie stanowiły już własności (...) SA.

W §2 umowy wskazano, że celem sprostowania błędu dotyczącego określenia wartości aportu zmianie ulega treść §2 umowy przeniesienia własności z dn. 14.11.2012 r. Rep A nr 10742/2012, z którego wyłączono w/w nieruchomości jako przedmiot aportu.

W §3 umowy zawarto wnioski wnioskodawcy (...) sp. z o.o. w organizacji o cofnięciu wniosku o wpis prawa własności na jego rzecz ((...) sp. z o.o. w organizacji) nieruchomości objętych KW nr (...), nr KW nr (...), nr (...) wskazując na jego bezprzedmiotowość ze względu na fakt, iż prawo własności nieruchomości przeniosła osoba niebędąca właścicielem nieruchomości.

Zmiany wynikające z aktu notarialnego z dn. 13.12.2012 r. nie zostały ujawnione w księgach wieczystych nr (...), nr KW nr (...), nr (...) prowadzonych dla spornych nieruchomości nr 128, nr 123 i 134/3, nr 129, 94/2 R, 102/7, 102/8, gdzie prawo własności ujawnione jest na rzecz pozwanego (...) sp. z o.o.

Podstawą zawarcia umowy z dn. 13.12.2012 r. Rep A nr (...) była uchwała Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy zawarta w protokole notarialnym z dn. 13.12.2012 r. Rep A nr (...) w której doprecyzowano treść uchwały nr 1 dotyczącej podziału spółki (...) zawartej w protokole notarialnym z dn. 3.10.2012 r. Rep A nr (...) wskazując, że pod

pozycją zawartą w §3 uchwały nr (...) r. „środki trwale w budowie – 772 457.50 zł” znajdują się składniki majątkowe w postaci spornych działek nr (...).

Dowód: akt notarialny z dn. 13.12.2012 r. Rep A nr (...) zmiany umowy przeniesienia własności k. 90-92v, wydruki KW nr (...), nr KW nr (...), nr (...) k. 175-197, protokoły z nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy z dn. 13.12.2012 r. Rep A nr (...) oraz z dnia 3.10.2012 r. Rep A nr (...) o podziale spółki (...) SA k. 93-97.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2014 r. sygn. akt V GU 55/13 Sąd Rejonowy w Rzeszowie Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. upadłościowych i naprawczych ogłosił (...) S.A. w R., wyznaczając syndyka masy upadłości Kancelarię (...) Sp. z o.o. w R..

Wniosek o ogłoszenie upadłości jako pierwszy wniósł wierzyciel (...) sp. z o.o. – B. w dniu 4 listopada 2013 r.

Dowód: kserokopia postanowienia z 23.01.2014 r. wraz z uzasadnieniem sygn. akt V GU 55/13 k. 216-224, kserokopia wniosku o ogłoszenie upadłości wierzyciela (...) sp. z o.o. k. 16-19.

Wartość rynkowa prawa własności nieruchomości gruntowych położonych w J. obręb nr 2 J. przy ul. (...) wchodzących w skład zorganizowanej części przedsiębiorstwa tj. działek o nr ewid. 102/7, 102/8, 103/7, 103/8, 104/11, 104/12, 105/4, 106/2, 134/3, 134/7, 134/8, 135/3, 135/4 o łącznej pow. 2,7154 ha oraz działek o numerach (...) o łącznej powierzchni 1,1278 ha określona dla aktualnego sposobu użytkowania wg. stanu na dzień zawarcia umowy tj. 14.11.2012 r. i cen aktualnych wynosi 2 993 000,00 zł.

Wartość całego aportu w postaci zorganizowanego przedsiębiorstwa czyli aktywów i pasywów wniesionych do pozwanej spółki wg. stanu na dzień zawarcia umowy i cen aktualnych wynosi 2 993 000,00 zł.

Wartość aportu wyliczona metodą skorygowanych wartości aktywów netto wynosi minus 3 870 056,00 zł. Wartość udziałów pozwanej spółki wg. stanu na dzień zawarcia umowy i cen aktualnych wynosi 0 zł.

Dowód: opinia biegłego sądowego ds. wycen majątkowych inż. M. S. k. 421-486, opinia uzupełniająca biegłego z dn. 25.11.2015 r. k. 550-561, opinia ustna biegłego na rozprawie w dn. 29.12.2015 r. k. 570-570.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz opinii biegłego. Przedstawione przez strony dokumenty urzędowe (odpisy KRS, KW, postanowienia sądu, umowy notarialne) korzystały z domniemania co do prawdziwości danych w nich zawartych.

Ocena wartości świadczeń wzajemnych obu stron wymagała wiadomości specjalnych dlatego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego sądowego ds. wycen majątkowych inż. M. S., którego zadaniem było ustalenie wartości nieruchomości wchodzących w skład zorganizowanej części przedsiębiorstwa oraz wartości całego aportu w postaci zorganizowanego przedsiębiorstwa (aktywów i pasywów) wniesionych do spółki oraz wartości udziałów objętych w pozwanej spółce przez upadłego. Wycenę sporządzono wg. stanu z dnia nabycia, a cen aktualnych na datę sporządzania opinii. Biegły do wyceny nieruchomości przyjął metodę porównawczą, metodę korygowania ceny średniej. Do wyceny składu aportu metodą skorygowanych aktywów netto. Powyższą opinię zakwestionował pozwany (k. 453-499) zarzucając m.in. nieprawidłowości w zakresie doboru transakcji nieruchomości podobnych i poszczególnych cech szczególnych nieruchomości przyjętych do badania oraz przyjętych współczynników co do poszczególnych cech (w zakresie funkcji w planie zagospodarowania przestrzennego, lokalizacji, uzbrojenia terenu, dojazdu i dostępu, kształtu i wielkości). Pozwany zakwestionował też metodę wyceny aportu, dokonanie przez biegłego wyceny także tych nieruchomości, które nie wchodziły w skład aportu i ustaloną przez biegłego wartość udziałów objętych przez upadłego w zamian za aport.

Do wszystkich zarzutów biegły ustosunkował się w opinii uzupełniającej (k. 529-540) i na rozprawie w dn. 29.12.2015 r. podtrzymując wnioski z opinii podstawowej oraz stwierdzając brak podstaw do korekty ustalonych wartości. W szczególności biegły wyjaśnił, że nieruchomości podlegające wycenie stanowią działki inwestycyjne i stanowią tereny bardzo atrakcyjne (kompleksu 1) bądź znajdują się na terenie o dominującej funkcji usługowej z dopuszczeniem

lokalizacji obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, co miało wpływ na ich wartość. Wskazał, że w przypadku nieruchomości położonych w granicach administracyjnych miast nie stosuje się ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych. Oznacza to, że nieruchomości określone w ewidencji gruntów jako rolne położone na terenach miast są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a w jego braku w decyzji o warunkach zabudowy lub studium. Jak wskazał biegły przyjęta przez niego średnia cena za 1m<sup>2</sup> nieruchomości jest nawet niższa od rynkowych wobec czego zarzut pozwanego dokonania wyceny przez porównanie większej ilości transakcji z ceną zbliżoną do maksymalnej jest bezzasadny. Biegły wyjaśnił też zastosowaną przez niego metodę wyceny aportu. Sprostowaniu w opinii uzupełniającej podlegały jedynie omyłki w zakresie numeru działki (...) przyjętej do wyceny. Ponadto biegły wyjaśnił, że wg. nowej zmienionej ewidencji działka nr (...) o pow. 5719 m<sup>2</sup> przekształciła się w działki nr (...).

W ocenie Sądu sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania opinia zawiera stanowcze i kategoryczne wnioski oparte na przyjętych i zaakceptowanych metodach badawczych. Ostateczna treść opinii nie została skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron. Ostatecznie strony nie wnosiły także o uzupełnienie materiału dowodowego. (k. 599).

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Podstawą prawną powództwa jest art. 127 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze, zgodnie z którym bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są czynności prawne dokonane przez upadłego w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, którymi rozporządził on swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub dla osoby trzeciej.

Zgodnie z powołanym przepisem art. 127 ust. 1 ustawy PUiN przesłankami bezskuteczności z mocy prawa czynności prawnej dokonanej przez upadłego jest: dokonanie tej czynności w ciągu roku przed złożeniem wniosku o ogłoszenie upadłości, rozporządzenie majątkiem upadłego oraz dokonanie czynności nieodpłatnie albo odpłatnie, jeżeli wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub osoby trzeciej.

W niniejszej sprawie wniosek o upadłość spółki (...) SA jako pierwszy złożył wierzyciel (...) sp. z o.o. w dniu 4 listopada 2013 r., zaś sporna umowa przeniesienia własności została zawarta w dniu 14 listopada 2012 r. Z powyższego wynika, że kwestionowana czynność prawna miała miejsce w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

Spełniona została także druga przesłanka wymieniona w w/w przepisie tzn. przeniesienie przez spółkę (...) SA w R. zorganizowanej części przedsiębiorstwa upadłego na pozwanego nastąpiło bez należytego ekwiwalentu. Postępowanie dowodowe przeprowadzone w niniejszej sprawie daje podstawy do przyjęcia rażącej dysproporcji pomiędzy świadczeniem upadłego polegającym na przeniesieniu na pozwanego zorganizowanej części jego przedsiębiorstwa a wartością objętych w zamian udziałów w pozwanej spółce. Wartość świadczeń obu stron Sąd ustalił przy pomocy opinii biegłego sądowego ds. wycen majątkowych inż. M. S., z której wynika, że wartość zorganizowanej części przedsiębiorstwa, która przeszła na pozwaną spółkę wynosi 2 993 000,00 zł, natomiast wartość objętych w zamian udziałów w pozwanej spółce wynosi 0 zł. Przyjmując nawet, że wartość udziałów wynosiła 100 000 zł to wartość ta stanowi jedynie 3,34% wartości świadczenia wzajemnego otrzymanego przez upadłego (2 993 000,00 zł) i nadal wielokrotnie przewyższa wartość świadczenia pozwanego. W wyroku z dn. 9.09.2010 r. I CSK 69/10 Sąd Najwyższy wskazał, że przekazanie składników przedsiębiorstwa o wartości wielokrotnie przewyższającej nominalną wartość nabywanych udziałów, w sytuacji gdy nabywająca udziały spółka nie otrzymała w zamian udziałów uprzywilejowanych, a związane z udziałami prawa korporacyjne były równe dla wszystkich wspólników (art. 174 ksh) stanowi nieekwiwalentność świadczeń, która nie znajduje żadnego ekonomicznie racjonalnego uzasadnienia (por. uzasadnienie wyroku I CSK 69/10) Z tego rodzaju sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.

Taki stan rzeczy, w którym upadły wyzbywa się składników majątkowych znacznej wartości nie uzyskując w zamian zwolnienia z dotychczasowych zobowiązań związanych ze zbywanym przedsiębiorstwem stanowi oczywiste uszczuplenie majątku upadłego, kosztem możliwości zaspokojenia innych wierzycieli w postępowaniu upadłościowym i musi zostać ocenione w kategoriach rażącej niewspółmierności.

Pojęcie "przewyższanie w rażącym stopniu" nie zostało zdefiniowane w doktrynie, a praktyka oceniać każe tę niewspółmierność stosownie do okoliczności konkretnego wypadku. W ocenie Sądu Okręgowego przekazanie składników przedsiębiorstwa o wartości, wielokrotnie przewyższającej wartość świadczenia uzyskanego przez upadłego oznacza, że wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość świadczenia otrzymanego przez upadłego.

Przepis art. 127 p.u.n. powinien być interpretowany tak, by zważywszy na jego funkcję i cel, służył ochronie masy upadłości i interesów wierzycieli przed skutkami czynności prawnych dłużnika polegających na rozporządzaniu jego majątkiem, który w nieodległym czasie stał się masą upadłości. Mając na uwadze powyższe, w okolicznościach niniejszej sprawy uznać należało, iż zaskarżone czynności są bezskuteczne w stosunku do masy upadłości. Niewątpliwie wyzbycie się istotnego składnika majątkowego nie pozostaje bez wpływu na wypłacalność upadłej spółki oraz możliwość zaspokojenia wierzycieli skoro nie było połączone z ekwiwalentnym świadczeniem.

Za bezzasadne należało uznać zarzuty pozwanego wskazujące na wadliwość dokonanej przez biegłego wyceny z uwagi na przyjęcie do wyceny także nieruchomości w postaci działek nr (...) objętych kw nr (...), nr (...), nr (...). Argumentacja pozwanego, że prawo własności tych działek zostało ujawnione w powyższych KW na jego rzecz omyłkowo jest bezprzedmiotowa. Podstawą nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa była umowa z dn. 14.11.2012 r. Rep A nr 10742/2012, z której treści wprost wynika własność jakich nieruchomości przeszła na własność pozwanego. W oparciu o powyższą umowę dokonano wpisu prawa własności na jego rzecz w poszczególnych KW i z wpisem tym związane było domniemanie zgodności z rzeczywistym stanem prawnym. Późniejsza umowa z 13.12.2012 r. Rep A nr (...) o zmianie umowy z dn. 14.11.2012 r. w kwestii prawa własności spornych nieruchomości niczego nie zmieniła i nie wpłynęła na zmianę wartości wycenianego przedsiębiorstwa. (zcp) Zauważyć należy, że w protokole notarialnym z dnia 3.10.2012 r. Rep A nr 9387/2012 zawierającym uchwałę nadzwyczajnego walnego zgromadzenia akcjonariuszy o podziale spółki (...) SA nie zostały wyszczególnione w ogóle sporne nieruchomości, i nie wskazano, że zostają przypisane do B. I.. Późniejsze „doprecyzowanie” składników majątku dzielonej spółki (...) w uchwale notarialnej z dn. 13.12.2012 r. Rep A nr 12008/2012 miało miejsce już po zawarciu umowy przenoszącej własność spornych działek w dniu 14.11.2012 r. i dla kwestii własności spornych nieruchomości nie miało żadnego znaczenia. Na marginesie należy wskazać, że przeniesienie własności nieruchomości na inny podmiot odbywa się w drodze złożenia stosownych oświadczeń woli każdej ze stron, dlatego w wątpliwość należy poddać także formę ewentualnego przeniesienia własności spornych nieruchomości w umowie z dn. 13.12.2012 r., w której strony dokonały „sprostowania” przedmiotu aportu wyłączając z niego sporne działki.

W zakresie wyceny pasywów należy zwrócić uwagę, że podstawę dla dokonania ustaleń i wyceny przez biegłego mogły być tylko dokumenty źródłowe. Biegły wyceniając skład (...) opierał się wyłącznie na danych przedstawionych przez spółkę i uwzględnił dane wynikające z bilansu. Nie zostały natomiast udostępnione szczegółowe dane dotyczące innych zobowiązań mimo wezwania Sądu z 19.06.2015 r.

W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wykazanie przez powoda przesłanek z art. 127 ust. 1 PUiN Sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości orzekając jak w pkt I wyroku.

Podstawą rozstrzygnięcia zawartego w pkt II wyroku jest przepis art. 134 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc. W punkcie II wyroku, działając na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 101 813,23 zł tytułem opłaty od pozwu oraz tytułem zaliczki na opinię biegłego od uiszczenia których powód był zwolniony.