

**Sygn. akt VI GC 386/13**

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 10 lutego 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) S.A. w Ł.

przeciwko: Wojewódzki Szpital im. św. Ojca P. w P.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) S.A. w Ł. na rzecz pozwanego Wojewódzkiego Szpital im. św. Ojca P. w P. kwotę 3.617,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

(...)

**wyroku z dnia 10 lutego 2014 r. sygn. akt VI GC 386/13**

Powód (...) S.A. w Ł. wniósł przeciwko Wojewódzki Szpital im. św. Ojca P. w P. pozew o zapłatę kwoty 154.712,51 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu.

W uzasadnieniu podał, iż roszczenie wynika z pięciu umów o współpracy w zakresie obsługi wierzytelności i udzielania poręczeń zawartych pomiędzy nim a:

1. (...) Sp. z o.o. w W.,
2. (...) Sp. z o.o. w W.,
3. E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W.,
4. (...) Sp. z o.o. w W.,
5. (...) S.A. w K..

Z uwagi na nieuregulowanie zobowiązań przez pozwanego względem /w na kwoty wskazane w pozwie powództwo jest zasadne.

Pozwany w sprzeciwie od nakazu zapłaty (k. 327-333) wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, iż umowy wskazane w pozwie są jako sprzeczne z prawem nieważne i nie mogą być źródłem roszczeń przeciwko niemu. Powyższe uzasadnia treść art. 53 ust 6 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej z dnia 30.08.1991r. obowiązującej do dnia 30.06.2011r. i art. 54 ust 5 ustawy o działalności leczniczej z dnia 15.04.2011r. obowiązującej od dnia 01.07.2011r.

W świetle zapisów w/w ustaw ustawodawca chciał ograniczenia handlu wierzytelnościami Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej przy czym miało to obejmować wszystkie czynności w wyniku których dochodzi do zmiany wierzyciela – a więc również do umów poręczenia. Następnie podał, iż wszystkie umowy, które pozwany miał zawarte z w/w podmiotami były umowami ramowymi do których zawarcia doszło na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych. Do powstania zobowiązań dochodziło zatem każdorazowo przez dostarczanie sprzętu medycznego za które były wystawione faktury VAT. Samo zawarcie umów nie rodziło zobowiązań po stronie pozwanego. W ocenie pozwanego wymienione w pozwie umowy poręczenia miały na celu zmianę wierzyciela o czym świadczy § 1 pkt 7 wskazanych umów. W dalszej kolejności pozwany powołała się na wyrok Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 14.06.2012r. sygn. akt VI Ga 80/12 oraz z dnia 18.012.2012r. sygn. akt VI GA 232/12. Następnie pozwany przywołał uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20.04.2012 sygn. akt III CZP 10/12. Pozwany podał także, iż jego umowy zawarte z w/w dostawcami zawierały w swej treści wyraźny zakaz przenoszenia wierzytelności w sposób określony w art. 509-518 kc oraz poręczenia określonego w art. 876-887 kc jak i jakiegokolwiek innej umowy zmieniającej strony stosunku zobowiązaniowego bez zgody właściwego organu samorządu województwa (...).

Powód w odpowiedzi na powyższe (k. 393-408) podtrzymał swoje żądanie i w sposób szczegółowy odniósł się do zarzutów wskazanych w sprzeciwie od nakazu zapłaty przywołując w tym zakresie również orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Łodzi, K. i w L., które wskazywały, iż powód jest legitymowany do dochodzenia roszczeń wobec pozwanego na podstawie w/w umów o współpracy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny;

Powód zawarł pięć umów o współpracy w zakresie obsługi wierzytelności i udzielenia poręczeń z:

1. (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 13.02.2012r.
2. (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 03.09.2012r.,
3. E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W. w dniu 19.01.2012r.,
4. (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 06.06.2012r.,
5. (...) S.A. w K. w dniu 09.03.2012r.

W zakresie pierwszej z w/w umów powód poręczył istniejące i wymagalne jak również przyszłe zobowiązania szpitali określone w załączniku nr 1 do umowy w tym również pozwanego do górnej granicy określonej w tej umowie wynoszącej 172.000,00 zł przy czym poręczenie obejmowało zobowiązania pozwanego z tytułu należności głównych wraz z odsetkami (§ 1 ust 3 i 4 umowy). Realizacja przedmiotowej umowy jak wynika z jej treści polegała na przekazywaniu przez dostawcę do powoda zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych w danym miesiącu kalendarzowym na koniec miesiąc w którym je wystawiono i w przypadku braku zapłaty za poręczone zobowiązanie przez pozwanego dostawca miał zawiadomić powoda o konieczności spłaty poręczonego zobowiązania w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca w którym przypadał termin zapłaty termin poręczonego zobowiązania. Powódka miała w terminie 30 dni od daty otrzymania zawiadomienia spłacić je wraz z należnymi dostawcy odsetkami naliczonymi na dzień spłaty. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie regulował swoich zobowiązań względem dostawcy z faktury VAT o nr (...) powód spłacił za pozwanego kwotę 4.013,64 zł a następnie pomniejszoną o prowizję należną powodowi co daje 3.888,15 zł. Podobnie było w przypadku faktur o nr (...) gdzie

powód zapłacił kwotę 4.024,93 zł pomniejszoną o prowizję co daje kwotę 3.888,15 zł. Następna faktura niezapłacona przez pozwanego względem dostawcy o nr 217/12 gdzie powód zapłacił kwotę 3.231,28 zł co daje kwotę pomniejszoną o prowizję 3.074,06 zł. Pozwany nieuregulował również należności z faktur o nr: (...) a więc powód zapłacił z tego tytułu kwotę 5.752,96 zł co dawało kwotę pomniejszoną o marżę 5.535,99 zł

Podobnie było w przypadku należności z faktur o nr (...) gdzie powód wpłacił za pozwanego kwotę należności głównej powiększona o odsetki co dało kwotę 4.042,58 zł a po pomniejszeniu o marżę kwota wynosiła 3.888,16 zł (dowód: umowa o współpracy k. 34-43, zestawienie faktur poręczonych k. 44, 46-47, 49, 51, zawiadomienie o zawartej umowie do pozwanego 01.06.2012r. k. 45, 48, 50, 52, pakiet wyliczeń płatności k. 53, 62, 70, 77, 89, informacja o spłacie zobowiązań k. 54-55, 68 wraz z dowodem doręczenia k. 56, 59, 63-64, k. 65, 71-73, 75, 78-80, 83, 90-92, 95, zestawieniem płatności k. 57, 66, 74, 81, 93, wyciąg bankowy k. 58, 67, 82, 94, faktura VAT k. 60, 69, 76, 84 – 88, 96-97, zamówienie k. 61).

Jeśli chodzi o umowę zawartą z (...) Sp. z o.o. w W. to powód poręczył istniejące i wymagalne jak również przyszłe zobowiązania szpitali określone w załączniku nr 1 do umowy w tym również pozwanego do górnej granicy określonej w tej umowie wynoszącej 8.000.000,00 zł przy czym poręczenie obejmowało zobowiązania pozwanego z tytułu należności głównych wraz z odsetkami (§ 1 ust 3 i 4 umowy). Realizacja przedmiotowej umowy jak wynika z jej treści polegała na przekazywaniu przez dostawcę do powoda zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych w danym miesiącu kalendarzowym na koniec miesiąc w którym je wystawiono i w przypadku braku zapłaty za poręczone zobowiązanie przez pozwanego dostawca miał zawiadomić powoda o konieczności spłaty poręczonego zobowiązania w terminie ostatniego dnia w którym przypadał termin zapłaty termin poręczonego zobowiązania. Powódka miała w terminie 24 dni od daty otrzymania zawiadomienia spłacić je wraz z należnymi dostawcy odsetkami naliczonymi na dzień spłaty. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie regulował swoich zobowiązań względem dostawcy z faktury VAT o nr (...) powód spłacił za pozwanego kwotę 7.656,43 zł a następnie pomniejszoną o prowizję należną powodowi co dało kwotę na rzecz dostawcy 7.433,60 zł. Podobnie było w przypadku faktur o nr (...) gdzie powód zapłacił kwotę 4.249,57 zł pomniejszoną o prowizję co daje kwotę 4.108,55 zł. (dowód: umowa o współpracy k. 98-119, zestawienie faktur poręczonych k. 120-126, 128-134, zawiadomienie o zawartej umowie do pozwanego k. 127, pakiet wyliczeń płatności k. 135, 142, informacja o spłacie zobowiązań wraz z dowodem doręczenia k. 136-138, 141, 143-145, 150 zestawieniem płatności k. 139, 146-147, wyciąg bankowy k. 140, 148, faktura VAT k. 149).

Natomiast jeśli chodzi o umowę zawartą z E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W. to powód poręczył istniejące i wymagalne jak również przyszłe zobowiązania szpitali określone w załączniku nr 1 do umowy w tym również pozwanego do górnej granicy określonej w tej umowie wynoszącej 821.534,54 zł przy czym poręczenie obejmowało zobowiązania pozwanego z tytułu należności głównych wraz z odsetkami (§ 1 ust 3 i 4 umowy). Realizacja przedmiotowej umowy jak wynika z jej treści polegała na przekazywaniu przez dostawcę do powoda zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych w danym miesiącu kalendarzowym na koniec miesiąc w którym je wystawiono i w przypadku braku zapłaty za poręczone zobowiązanie przez pozwanego dostawca miał zawiadomić powoda o konieczności spłaty poręczonego zobowiązania w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca w którym przypadał termin zapłaty termin poręczonego zobowiązania. Powódka miała w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia spłacić je wraz z należnymi dostawcy odsetkami naliczonymi na dzień spłaty. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie regulował swoich zobowiązań względem dostawcy z faktury VAT o nr (...) powód spłacił za pozwanego kwotę 9.533,94 zł a następnie pomniejszoną o prowizję należną powodowi co dało kwotę na rzecz dostawcy 9.168,62 zł ( dowód: umowa o współpracy wraz z aneksem nr (...) k. 151-217, zawiadomienie o zawartej umowie do pozwanego k. pakiet wyliczeń płatności k. 218 informacja o spłacie zobowiązań wraz z dowodem doręczenia k. 219-221, 225 zestawieniem płatności k. 222, wyciąg bankowy k. 223 faktura VAT k. 224).

Jeśli chodzi o umowę zawartą z B. S.” Sp. z o.o. w W. to powód poręczył istniejące i wymagalne jak również przyszłe zobowiązania szpitali określone w załączniku nr 1 do umowy w tym również pozwanego do górnej granicy określonej w tej umowie wynoszącej 15.888.000,00 zł przy czym poręczenie obejmowało zobowiązania pozwanego z tytułu należności głównych wraz z odsetkami (§ 1 ust 3 i 4 umowy). Realizacja przedmiotowej umowy jak wynika z jej treści polegała na przekazywaniu przez dostawcę do powoda zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych

w danym miesiącu kalendarzowym na koniec miesiąc w którym je wystawiono i w przypadku braku zapłaty za poręczone zobowiązanie przez pozwanego dostawca miał zawiadomić powoda o konieczności spłaty poręczonego zobowiązania powódka miała w terminach 07 dnia miesiąca, 15 dnia miesiąca, 24-31 dniem miesiąca od daty otrzymania zawiadomienia spłacić je wraz z należnymi dostawcy odsetkami naliczonymi na dzień spłaty w zależności kiedy upływał termin wymagalności z faktur: odpowiednio między 1-7 dniem, między 8-15 dniem, między 16-23 dniem i między 24-31 dniem. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie regulował swoich zobowiązań względem dostawcy z faktury VAT o nr (...) powód spłacił za pozwanego kwotę 21.762,00 zł a następnie pomniejszoną o prowizję należną powodowi co dało kwotę na rzecz dostawcy 21.217,95 zł. Podobnie było w przypadku faktur o nr (...) gdzie powód zapłacił kwot 45.176,40 zł pomniejszoną o prowizję co daje kwotę 44.046,99 zł.

Również było w przypadku faktury o nr (...) gdzie powód zapłacił kwotę 7.128,00 zł pomniejszoną o prowizję co daje kwotę 6.949,80 zł (dowód: umowa o współpracy k. 226-237, zestawienie faktur poręczonych k. 238-243, 245,

zawiadomienie o zawartej umowie do pozwanego k. 244, 246,

pakiet wyliczeń płatności k. 247, 256, 266, informacja o spłacie zobowiązań wraz z dowodem doręczenia k. 248-250, 255, 257, 265, 267-269, 272,

zestawieniem płatności k. 251, 258, 270, wyciąg bankowy k. 252, 259,

faktura VAT k. 253-254, 260-264, 271).

Natomiast jeśli chodzi o umowę zawartą z (...) S.A. w K.

to powód poręczył istniejące i wymagalne jak również przyszłe zobowiązania szpitali określone w załączniku nr 1 do umowy w tym również pozwanego do górnej granicy określonej w tej umowie wynoszącej 6.000.000,00 zł przy czym poręczenie obejmowało zobowiązania pozwanego z tytułu należności głównych wraz z odsetkami (§ 1 ust 3 i 4 umowy). Realizacja przedmiotowej umowy jak wynika z jej treści polegała na przekazywaniu przez dostawcę do powoda zestawienia wszystkich faktur VAT wystawionych w danym miesiącu kalendarzowym na koniec miesiąc w którym je wystawiono i w przypadku braku zapłaty za poręczone zobowiązanie przez pozwanego dostawca miał zawiadomić powoda o konieczności spłaty poręczonego zobowiązania w terminie 14 dni od zakończenia miesiąca w którym przypadał termin zapłaty termin poręczonego zobowiązania. Powódka miała w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia spłacić je wraz z należnymi dostawcy odsetkami naliczonymi na dzień spłaty. Z uwagi na fakt, iż pozwany nie regulował swoich zobowiązań względem dostawcy z faktury VAT o nr (...) powód spłacił za pozwanego kwotę 26.370,89 zł (dowód: umowa o współpracy k. 273-293, zestawienie faktur poręczonych k. 294-295 zawiadomienie o zawartej umowie do pozwanego k. 296, pakiet wyliczeń płatności k. 297, informacja o spłacie zobowiązań wraz z dowodem doręczenia k. 298-300, 304, zestawieniem płatności k. 301, wyciąg bankowy k. 302, faktura VAT k. 303).

Pismami z dnia 22.01.2013r., 28.12.2012r., z 21.11.2012r. i 31.08.2012r. powód wzywała pozwanego do zapłaty należności dochodzonych niniejszym pozwem (k. 305, 322).

W dniu 27.03.2012r. pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. dwie umowy o sukcesywne dostawy jednorazowego sprzętu medycznego

W § 8 pkt 2 strony zastrzegły, iż przeniesienie wierzytelności w sposób określony w art. 509-518 kc a wynikający z niniejszej umowy wymagana będzie zgoda organu samorządu województwa (...). Również w pkt 3 § 8 strony postanowiły, iż bez zgody w/w organu wierzytelności wynikające z mniejszej umowy nie mogą stanowić przedmiotu poręczenia określonego w art. 876-887 kc a nie jakiegokolwiek innej umowy zmieniającej strony stosunku zobowiązaniowego wniątego z relacji niniejszej umowy. Niniejsza umowa została zawarta na okres od 27.03.2012r. do 26.03.2013r. (dowód: umowa z dnia 27.02.2012r. k. 336-338, 339-341). Podobne umowy w swej treści pozwany zawarł w dniu 12.03.2012r. z (...) Sp. z o.o. w W. na okres od 12.03.2013r. do 11.03.2013r. – gdzie w § 8 pkt 2 i 3 strony wpisały zastrzeżenia identyczne w swej treści jak w wyżej wymienionej umowie (dowód: umowa k. 342-345, 346-349).

W dniu 27.03.2012r. pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. w W. dwie umowy o sukcesywne dostawy jednorazowego sprzętu medycznego oraz umowę z 16.03.2012r. Przedmiotowe umowy w zakresie § 8 zawierały identyczne uregulowania jak w/w w swej treści umowy dostawy (dowód umowy k. 351-359).

W dniu 28.12.2011r. pozwany zawarł z (...) S.A. w K. umowę w zakresie wykonywania badań na rezonansie magnetycznym. Przedmiotowa umowa nie zawierała w swej treści takich zastrzeżeń jak w/w umowy dostawy w zakresie zakazu przeniesienia wierzytelności. Przedmiotowa umowa została zawarta na okres od 01.01.2012r. do 31.12.2013r. (dowód: umowa k. 360-367).

W zakresie dotyczącym E. F. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W. było to na podstawie zlecenia z dnia 16.06.2012r. – bez pisemnej umowy w tym zakresie i dotyczyło to sporządzenia protokołów z testów specjalistycznych aparatów rentgena (zapotrzebowanie nr 2/12 k. 350).

### **Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:**

Okoliczności w zakresie zawartych umów, ich treści, wykonywania, spłat wierzytelności przez stronę powodową były między stronami bezsporne. Kwestią sporną było ustalenia ważności umów zawartych pomiędzy powodem a w/w podmiotami tj. (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o.

w W., E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W., (...) Sp. z o.o. w W., (...) S.A. w K..

Na początku należy podnieść, iż obecnie już nie obowiązujący art. 53 ust 6 ustawy z dnia 30.08.1991r. o Zakładach Opieki Zdrowotnej stanowił, że czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela, w przypadku zobowiązań (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot, który utworzył zakład. Przepis ten został wprowadzony przez art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 22.10.2010r. o zmianie ustawy o Zakładach Opieki Zdrowotnej. Zgodnie z art. 4 tej ustawy art. 53 ust 6 w/w miał zastosowanie do zobowiązań powstałych po wejściu w życie ustawy nowelizującej. Ustawa nowelizująca weszła w życie w dniu 22.12.2010r. (art. 5 ustawy nowelizującej). Podmiot który utworzył zakład wydaje zgodę albo odmawia jej wydania biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za rok poprzedni. Przepis ten obowiązywał do 30.06.2011r. zaś od 01.07.2011r. został wprowadzony art. 54 ust 5 ustawy o działalności leczniczej obowiązującej od 01.07.2011r. , który stanowił, że czynność prawna mająca na celu zmianę wierzyciela, zobowiązań (...) Zakładu Opieki Zdrowotnej może nastąpić po wyrażeniu zgody przez podmiot tworzący. Podmiot tworzący zakład wydaje zgodę albo odmawia jej wydania biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ciągłości udzielania świadczeń zdrowotnych oraz w oparciu o analizę sytuacji finansowej i wynik finansowy Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za rok poprzedni. Zgodę wydaje się po zasięgnięciu opinii kierownika Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej.

O tym czy do dochodzonych w pozwie roszczeń znajdzie zastosowanie art. 53 ust 6 ustawy o Zakładach Opieki Zdrowotnej w brzmieniu po nowelizacji, a następnie art. 54 ust 5 ustawy z dnia 15.04.2011r. będzie zatem decydowała data powstania zobowiązania Zakładu Opieki Zdrowotnej. Umowy dostawy jak wynika z akt sprawy zawarte w dniu 27.03.2012r. z (...) Sp. z o.o. w W.; i z (...) Sp. z o.o. w W. w dniu 12.03.2012r.; oraz z E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W. na podstawie zapotrzebowania z dnia 16.06.2012r. i z (...) Sp. z o.o. w W. z dnia 27.03.2012r. i z dnia 16.03.2012r. oraz z (...) S.A. w K. z dnia 28.12.2011r. z pozwanym nastąpiły po wejściu w życie w/w nowelizacji. W tej sytuacji przeniesienie wierzytelności było niedopuszczalne z uwagi na zastrzeżenia ustawowe obowiązujące w momencie zawierania w/w umów albowiem zobowiązania pozwanego z którymi wiąże się roszczenia dochodzone przez powoda wynikają z w/w umów dostaw, a więc powstałych po wejściu w życie w/w zmian w zakresie obowiązujących przepisów. W/w przepisy zawierały generalną klauzulę nieważności z mocy prawa. Brak zgody w/w organu powoduje , iż w/w umowy poręczenia są sprzeczne z ustawą i nieważne. Ponadto należy zauważyć, że w umowach zawartych pomiędzy pozwanym a w/w podmiotami tj. (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o. w W. i (...) Sp. z o.o. w W. były zawarte w § 8 ust 2 i 3 zakazy przeniesienia wierzytelności bez zgody właściwego organu samorządu

województwa (...). Należy wskazać, iż w/w zapisy umów uzależniają skuteczność przeniesie wierzytelności w sposób wskazany w art. 509 kc i art. 518 kc od zgody pozwanego. W związku z tym należy podnieść, iż spłata wierzytelności przez poręczyciela prowadzi do wstąpienia w prawa zaspokojonego wierzyciela na podstawie art. 518 § 1 pkt 1 kc a wzajemne obowiązki poręczyciela i dłużnika wobec siebie w razie spłacenia długu określają przepisy art. 558 kc i art. 556 kc. Wskazane wyżej zastrzeżenia umowne zawarte w w/w umowach dostawy wyłączyło możliwość przelewu wierzytelności (art. 509 kc) jednakże nie doprowadziło do skutecznego wyłączenia wstąpienia w prawa zaspokojonego wierzyciela na podstawie art. 518 § 1 pkt 1 kc skoro następuje ono ex lego. Mimo tego nie doszło do zmiany wierzyciela na podstawie art. 518 kc z uwagi na pozorność umów łączących powoda z w/w podmiotami tj. (...) Sp. z o.o. w W., (...) Sp. z o.o. w W., E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W., (...) Sp. z o.o. w W., (...) S.A. w K. co Sąd miał na uwadze na podstawie oceny całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego. Wypada podnieść, iż (...) Sp. z o.o. w W. oraz (...) Sp. z o.o. w W. oraz E. F. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą M. Laboratorium (...) w W. z (...) Sp. z o.o. w W. z (...) S.A. w K. w/w umowach o współpracy w § 1 ust 1 poinformowały powoda o umowach jakie łączą go z pozwanym. W tej sytuacji należało przyjąć, iż powód miał świadomość o zakazie zawierania umów, które prowadzą do wstąpienia w prawa wierzyciela innego podmiotu. Jako profesjonalista zawierający wskazane umowy o współpracy w zakresie wierzytelności dochodzonych od pozwanego znał treść w/w umów dostaw skoro powołał się na nie w umowach zawartych z tymi podmiotami. Zdaniem Sądu powód zmierzał do nabycia wierzytelności wobec pozwanego i innych Zakładów Opieki Zdrowotnej albowiem w swej treści zawarł nie tylko kwestie wynikające z umowy poręczenia, ale również obsługę wierzytelności. Ponadto w w/w umowach o współpracy w § 3 ust 3 ustalono, iż w zakresie spłaconego zobowiązania powód staje się wierzycielem pozwanego co potwierdza skutki przeniesienia wierzytelności na osobę trzecią zgodnie z treścią art. 509 § 1kc.

W tej sytuacji Sąd przyjął również iż w/w umowy o współpracy są umowami pozornymi w rozumieniu że skutkami wynikającymi z art. 83 § 1 kc. Na koniec należy również podnieść, iż skoro pozwany nie wyraził zgody na przelew swojej wierzytelności to nie została ona skutecznie przelana na powoda i nie może on dochodzić jej zapłaty z tego tytułu skoro istniały umowne zakazy przeniesienia wierzytelności. Sąd w tym zakresie podziela pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20.04. (...). sygn. akt III CZP 10/12.

Z tych też względów powództwo oddalono na podstawie wyżej przywołanych przepisów.

O kosztach procesu orzeczono po myśli art. 98 kpc, art. 99 kpc i art. 108 kpc.

Zarządzenie:

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom obu stron.
2. K.. 14 dni.