

Sygn. akt VI GC 203/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Anna Harmata

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Stafska

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

przeciwko: (...) Spółce Jawnej w R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki Jawnej

w R. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 196.800 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy osiemset złotych) z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 157.440 zł od dnia 24 lutego 2013r.,

- 39.360 zł od dnia 11 kwietnia 2013r.

do dnia zapłaty,

II. w pozostałym zakresie co do odsetek powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego (...) Spółki Jawnej

w R. na rzecz powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w S. kwotę 13.457 zł (trzynaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt VI GC 203/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 września 2013r.

Pozwem w sprawie powód (...) Sp. z o. o.

w S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) J.

i Wspólnicy Sp. J. w R. kwoty 196.800 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 157.440 zł od dnia 22 lutego 2013r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 39.360 zł od dnia 4 kwietnia 2013r. do dnia zapłaty wraz z zasądzeniem od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższego powód wyjaśnił, że strony w dniu 28 listopada 2012r. zawarły umowę o roboty budowlane nr (...), na mocy której pozwany był zobowiązany względem powoda do zapłaty wynagrodzenia za wykonane prace budowlane. Roboty objęte umową zostały wykonane,

a pozwany nie kwestionował ich jakości. W związku z opóźnieniem płatności ze strony pozwanego powód wezwał go do zapłaty pismem z dnia 5 kwietnia 2013r. W odpowiedzi na powyższe pozwany, pismem z dnia 22 kwietnia 2013r., uznał zadłużenie powoda proponując spłatę należności w ratach. Powód nie wyraził zgody.

W odpowiedzi na pozew (k. 42) pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

Zarzucił, że zgodnie z § 2 pkt. 3 zawartej z powodem umowy wynagrodzenie miało być płatne w terminie 30 dni od daty dostarczenia do siedziby zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT. Faktura VAT nr (...) została dostarczona pozwanemu w dniu 24 stycznia 2013r., co wynika z pieczętki zamieszczonej na fakturze. Termin płatności powinien zatem przypadać na dzień 24 lutego 2013r., a nie 21 lutego 2013r. jak wynika z treści faktury. Z treści drugiej faktury załączonej do pozwu nie wynika, kiedy została doręczona pozwanemu, nie można zatem ustalić czy termin płatności wskazany w fakturze jest prawidłowy. Ponadto złożenie podpisu potwierdzającego przyjęcie faktury nie jest jednoznaczne z jej sprawdzeniem i merytoryczną kontrolą podstaw jej wystawienia.

Pozwany przyznał, że chciał zapłacić należność powodowi w ratach, z uwagi na panującą zarówno w kraju jak i za granicą recesję gospodarczą, która przełożyła się realnie na wzrastające koszty działalności ponoszone przez pozwanego oraz osiągnięte zyski.

W piśmie procesowym z dnia 26 sierpnia 2013r. (k. 53-54) powód podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Wskazał, że dotychczas pozwany nie kwestionował zobowiązań określonych w fakturach VAT, z których wywodzi swoje roszczenia, nie kwestionował także terminów płatności.

Ostatecznie do protokołu rozprawy z dnia 16 września 2013r. pełnomocnik strony powodowej wniósł jak powyżej.

Sąd ustalił co następuje:

Strony są przedsiębiorcami. Powód prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) Sp. z o. o. w S., pozwany pod nazwą (...) J. i Wspólnicy Sp. J. w R..

Dowody: odpis powoda z KRS (k. 18); odpis pozwanego z KRS (k. 19).

W dniu 28 listopada 2012r. strony zawarły umowę nr (...) przedmiotem której było wykonanie przez powoda na rzecz pozwanego instalacji sanitarnych w zespole obiektów oznaczonych jako budynki A, B, 1, 1^{*}, 2, C położonych w W. K. oraz uzbrojenia studni znajdującej się na działkach o nr E.. 75/1 i 75/2 w W. K..

Za wykonanie w/w robót strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 196.800 zł brutto. Rozliczenie wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy miało następować fakturami częściowymi. Wystawienie faktur miało następować na koniec każdego miesiąca na podstawie podpisanego przez pozwanego protokołu odbioru częściowego, a faktury końcowej na podstawie podpisanego przez pozwanego protokołu odbioru końcowego.

Płatność wynagrodzenia miała następować przelewem na rachunek bankowy wskazany w fakturze w terminie 30 dni od daty dostarczenia do siedziby pozwanego prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Dowód: umowa z dnia 28.11.2012r. (k. 5-6).

W dniu 31 grudnia 2012r. strony podpisały aneks nr (...) do w/w umowy, w którym wskazano, że powód zakończy przedmiot umowy w terminie do 28 lutego 2013r.

Dowód: aneks nr (...) z dnia 31.12.2012r. (k. 9).

Powód wykonał roboty w zakresie instalacji sanitarnej oraz uzbrojenia studni według umowy nr (...). Roboty zostały odebrane protokołem odbioru wykonanych prac bez zastrzeżeń w dniu 21 stycznia 2013r. i z tytułu wykonania tych

robót powód w dniu 22 stycznia 2013r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 157.440 zł. Faktura ta została doręczona pozwanemu w dniu 24 stycznia 2013r.

Następnie powód wykonał dalsze roboty w zakresie instalacji sanitarnej oraz uzbrojenie studni według umowy nr (...). Roboty zostały odebrane protokołem odbioru wykonanych prac bez zastrzeżeń w dniu 1 marca 2013r. i z tytułu wykonania tych robót powód w dniu 4 marca 2013r. wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 39 360 zł. Faktura ta została doręczona pozwanemu w terminie tygodnia od jej wystawienia.

Dowody: faktura VAT nr (...) wraz z protokołem odbioru wykonanych robót (k. 10-11); faktura VAT nr (...) wraz z protokołem odbioru wykonanych robót (k. 12-13); zeznania świadka W. M. (k. 60); zeznania powoda (k. 60/2).

Powód wykonał przedmiot umowy w całości w terminie bez zastrzeżeń co do jakości ich wykonania ze strony pozwanego.

Dowody: protokół ostatecznego odbioru robót z dnia 1.03.2013r. (k. 7-8); zeznania świadka W. M. (k. 60); zeznania powoda (k. 60/2).

Pismem przesłanym w dniu 5 kwietnia 2013r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 249.830,83 zł w tym kwoty 157.440zł z faktury (...) i kwoty 39.360 zł z faktury VAT nr (...).

W odpowiedzi pozwany, pismem z daty 22 kwietnia 2013r., zwrócił się do powoda o przesunięcie płatności, deklarując jednocześnie, że do końca czerwca 2013r. zapłaci powodowi kwotę w wysokości nie niższej niż 100.000 zł, zaś pozostałą do końca sierpnia 2013r.

W ustosunkowaniu się powód poinformował pozwanego, że nie wyraża zgody na zaproponowany harmonogram spłat. Zgodził się, ażeby pozwany do dnia 31 maja 2013r. zapłacił powodowi 100.000 zł wraz z wymagalnymi ustawowymi odsetkami liczonymi od terminów płatności wskazanych w fakturach oraz w terminie do 30 czerwca 2013r. kwotę 149.830,83 zł wraz z wymagalnymi odsetkami ustawowymi za okres od dnia 1 czerwca 2013r. do 30 czerwca 2013r., a liczonymi od kwoty pozostałej wówczas do spłaty tj. 149.830,83 zł. Nadto w piśmie tym powód wskazał, że w przypadku niedochowania terminu płatności choćby jednej z w/w rat lub nieuregulowania w całości choćby jednej z powyższych rat wymagalna stanie się cała nieuregulowana należność wraz z wszelkimi należnościami ubocznymi. Ponadto, że powyższy harmonogram będzie wiążący tylko i wyłącznie po uprzednim uzyskaniu pisemnego oświadczenia i zobowiązania pozwanego tj. w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, że akceptuje on harmonogram. Pozwany niniejszego nie uczynił.

Dowody: pismo pozwanego z daty 22.04.2013r. (k. 16); pisma powoda (k. 14 i 17, zeznania powoda (k. 60/2).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych wyżej dowodów z dokumentów, które to uznał za wiarygodne jako nawzajem spójne, a ponadto nie kwestionowane przez żadną ze stron co do zgodności ich treści z rzeczywistym stanem rzeczy.

Sąd dał wiarę w całości zeznaniom świadka W. M.. Zeznania te należało ocenić jako logiczne, korespondujące z dokumentami zalegającymi w aktach sprawy. Świadek nadzorował wykonanie umowy zawartej przez strony w dniu 28 listopada 2012r. Potwierdził wykonanie robót objętych w/w umową w całości. Zeznał, że na dowód wykonania robót sporządzane były protokoły odbioru częściowo wykonanych robót, a ostatecznie protokół końcowy wykonania przedmiotu umowy. Po okazaniu świadkowi protokołów odbioru prac (k. 11, 13), świadek potwierdził, iż ujęte tam roboty zostały wykonane i w ich oparciu wystawione zostały faktury VAT, stanowiące podstawę dochodzonego pozwem roszczenia.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania powoda w imieniu którego zeznawał prezes zarządu T. N.. Istotne z punktu widzenia zarzutu strony pozwanej okazały się wyjaśnienia powoda w zakresie sposobu dostarczania pozwanemu wystawionych

przez powoda faktur VAT. Powód zeznał, że wystawiane faktury były albo wysyłane do pozwanego pocztą, albo zanoszone osobiście do sekretariatu biura pozwanego. Z faktury z dnia 22 stycznia 2013r. wynika wprost, że została ona dostarczona pozwanemu w dniu 24 stycznia 2013r. (k. 10), natomiast faktura z dnia 4 marca 2013r. (k. 12) została dostarczona na pewno w kilka dni od wystawienia tj. do tygodnia czasu. Nadto z zeznań powoda wynika, że pozwany nie kwestionował wysokości należności wskazanych w fakturach, jakości wykonanych przez powoda robót i że nie wywiązał się zarówno z propozycji powoda co do terminów spłaty zaległości jak i swoich zaproponowanych w piśmie z daty 22 kwietnia 2013r. (k. 16).

Treść w/w zeznań korespondowała z pozostałym materiałem dowodem, dla okoliczności wynikających z treści zeznań, w tym wskazanych terminów dostarczenia faktur pozwany nie przedstawił żadnego przeciwdowodu, nie stawił się też na rozprawę mimo wezwania celem przesłuchania w charakterze strony p/r pominięcia dowodu z zeznań strony niestawiającej.

Sąd zważył co następuje:

Poza sporem w niniejszej sprawie było zawarcie przez strony w dniu 28 listopada 2012r. umowy o roboty budowlane, przedmiot umowy oraz ustalona wysokość wynagrodzenia należnego powodowi za wykonanie wskazanych w umowie robót. Pozwany nie kwestionował także faktu wykonania przez powoda przedmiotu umowy, jakości wykonanych prac, a także sposobu wystawienia przez powoda tytułem wykonanych robót faktur VAT oraz ich wysokości.

Zarzuty pozwanego w odpowiedzi na pozew skoncentrowały się wokół terminu płatności poszczególnych faktur, a w konsekwencji do żądania powoda zasądzenia od pozwanego odsetek ustawowych od kwot wyszczególnionych w pozwie i dat od jakich powód żąda ich zasądzenia.

W ocenie Sądu Okręgowego materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, a to dokumenty w postaci: umowy z dnia 28 listopada 2012r., protokołu ostatecznego odbioru robót, faktury VAT z dnia 22 stycznia 2013r. wraz z protokołem odbioru częściowych robót, faktury VAT z dnia 4 marca 2013r. wraz z protokołem odbioru częściowych robót, korespondencji przedsądowej stron, a nadto zeznania świadka W. M. oraz powoda w sposób jednoznaczny wykazały, że łącząca strony umowa została zawarta skutecznie, że została ona w całości wykonana przez powoda, a tym samym, że powodowi przysługuje prawo ustalonego w niej wynagrodzenia. Za powyższym przemawia także stanowisko samego pozwanego, który de facto nie negował prawa powoda do należnego mu z umowy wynagrodzenia, jego wysokości i nie kwestionował wystawionych przez powoda faktur i ich wysokości oraz protokołów odbioru częściowych robót w oparciu o które faktury te zostały wystawione oraz końcowego odbioru prac.

Zgodnie z treścią § 2 ust. 3 umowy z dnia 28 listopada 2012r. (k. 5/2) wynagrodzenie miało być płatne w terminie 30 dni od daty dostarczenia do siedziby zamawiającego (pozwanego) prawidłowo wystawionej faktury VAT.

Faktura nr (...) została wystawiona przez powoda w dniu 22 stycznia 2013r. Opiewała na kwotę 157.440 zł. Na fakturze tej widnieje pieczęć pozwanej spółki wraz z datą, kiedy to dokument ten do spółki wpłynął. Jest to dzień 24 styczeń 2013r. Stosownie zatem do powyżej cytowanego zapisu umowy termin płatności powinien przypadać na dzień 23 lutego 2013r. (30 dni od daty dostarczenia faktury pozwanemu). Odsetki za opóźnienie w płatności kwoty 157.440 zł przysługiwać zatem będą od dnia następnego tj. 24 lutego 2013r.

Faktura VAT nr (...) została z kolei wystawiona przez powoda w dniu 4 marca 2013r. Opiewała ona na kwotę 39.360 zł. Sąd ustalił i przyjął, iż doręczenie przedmiotowej faktury nastąpiło w terminie tygodnia od jej wystawienia. Skoro zatem faktura została wystawiona w dniu 4 marca 2013r. za datę doręczenia faktury pozwanemu należało przyjąć dzień 11 marca 2013r. Do tego należało doliczyć 30 dni – jako termin płatności tj. do dnia 10 kwietnia 2013r. Odsetki należało zatem zasądzić od dnia 11 kwietnia 2013r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art. 647 kc oraz art. 481 kc orzekł jak w pkt. I i II wyroku.
Oddalenie powództwa

w pozostałym zakresie dotyczy części żądanych przez powoda odsetek. Powód wniósł bowiem o zasądzenie odsetek ustawowych od kwoty 157.440 zł od dnia 22 lutego 2013r., zaś od kwoty 39.360 zł od dnia 4 kwietnia 2013r.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów procesu znajduje uzasadnienie w art. 98 § 1 i 3 kpc. Na zasądzoną na rzecz powoda kwotę składają się: opłata od pozwu w wysokości 9.840 zł; koszty zastępstwa procesowego w wysokości 3.600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł.

Zarządzenie :

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu
2. K.: 2 tygodnie