

Sygn. akt VI GC 363/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: Syndyka Masy Upadłości Cegielni (...). S., J. (...) Spółki Jawnej w S. w upadłości likwidacyjnej

przeciwko : J. D. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe (...) w J.

o ustalenie

oddala powództwo.

Sygn. akt VI GC 363/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 20 maja 2013 r.

Powód Syndyk Masy Upadłości Cegielni (...). S., J. (...) Spółki Jawnej w S. wniósł o ustalenie , że umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych z dnia 15 czerwca 2010 r. zawarta między pozwanym a Cegielnią (...). S., J. (...) Spółką Jawną w S. jest nieważna,

ewentualnie o ustalenie, że umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych z dnia 15 czerwca 2010 r. zawarta pomiędzy pozwanym a Cegielnią (...). S., J. (...) Spółką Jawną jest bezskuteczna w stosunku do masy upadłości,

oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania.

Pozwany J. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe (...) w J. wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że pożyczył wspólnikowi Cegielni (...) pieniądze na zapłatę długów Cegielni. Ponieważ J. S. (1) nie miał pieniędzy na zwrot pożyczki, dokonał przewłaszczenia cegły będącej w magazynie Cegielni.

Sąd ustalił co następuje :

Postanowieniem z dnia 16 maja 2012 r. sygn. akt V GU 3/11 Sąd Okręgowy w Przemyślu Wydział V Gospodarczy ogłosił upadłość obejmującą likwidację majątku dłużnika Cegielnia (...) J. S., J. (...) Spółka Jawną w S..

Do akt upadłościowych załączona została umowa pożyczki z dnia 15 czerwca 2010 r. zawarta pomiędzy PPUH (...) J. D. w J. jako pożyczkodawcą a Cegielnią (...) w S. jako pożyczkobiorcą na kwotę 150.000 zł.

Wraz z umową pożyczki do akt załączona została umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych z dnia 15 czerwca 2010 r.

W myśl tej umowy przedmiotem przewłaszczenia były :

- 1) cegła kratówka w cenie 0,40 zł za sztukę w ilości 12.000 sztuk o łącznej wartości 4.800 zł.,
- 2) cegła dziurawka w cenie 0,40 zł za sztukę w ilości 8.000 sztuk o łącznej wartości 3.200 zł.,
- 3) cegła pozaklasowa w cenie 0,20 zł. za sztukę w ilości 35.000 sztuk o łącznej wartości 7.000 zł.,
- 4) cegła pełna w cenie 0,40 zł. za sztukę w ilości 340.000 sztuk o łącznej wartości 136.000 zł.

Słuchany w charakterze świadka na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. J. S. potwierdził, że pożyczył od pozwanego kwotę 150.000 zł na potrzeby Cegielni. Kwotę tę odebrał w kilku ratach, aby regulować należności.

Umowę w imieniu Cegielni zawartą z pozwanym zawarli po odebraniu całej pożyczonej kwoty. Umowy nie zarejestrował w Urzędzie Skarbowym, ponieważ nie wiedział, że jest taki obowiązek. Dopiero w późniejszym czasie dopełnił tego obowiązku. Dzięki pieniądзом pożyczonym od pozwanego Cegielnia powoli wychodziła z długów, ale wspólnik wystąpił o ogłoszenie upadłości. Wcześniej Cegielnia pozostawała pod zarządem przymusowym.

Kiedy Cegielnią zarządzał zarządca przymusowy, nie był możliwy zwrot pożyczki zaciągniętej u pozwanego i dlatego strony dokonały przewłaszczenia na zabezpieczenie rzeczy ruchomych.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka S., ponieważ są logiczne i znajdują potwierdzenie w zebranych w sprawie materiale dowodowym.

Słuchany w charakterze świadka na rozprawie w dniu 20 maja 2013 r. J. S. potwierdził, że Cegielnia od lat przynosiła straty i po wejściu do spółki świadek J. S. zaczął spłacać długi. Świadek ten nie zaprzeczył, że pożyczone przez J. S. u pozwanego pieniądze były przeznaczone na potrzeby Cegielni. W tym zakresie Sąd dał wiarę zeznaniom świadka J. S., ponieważ są spójne z zeznaniami świadka J. S.. Ponadto świadek S. składał zeznania, które przeczyły sobie nawzajem.

Świadek P. K. nie miał wiadomości w sprawie.

Sąd ustalił, że pozwany J. D. pożyczył w ratach pieniądze w kwocie 150.000 zł., które zostały przeznaczone na uregulowanie długów upadłej Cegielni. Umowa została spisana po udzieleniu pożyczki w dniu 15 czerwca 2010 r.

Umowa przewłaszczenia między pozwanym a upadłą Cegielnią została zawarta w dniu 15 czerwca 2012 r.

Upadłość cegielni została ogłoszona 15 maja 2012 r.

Sąd zważył co następuje :

Stosownie do treści art. 127 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. prawo upadłościowe i naprawcze (tj. Dz. U. z 2009 r, Nr 175, poz. 1361 z późn. zm.) bezskuteczne w stosunku do masy upadłości są czynności prawne dokonane przez upadłego w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, którymi rozporządził on swoim majątkiem, jeżeli dokonane zostały nieodpłatnie albo odpłatnie, ale wartość świadczenia upadłego przewyższa w rażącym stopniu wartość otrzymanego przez upadłego lub zastrzeżonego dla upadłego lub dla osoby trzeciej.

Z takim roszczeniem syndyk, zgodnie z art. 132 ust. 3 prawa upadłościowego i naprawczego, może wystąpić w ciągu dwóch lat od ogłoszenia upadłości.

Jak ustalono wyżej, strony zawarły umowę przewłaszczenia 15 czerwca 2010 r. a upadłość została ogłoszona 16 maja 2012 r. a więc pomiędzy zawarciem umowy a ogłoszeniem upadłości upłynął rok.

W tym stanie rzeczy umowa przewłaszczenia jest skuteczna wobec masy upadłości i Sąd orzekł jak w sentencji.