

**Sygn. akt VI GC 293/12**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 17 czerwca 2013 r.**

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Beata Hass-Kloc**

**Protokolant: st. sekr. sądowy Joanna Kościak**

po rozpoznaniu w dniu 17 czerwca 2013 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi (...) w D.

przeciwko: (...), Monastery R., C. w D. - Irlandia

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...), Monastery R., C. w D. - Irlandia na rzecz powoda K. P. kwotę 79.791,01 zł (słownie: siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych jeden grosz) z ustawowymi odsetkami od kwoty:

- 8.265,60 zł od dnia 08 marca 2012 r. do dnia zapłaty,

- 15.605,62 zł od dnia 05 kwietnia 2012 r. do dnia zapłaty,

- 29.481,56 zł od dnia 05 maja 2012 r. do dnia zapłaty,

- 13.033,08 zł od dnia 07 czerwca 2012 r. do dnia zapłaty,

- 13.405,15 zł od dnia 05 lipca 2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 8.333,41 zł (słownie: osiem tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote czterdzieści jeden groszy ) tytułem zwrotu kosztów procesu w tym kwotę 3.617,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 293/12

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 17 czerwca 2013 r.**

Pozwem wniesionym w sprawie powód K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego (...) Ltd w D. kwoty 79.791,01 zł z odsetkami od poszczególnych kwot składowych i kosztami postępowania.

Na uzasadnienie żądania powód podał, że zawarł z pozwanym

i (...) S.A.- jako członkami konsorcjum umowy

o wykonanie usług dźwigowych z operatorami o nr (...) i nr (...), których przedmiotem było świadczenie przez powoda usług w/w sprzętem na potrzeby budowy wyszczególnionego w umowach odcinka autostrady (...) T. – R. tj. od węzła T. (...) do węzła D.

(...)

Powód podniósł, że mimo wezwania do zapłaty należności za wykonane usługi, pozwany nie uiszczył mu należnego wynagrodzenia.

W dalszej kolejności stwierdził, że w pismach z dnia 20.06.2012r

oraz 04.07.2012r pozwany uznał istnienie niezapłaconych należności powoda przez w/w spółki.

Pozwany (...) Ltd w odpowiedzi na pozew ( k- 92-95) wniósł o oddalenie powództwa w całości. Zarzucił nieprzedstawienie przez powoda dokumentów przewidzianych umową, które miały być podstawą wystawienia faktur VAT w postaci dziennych raportów pracy sprzętu co uprawniało pozwanego do wstrzymania się z zapłatą należności. Zaprzeczył, aby kiedykolwiek potwierdził, albo uznał roszczenia powoda, podważając jednocześnie pełnomocnictwo M. S., które w jego ocenie odnosiło się wyłącznie do praw i obowiązków członków konsorcjum i nie miał on prawa do potwierdzania w imieniu pozwanego długu wobec pozwanego.

Podniósł, że pismem z dnia 7.12.2012r (...) poinformowała, że powód otrzymał kwotę 24.447,83 zł na podstawie ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców wynikających z realizacji udzielonych zamówień.

W piśmie z dnia 22 .04. 2013r. ( k- 251- 265) powód podtrzymał żądanie pozwu i przedłożył dodatkowe dowody w postaci raportów dziennych

pracy sprzętu oraz zawnioskował dowody z zeznań świadków – pracowników powoda, którzy pracowali na przedmiotowej budowie na okoliczność wykonania usług na rzecz pozwanego. Stwierdził, że należność wyplacona powodowi przez (...) nie ma żadnego związku z roszczeniem wskazanym

w pozwie, albowiem jest to zaliczka na poczet należności jakie powód zgłosił

w toczącym się postępowaniu upadłościowym spółki (...).

Pozwany w piśmie procesowym z dnia 15.05.2013r ( 414-416) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko zarzucając, iżienne raporty

pracy sprzętu przedstawione przez powoda nie zostały potwierdzone podpisem

i pieczęcią osoby do tego upoważnionej zgodnie z umową.

### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód K. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) jako przyjmujący zlecenia i (...) S.A. oraz (...) Ltd jako zlecający, zawarł umowę

o świadczenie przez powoda usług na rzecz obu zlecających.

W umowie nr (...) zmienionej aneksem nr (...) z dnia 29.07. (...) ( k- 11-12) strony uregulowały zasady współpracy w zakresie wykonywania przez powoda usług dźwigami samojezdnymi wraz z obsługą operatora( k- 6) dla potrzeb budowy Autostrady (...) T.-R. na odcinku od węzła (...) do węzła D. P. km 502+796,97 do 537+550. Strony przewidziały stawkę 140 zł za godzinę pracy, 55 zł za godzinę postoju technologicznego oraz 7 zł/km za przejazdu na terenie budowy.

W/w umowie wraz z aneksem nr (...) (k- 9-10) strony uregulowały zasady współpracy w zakresie wykonywania przez powoda w/w usług różnymi wskazanymi tam rodzajami dźwigów.

Usługi miały być wykonywane na podstawie zgłaszanego zapotrzebowania przez działających w imieniu zlecających kierownika budowy lub osoby przez niego upoważnionej, co uregulowano w par 2 w/w umowy.

W § 5 umowy strony ustaliły zasady rozliczania się. Podstawą wystawienia faktury i zapłaty miały być raporty pracy sprzętu za każdy dzień pracy, zatwierdzone podpisem i pieczętą osób wskazanych w § 2 ust. 1, t.j. kierownika budowy lub osoby przez niego upoważnionej, który jest przedstawicielem zleceniodawcy.

Raporty pracy sprzętu miały zawierać: dane sprzętu, nazwisko operatora, datę wykonania usługi, czas pracy, zakres rzeczowy wykonanych usług. Brak załączonych do faktury raportów pracy sprzętu lub nieprawidłowe wypełnienie albo brak zatwierdzenia przez osobę lub kierownika miała wstrzymywać zapłatę za fakturę do czasu dostarczenia prawidłowo wypełnionych i zatwierdzonych raportów pracy ( par 5 pkt. 5 umowy).

Płatność miała następować w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury( par. 5 pkt.6 w/w umowy).

Powód miał dostarczyć faktury na adres wskazany w umowie, a to ul. (...), (...)-(…) D., co wskazano w par 5 pkt. 10 umowy.

Powód w rozliczeniu miał wystawić dwie faktury każda na 50 % wartości należnego wynagrodzenia odrębnie dla (...) i odrębnie dla (...). Płatność z tytułu w/w faktur miała być regulowana z konta (...) S.A. w imieniu obu konsorcjantów ( pra 5 pkt. 8 zmieniony aneksem nr (...) do w/w umowy).

Dowody: umowa z nr (...) z aneksem nr (...) k- 6-10).

Powód wykonał w całości usługi zleczone na podstawie w/w umowy. Każda wykonana usługa była potwierdzana dzienna kartą pracy , gdzie wpisano operatora, datę , rodzaj sprzętu, ilość godzin wykonanej pracy oraz jej zakres, a także potwierdzenie powyższego przez upoważnionego pracownika Konsorcjum

własnoręcznym podpisem ( dowód: zeznania świadków: T. P. k- 436 ,

M. P. k- 437,ienne karty pracy sprzętu k – 267-282,284-312,314-357,359-378,380-399). Powód za wykonane usługi wystawiał faktury VAT rzecz (...) Ltd o numerach:

- (...) z dnia 06.02.2012 r. na kwotę 8.265,60 zł (k- 266),
- (...) z dnia 05.03.2012 r. na kwotę 15.605,56 zł ( k- 207),
- (...)z dnia 03.04.2012 r. na kwotę 29.481,56 zł ( k- 208),
- (...) z dnia 04.05.2012 r. na kwotę 13.033,08 zł (k- 209),
- (...) z dnia 04.06.2012 r. na kwotę 13.405,15 zł (k- 210),

(Dowody: faktury VAT j.w k,j.w).

Powód bezskutecznie wzywał pozwanego do zapłaty pisemnym wezwaniem z dnia 29.08.2012r ( k-20).

(Dowody: wezwanie do zapłaty j.w k- 20).

Pozwany regulował na rzecz powoda należności za usługi wykonywane przez powoda na jego rzecz, oprócz wymienionych w pozwie ( dowód: zeznania świadków. M. P. k-437 i T. P.- 436v).

W dniach 20.06.2012r ( k- 16) i 04.07.2012r (k- 18-19) pozwany wystosował do podwykonawców i dostawców pracujących na w/w odcinku autostrady pisma w których podał ,że kwestia opóźnień zapłaty za wykonane prace nie jest zależne od niego.

W dniu 11.12.2012r (...) skierowało pismo (k- 179) do wszystkich członków Konsorcjum tj. pozwanego , Syndyka Masy Upadłości (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej , (...) S.A. , (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej w postaci noty obciążeniowej numer (...) w której obciążono ich kwotą 24.447,83 zł tytułem spłaty wymagalnych zobowiązań na rzecz powoda na podstawie art. 11 ust.1 Ustawy o spłacie niektórych niezaspokojonych należności przedsiębiorców wynikających z realizacji udzielonych zamówień publicznych z dnia 28.06.2012r .

W dniu 17.09.2012r powód dokonał zgłoszenia należności do (...)

w kwocie 79.791,01 zł przysługującej mu od pozwanego na podstawie umowy

z dnia 17.09.2012r ( k- 401-402) oraz od (...) S.A. ( k- 403-404).

Sąd powyższy stan faktyczny oparł na dowodach z powołanych dokumentów, które co do swej autentyczności i wskazanej w nich treści nie budziły wątpliwości Sądu i nie były kwestionowane przez żadną z stron.

Również w całości Sąd przyjął jako całkowicie wiarygodne zeznania świadków T. P. i M. P. , albowiem uzupełniają materiał dowodowy

w postaci dokumentów. W ocenie Sądu były spontaniczne, logiczne, przekonujące.

Sąd pominął na podstawie art. 217 par 3 kpc wnioski dowodowe strony powodowej zawnioskowane w piśmie powoda z dnia 25.04.2013r na rozprawie w dniu 17.06.2013r mając na uwadze treść art. 227 kpc oraz ,że dowody zgromadzone w sprawie w postaci dokumentów wyjaśniły w dostateczny sposób sporne między stronami okoliczności (k- 437).

### ***Sąd Okręgowy mając na uwadze powyższe zważył co następuje:***

Na wstępie należy podnieść ,że powód domaga się od pozwanego zapłaty wynagrodzenia z umów o świadczenie usług. Okoliczność zawarcia obu umów oraz ich treść nie była w sprawie kwestionowana ( okoliczność bezsporna).

W ocenie Sądu strony zawarły umowę o świadczenie usług, do których stosuje się przepisy o umowie zlecenia, albowiem umowa o świadczenie usług, po myśli art. 734 § 1 k.c., jest umową starannego działania, zatem jej celem jest wykonywanie określonych czynności, które nie muszą zmierzać do osiągnięcia rezultatu, lecz oczywiście mogą / sygn. akt III AUa 888/12 wyrok S.A. z dnia 2013-01-22 w Ł. LEX nr 1271905/. Strony nie umawiały się o rezultat, ale o wykonywanie czynności za pomocą określonego sprzętu.

W sprawie ostatecznie znajdzie zastosowanie przepis art.750 kc zgodnie z którym do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Zgodnie z art. 735 kc w zw. z art. 750 kc umowa o świadczenie usług jest odpłatna. Stosownie bowiem do art. 735 § 1 kc jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie.

W niniejszej sprawie powód w pełni wykazał zasadność zgłoszonego roszczenia. (...) udowodnienia faktu rozumieć należy z jednej strony jako obarczenie strony procesu obowiązkiem przekonania sądu dowodami o słuszności swoich twierdzeń, a z drugiej konsekwencjami poniesienia realizacji tego obowiązku, lub jego nieskuteczności. /por.: II CSK 293/07 wyrok SN 2007.11.07 LEX nr 487510/. W związku z zarzutami podniesionymi przez pozwanego, który zarzucił nieprzedłożenie wymaganych umową dla rozliczenia się stron dziennych raportów pracy sprzętu zatwierdzonych pieczętą

i podpisem osób uprawnionych zgodnie z umową powód musiał wykazać, że spełnił warunki jakie na niego nakładała w/w umowa w par. 5 pkt. 3,4,

a dotyczącym płatności za wykonane usługi.

W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z art. 744 kc w razie odpłatnego zlecenia wynagrodzenie należy się przyjmującemu dopiero po wykonaniu zlecenia, chyba, że co innego wynika z umowy lub z przepisów szczególnych. Strony mogą zatem w umowie określić inne od ustawowej zasady płatności wynagrodzenia. Mogą kształtować stosunek obligacyjny według swego uznania – art. 353<sup>1</sup> kc. Strony uczyniły elementem podmiotowo istotnym kwestię sporządzenia szczegółowo opisanych w umowie dziennych raportów pracy oznaczonego sprzętu, uzależniając od powyższego wymagalność wynagrodzenia. Innymi słowy, uzależniły powstanie obowiązku zapłaty od przedłożenia prawidłowo wypełnionych i zatwierdzonych dziennych protokołów pracy.

Powód przedłożył raporty pracy każdego ze sprzętów za każdy dzień pracy potwierdzonych przez kierownika budowy lub osobę przez nią upoważnioną, zawierających dane sprzętu, nazwisko operatora, datę wykonania usługi, czas pracy, zakres rzeczowy wykonanych usług – co w ocenie Sądu wypełniało dyspozycję par 5 pkt.1, 3,4 w/w umów w zw. z par 2 pkt.1 w/w umów.

Ponadto zgodnie z zapisami par 2 i par 5 umowy nie wskazywała ona

w sposób konkretny z imienia i nazwiska osób upoważnionych, a ujętych

w par 2 pkt.1; nie określała żadnych form w zakresie umocowania tych osób, ani kierowników budowy, ani osób przez niego upoważnionych. O tym, żeienne karty pracy sprzętu powoda, który pracował na podstawie w/w umowy podpisywały upoważnione umową umowy znajduje potwierdzenie w zeznaniach w/w świadków. Strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, które by podważyły zgodność podpisów pod w/w kartami pracy sprzętu z uregulowaniami zawartymi w par 5 pkt. 3 w zw. z par.2 pkt.1.

Poza tym nie może umknąć uwadze, że strona pozwana nie zanegowała, że usługi, których zapłaty dochodzi powód zostały przez niego wykonane. Fakt wykonania przedmiotowych usług przez powoda, co do których dochodzi zapłaty został wykazany nie tylko w/w dowodami z dokumentów, ale i wiarygodnymi zeznaniami w/w świadków.

Należy ponadto mieć na uwadze, że faktury z w/w kartami pracy zostały doręczone stronie pozwanej i do czasu niniejszego sporu, ani żadna z w/w faktur nie została powodowi zwrócona, ani nie kwestionowano ich prawidłowości

i wiarygodności w/w kart pracy sprzętu. Nie może też umknąć uwadze, że za każdym razem gdy przedmiotowe dokumenty były składane przez powoda

zgodnie z umową ( par 5 pkt.10 ) w D. , ul. (...) były one weryfikowane pod kątem ich zgodności z wymogami zawartej między stronami

umowy przez pracowników konsorcjum i nigdy nie zarzucono powodowi, że

nie spełniają stosownych wymagań lub też, że należy je poprawić bądź uzupełnić ( dowód: zeznania w/w świadków).

Na koniec należy podnieść, że pozwany zarzucił, że nigdy nie uznał roszczenia powoda. Zdaniem Sądu zarzut ten zasługiwał na uwzględnienie, albowiem nie można było tego uznania wywieść z treści pism z dnia 20.06.2012r (k-16-17) i z dnia 04.07.2012r ( k- 18) jako zbyt ogólnej. Poza tym w sprawie brak dowodów pozwalających ustalenie, że zostały one podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji pozwanego.

W tych okolicznościach Sąd uwzględnił powództwo w całości na podstawie art.734kc w zw. z art. 750 kc i art. 6 kc orzekając jak w pkt. I wyroku.

Orzeczenie o odsetkach znajduje uzasadnienie w art. 481 kc.

Zasądzając koszty procesu od pozwanego na rzecz powoda, na którego koszty złożył się kwota kosztów zastępstwa procesowego – 3600 zł. i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – 17 zł , opłata sądowa od pozwu oraz wydatki związane z kosztami biegłego tłumacza Sąd oparł się na art. 98 kpc statuującym zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania.

Zarządzenie:

1.Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. pozwanego

2.K.. 14 dni.