

Sygn. akt VI GC 160/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie VI Wydział Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Michalina Sanecka

Protokolant: st. sekr. sądowy Halina Ramska

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2014 r. w Rzeszowie

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółki z o.o. w K.

przeciwko : (...) Spółce z o.o. w R.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) Spółki z o. o. w R. na rzecz powoda (...) Spółki z o.o. w K. kwotę 79.575,00 zł. (siedemdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset siedemdziesiąt pięć złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 83.343, 00 zł. (osiemdziesiąt trzy tysiące trzysta czterdzieści trzy złote) z ustawowymi odsetkami od dnia 19 maja 2012 roku do dnia zapłaty,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 25.257,79 zł. tytułem kosztów postępowania w tym kwotę 7.200 zł. tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VI GC 160/12

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 4 lipca 2014 roku

Powód (...) Spółka z o.o. w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Sp. z o.o. w R. kwotę 79.575,- zł z ustawowymi odsetkami od 1 lutego 2012 r. tytułem zwrotu 20 % netto faktury zatrzymanej, w tym 10 % z tytułem gwarancji dobrego wykonania umowy i 10 % jako tzw. kwota zatrzymana.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd nakazał pozwanemu zapłatę dochodzonej kwoty wraz odsetkami i kosztami postępowania, nakazem zapłaty z dnia 5 czerwca 2012 r., sygn. akt VI GNc 213/12.

Od nakazu tego pozwany (...) Spółka z o. o. w R. wniósł sprzeciw, w którym wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że w dniu złożenia pozwu roszczenie powoda było bezzasadne ze względu na jego przedwczesność, gdyż do dnia wniesienia pozwu powód nie wykonał przedmiotu umowy. Pozwany zarzucił, że po wniesieniu pozwu wypowiedział powodowi umowę o roboty budowlane.

Ponieważ powód pozostawał w zwłoce w oddaniu przedmiotu umowy, a dotychczas wykonane roboty posiadały wady, pozwany naliczył powodowi kary umowne w kwocie 79.574,52 zł i kwotę tą potrącił z kwoty należnej powodowi i dochodzoną w niniejszej sprawie.

Sprawa po złożeniu sprzeciwu prowadzona jest pod sygnaturą akt VI GC 160/12.

Powód. (...) Spółka z o. o. w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki z o. o. w R. kwotę 83.342,02 zł wraz odsetkami od dnia 19 maja 2012 r. oraz kosztami postępowania tytułem reszty wynagrodzenia, wynikającego z faktury VAT nr (...). Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym Sąd nakazał pozwanemu, aby zapłacił powodowi dochodzoną kwotę 83.342,02 zł z odsetkami i kosztami postępowania, nakazem z dnia 27 czerwca 2012 r. , sygn.. akt VI GNc 281/12.

Od nakazu tego sprzeciw złożył pozwany (...) Spółka z o. o. w R. , który zarzucił, że w dniu 13 marca 2012 r. wypowiedział powodowi umowy o roboty budowlane z dnia 4 marca 2011 r. z powodu zwłoki w wykonaniu robót oraz wykonania robót budowlanych wadliwie i sprzecznie z umową. Pozwany zarzucił, że z powyższych tytułów, to jest zwłoki w wykonaniu robót oraz wadliwości ich wykonania naliczył kary umowne w wysokości 202.528,- zł i dokonał potrącenia z dochodzoną w niniejszym procesie należnością powoda, to jest do kwoty 83.342,02 zł.

Po złożeniu sprzeciwu sprawa była prowadzona pod sygnaturę VI GC 184/12.

Zarządzeniu z dnia 16 października 2012 r. sprawa sygn. akt VI GC 184/12 została połączona do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą VI GC 160/12 i obie sprawy prowadzone były łącznie pod sygnaturą VI GC 160/12.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Strony zawarły umowę o roboty budowlane w dniu 4 marca 2011 r.

W postanowieniach ogólnych umowy, w pkt 9 strony ustaliły, że zamawiający w celu gwarancji należytego wykonania umowy może dokonać zatrzymania wynagrodzenia, w wysokości i na warunkach szczegółowo ustalonych w pkt 9 części II umowy. W załączniku nr 2 do aneksu nr (...) z 26 września 2011 r. do umowy z 4 marca 2011r. strony ustaliły harmonogram wykonania robót zakresu rozszerzonego i robót dodatkowych na dzień 31 października 2011 r. Termin ten aneksem nr (...) z dnia 29 lutego 2012 r. został zmieniony na dzień 30 marca 2012 r.

Strona pozwana nie była konsekwentna w zarzutach w stosunku do powoda w kwestii terminowości i jakości wykonanych robót, a także zasadności roszczenia strony powodowej. W sprzeciwach od nakazu zapłaty strona pozwana przyznała, że dochodzona przez powoda reszta wynagrodzenia jest mu należna, a więc pozwany uznał roszczenie powoda, jednakże dokonał potrącenia z tych należności z tytułu kar umownych.

Zgodnie z art. 213 § 2 kpc sąd jest związany uznaniem powództwa i dlatego nie prowadził postępowania dowodowego w tym zakresie. Przedmiotem postępowania dowodowego w niniejszej sprawie była zasadność naliczenia przez pozwanego kar umownych i zasadność dokonanego potrącenia. Pozwany pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. wypowiedział umowę o roboty budowlane z powodem ze skutkiem natychmiastowym.

Jak ustalono wyżej, termin zakończenia robót ustalony został na dzień 30 marca 2012 r., a więc w dacie rozwiązania umowy upłynął termin, na jaki została zawarta.

Ponadto na okoliczność terminu zakończenia robót oraz ich jakości Sąd dopuścił dowód zeznań świadków J. S., W. O., K. S., M. N., R. N., J. J., I. S., M. J. i W. T. , P. M., T. M., i R. R..

Świadkowie zawnioskowani przez stronę powodową : J. S., W. O. na rozprawie w dniu 24 października 2012 r. (k. 242) i P. M. na rozprawie w dniu 5 listopada 2012 r. (k. 265) zeznali, że przedmiotowe roboty zostały wykonane zgodnie z umową.

Świadkowie zawnioskowani przez pozwanego : K. S., M. N., R. N. na rozprawie w dniu 24 października 2012 r. (k. 242 -244), J. J., I. S., M. J., W. T. na rozprawie w dniu 25 października 2012 r. (k. 254, 255) oraz T. M. na rozprawie w dniu 5 listopada 2012 r (k. 265,266) zeznali, że przedmiot umowy wykonywany był nieterminowo, oraz że roboty wykonane były wadliwie.

Zawnioskowany przez pozwanego świadek R. R. na rozprawie w dniu 25 stycznia 2013 r. (k. 356) zeznał, że pozwany zlecił mu wykonanie poprawek robót wykonanych przez powoda. Świadek zeznał, że w kwietniu 2012 r. wszystkie roboty były wykonane, a zgłoszenie zakończenia robót zostało wpisane do Dziennika Budowy. Nie zachodziła konieczność dokonania poprawek robót wykonanych przez powoda, a tylko usunięcie usterek spowodowanych innymi robotami prowadzonymi przez innych wykonawców, którzy prowadzili swoje roboty na obiekcie.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka R. R., ponieważ jako fachowiec dokonał oględzin przedmiotu umowy stron , bezpośrednio po zakończeniu robót przez powoda i który miał usuwać ewentualne usterki i wady robót.

W świetle powyższego, Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków zawnioskowanych przez pozwanego na okoliczność, że przedmiot umowy nie został wykonany w terminie i zawierał liczne wady.

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa ogólnego celem ustalenia, czy montaż sufitów podwieszanych na kondygnacjach + 2, + 3, + 4 Hotelu (...) w R. wykonane są wadliwie, czy prawidłowo, czy zamontowane sufity podwieszane w pokojach hotelowych na wyżej wymienionych kondygnacjach odbiegają standardem wykonania, czy też jakością i rodzajem użytych materiałów od sufitów zamontowanych w pokojach wzorcowych oznaczonych jako 418,419,420, czy w przypadku jakichkolwiek wad czy usterek w wyżej wym. wykonanych robotach, sprecyzowanie jakiego rodzaju są to wady i usterki tzn. czy wady są usuwalne , czy nieusuwalne, a odnośnie wad nieusuwalnych czy są to wady uniemożliwiające korzystanie z obiektu, czy też wyłącznie wpływające na estetykę pomieszczeń oraz określenie, jak procentowo ma się stosunek robót zausterkowanych do całego zakresu wykonanych robót.

W opinii z dnia 31 maja 2013 r. biegły sądowy ustalił, że sufity podwieszane w pokojach hotelowych wykonane są prawidłowo przez powoda i nie były poprawiane przez firmę (...) (firma świadka R. R.). Natomiast w przedpokojach i łazienkach występują wady (przecięte profile i usunięte wieszaki oraz odchyłki płaskości). W miesiącu kwietniu 2012 r. wszystkie roboty na poziomie +2, +3, +4 były zakończone. W opinii biegły stwierdził również, że zamontowane sufity podwieszane w pokojach hotelowych na kondygnacjach +2,+3,+4 nie odbiegają standardem wykonania, czy też jakością i rodzajem użytych materiałów od sufitów zamontowanych w pokojach wzorcowych oznaczonych nr 418,419, 420. Biegły ustalił również, że sufity w pokojach nie posiadają wad ani usterek, natomiast w przedpokojach i łazienkach występują wady nieusuwalne i nieistotne (przecięte profile i wieszaki) umożliwiające korzystanie z obiektu i nie wpływają na estetykę pomieszczeń, są wizualnie niezauważalne. Roboty zausterkowane w stosunku do całego zakresu wykonanych robót biegły określił na około 3%.

Opinia biegłego k. 412-430.

Strona pozwana zgłosiła liczne zarzuty do opinii. Na rozprawie w dniu 8 listopada 2013 r. biegły sądowy odpowiedział na zarzuty pozwanego (k. 486,487).

Sąd dał wiarę opinii biegłego, ponieważ została sporządzona z dużą fachowością , jest spójna i logiczna. Zarzuty pozwanego do opinii biegłego zawarte w piśmie procesowym z dnia 15 listopada 2013 r. nie zasługują na uwzględnienie. Wbrew twierdzeniom pozwanego, biegły dostarczył Sądowi wiadomości, które pozwoliły ocenić okoliczności sporu między stronami. Dalsze zarzuty do opinii nie zawierają merytorycznych uwag.

Wniosek o dopuszczenie dalszych dowodów z zeznań świadków są spóźnione. Wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego jest bezzasadny, gdyż pozwany nie sprecyzował żadnego konkretnego zarzutu do biegłego. Pismo procesowe pozwanego nie zawiera żadnych rzeczowych zarzutów.

Pismo procesowe pozwanego z dnia 17 czerwca 2014 r. zawierające m. in. wniosek o przyznanie do sporu Spółkę (...) Spółkę z o. o. w G. - Sąd pominął na podstawie art. 217§3 kpc, jako powołane jedynie dla zwłoki. Udział tej Spółki w niniejszej sprawie jest niczym uzasadniony oprócz faktu, że przepis art. 84 kpc nie zawiera terminu, w jakim należy zgłosić wezwanie do udziału w sprawie. Ponadto należy dodać, że uległy prekluzji wnioski dowodowe, jakie można było zgłosić w niniejszym postępowaniu.

Sąd pominął również na podstawie art. 217§3 kpc dowody zgłoszone w piśmie procesowym na rozprawie w dniu 4 lipca 2014 r.

O podejmowaniu czynności pozwanego w celu zwłoki w zakończeniu sprawy świadczy również zażalenie na postanowienie o wynagrodzeniu biegłego, w którym pozwany nie zawarł żadnych rzeczowych zarzutów.

W świetle powyższego Sąd ustalił, że powód wykonał przedmiot umowy w terminie ustalonym umową, a jakość wykonawstwa nie daje podstaw do naliczania kar umownych z tego tytułu.

Sąd zważył, co następuje:

Strony zawarły umowę o roboty budowlane na podstawie art. 647 kc. Jak ustalono wyżej strona pozwana uznała roszczenie powoda o resztę wynagrodzenia dochodzonego w niniejszej sprawie, jednakże wynagrodzenia tego nie wypłaciła powodowi, gdyż dokonała potrącenia z tytułu zwłoki w wykonaniu robót oraz wad wykonanych robót.

Jak ustalono wyżej, powód wykonał przedmiot umowy zgodnie z jej warunkami. Brak było zatem podstaw do potrącenia wierzytelności stosownie do treści art. 498 kc.

W tym stanie rzeczy pozwany zobowiązany jest do zapłaty na rzecz powoda umówione wynagrodzenie,

Na podstawie art. 647 kc Sąd zasądził dochodzone przez powoda roszczenie.

O kosztach Sąd orzekł w myśl art. 98 kpc.