

Sygn. akt V Ca 521/18

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie V Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Adam Simoni
Sędziowie:	SSO Wojciech Misiuda (spr.) SSR del. do SO Piotr Osowy
Protokolant:	Tomasz Kluz

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2018r. w Rzeszowie

na rozprawie

na skutek skargi wykonawcy (...) S.A. w W. oraz skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych

przy udziale zamawiającego (...) S.A. w R. i przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego Ł. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R. od postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2018 r.,

sygn. akt KIO 1055/18

I. zmienia zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

1. umarza postępowanie wywołane wniesieniem przez wykonawcę (...) S.A.

z siedzibą w W. 28 maja 2018 r. odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej,

2. zarządza zwrot odwołującemu (...) S.A. z siedzibą w W. kwoty 6.750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych),

II. zwraca odwołującemu (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 375 zł (trzysta siedemdziesiąt pięć złotych) uiszczoną tytułem opłaty od skargi,

III. nie obciąża żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego.

SSO Wojciech Misiuda SSO Adam Simoni SSR del. do SO Piotr Osowy

Sygn. akt V Ca 521/18

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 9 sierpnia 2018r.

Postanowieniem z dnia 12 czerwca 2018r. (k. 75) Krajowa Izba Odwoławcza odrzuciła odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 maja 2018r. przez wykonawcę (...) S.A. z siedzibą w W., w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – (...) S.A. z siedzibą w R. przy udziale wykonawcy Ł. S. prowadzącego działalność

gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w R. zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego (pkt 1), kosztami postępowania obciążyła wykonawcę (...) S.A. z siedzibą w W. zaliczając w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania (pkt 2).

Powyższe orzeczenie zostało wydane w oparciu o ustalenia i ocenę prawną wyrażone w jego uzasadnieniu (k. 76-77).

Skargę od powyższego postanowienia wniósł wykonawca (...) S.A. w W. (k. 81-82), zarzucając postanowieniu (...) naruszenie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych oraz wnosząc o uwzględnienie skargi i zmianę zaskarżonego postanowienia w części dotyczącej kosztów poprzez zasądzenie kosztów w wysokości 10% wartości wpisu oraz orzeczenie o zwrocie wpisu w pozostałej wysokości. Ponadto skarżący wykonawca wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania.

Również Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zaskarżył postanowienie (...) z dnia 12 czerwca 2018r. (k. 237-244). Zaskarżonemu postanowieniu Prezes UZP zarzucił naruszenie:

- art. 189 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania poprzez ich niewłaściwe zastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy i odrzucenie odwołania, a także obciążenie wykonawcy (...) S.A. w W. kosztami postępowania odwoławczego, w sytuacji gdy odwołanie zostało przez tego wykonawcę skutecznie cofnięte i w związku z tym (...) winna była postępowanie odwoławcze umorzyć,

- art. 187 ust. 8 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) w/w rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. poprzez ich niezastosowanie w stanie faktycznym niniejszej sprawy i wydanie nieprawidłowego rozstrzygnięcia sprawy poprzez odrzucenie odwołania, mimo zaistnienia przesłanek do umorzenia postępowania odwoławczego, co skutkowało bezpodstawnym obciążeniem wykonawcy (...) S.A. w W. kosztami postępowania odwoławczego, podczas gdy prawidłowym rozstrzygnięciem sprawy – wobec skutecznego cofnięcia odwołania przez w/w wykonawcę – winno być umorzenie postępowania odwoławczego i stosowne orzeczenie o kosztach postępowania.

Wskazując na powyższe Prezes UZP wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia w całości i umorzenie postępowania wywołanego wniesieniem odwołania przez wykonawcę (...) S.A. w W.. Jednocześnie Prezes UZP wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z art. 192 ust. 10 w zw. z art. 198f ust. 5 in fine ustawy Pzp oraz o nieobciążanie żadnej ze stron kosztami postępowania skargowego (art. 102 k.p.c.).

Zarządzeniem z dnia 10 lipca 2018r. sprawę ze skargi (...) S.A. w W. połączono do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą ze skargi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skargi zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 187 ust. 8 ustawy PZP odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Oznacza to, że cofnięcie odwołania jest dopuszczalne w każdym czasie, tj. zarówno przed rozprawą, jak i w jej trakcie, pod warunkiem, że nastąpi ono do czasu zamknięcia rozprawy. W takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jednocześnie, jeśli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa RM z 15 marca 2010r. w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku (...) 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy.

W stanie faktycznym niniejszej sprawy zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego wobec skutecznego cofnięcia odwołania przez wykonawcę (...) S.A. w W.. Posiedzenie (...) zostało wyznaczone na dzień 12

czerwca 2018r. W dniu 11 czerwca 2018r. o godz. 10:33 do Prezesa (...), drogą faksową, wpłynęło cofnięcie odwołania wniesionego przez wykonawcę (...) S.A. w W.. Wykonawca wniósł również o zwrot wpisu od odwołania.

/dowód: akta sprawy odwoławczej KIO 1055/18/

(...) wydała nieprawidłowe rozstrzygnięcie. Wobec skutecznego cofnięcia odwołania winna umorzyć postępowanie odwoławcze, a nie odwołanie odrzucać. Wadliwe rozstrzygnięcie sprawy odwoławczej skutkowało niezasadnym obciążeniem (...) S.A. w W. kosztami postępowania odwoławczego w kwocie 7.500 zł. Skoro zaistniały przesłanki z art. 187 ust. 8 ustawy PZP (...) winna postępowanie umorzyć i zastosować § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania i orzec o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu (tj. 6.750 zł).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy działając na podstawie art. 198f ust. 2 ustawy PZP zmienił zaskarżone postanowienie (...) jak w pkt I postanowienia.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. e) ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy PZP zwrócono odwołującemu kwotę 375 zł uiszczoną tytułem opłaty od skargi (pkt II postanowienia)

W przedmiocie kosztów postępowania Sąd Okręgowy uznał, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki z art. 102 k.p.c. w zw. z art. 198a ust. 2 ustawy PZP i orzekł jak w pkt III postanowienia.

SSO Wojciech Misiuda SSO Adam Simoni SSR del. do SO Piotr Osowy

ZARZĄDZENIE

- odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi Prezesa UZP

R., dnia 13 sierpnia 2018r.

SSO Wojciech Misiuda