

Sygn. akt *IV U 2613/13*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Rzeszowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ewa Preneta - Ambicka

Protokolant: st. sekr. sądowy Agnieszka Sarama

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2014 r. w Rzeszowie

sprawy z wniosku B. B.

Przy udziale zainteresowanego (...) Sp. z o.o. w P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu

na skutek odwołania B. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P.

z dnia (...)r. znak(...)

I. zmienia zaskarżoną decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. z dnia (...), znak: (...)w ten sposób, że stwierdza, że przyznaje wnioskodawczyni B. B. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu z tytułu zatrudnienia jako pracownik w okresie od dnia 1 kwietnia 2008r. do 31 grudnia 2012r.,

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. na rzecz wnioskodawczyni B. B. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IVU 2613/13

UZASADNIENIE WYROKU

z dnia 17 kwietnia 2014r.

Decyzją z dnia z (...). znak (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. stwierdził, że B. B. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika(...)Spółka z o.o. w P. podlegała w okresie od dnia 01.04.2008r. do dnia 16.10.2012r. jako pracownik ubezpieczeniu społecznemu – emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu. Powołując się na przepisy ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. 2007/11/74 ze zm.) Zakład wskazał, że obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym podlegają pracownicy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia jego ustania. Organ rentowy podniósł, że wyrokiem z dnia 14.06.2012r.. sygn. akt (...)Sąd Rejonowy w R.ustalił istnienie stosunku pracy między B. B. a określonymi w decyzjach płatnikami do dnia 31 grudnia 2012r. a ponadto dokumentów wynika że płatnik składek udzielił wnioskodawczyni urlopu wychowawczego od dnia 17.10.2009r do 16.10.2012r..Nie wskazuje to jednak zdaniem organu rentowego faktycznego okresy wykonywania pracy na rzecz

płatnika składek przez B. B., gdyż brak jest kontaktu z płatnikiem składek, który w dniu 15.06.2011r złożył dokumenty wyrejestrowujący wnioskodawczynię do ubezpieczenia od dnia 1.01.2011 r..

Odwołanie od decyzji wniosła przez swego pełnomocnika B. B., która zarzuciła przede wszystkim, iż doszło do naruszenia przepisów prawa materialnego i procesowego, jak również wskazała, że z wyroku Sądu Rejonowego wynika w jakim wymiarze i okresie zatrudniona była B. B.. Z powyższych względów wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i uznanie, że B. B. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika (...) Spółka z o.o. w P. podlegała w okresie od dnia 01.04.2008r. do dnia 31.12.2012r. jako pracownik ubezpieczeniu społecznemu – emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS Oddział w R. wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.

Postanowieniem z dnia 16.12.2013 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie (...) Spółka z o.o. w P..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje:

Stan faktyczny sprawy nie jest sporny. Prawomocnym wyrokiem z dnia 14.06.2012r.. sygn. akt (...)Sąd Rejonowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w R.ustalił istnienie stosunku pracy w pełnym wymiarze czasu pracy między B. B. a określonym w decyzji płatnikiem (...) Spółka z o.o. w P. od dnia 01.04.2008r. do dnia 31.12.2012r.. Strony z dniem 1.04.2008 r. zawarły umowę o pracę początkowo na okres próbny jako operator maszyny myjącej do dnia 30.06.2008 r, po czym na czas określony do dnia 31.12.2012 r. w tym samym charakterze, przy czym od dnia 19.04.2009r. do dnia 5.09.2009 r. B. B. korzystała z urlopu macierzyńskiego, zaś od dnia 17.10.2009r. do dnia 16.10.2009r. z urlopu wychowawczego. Płatnik składek nigdy nie skierował do wnioskodawczyni pisma rozwiązującego bądź wypowiedzającego umowę o pracę ani też żadnego innego pisma z którego by wynikała wola pracodawcy rozwiązania umowy o pracę. (...) Spółka z o.o. w P. w dniu 15.06.2011r złożył dokumenty wyrejestrowujący wnioskodawczynię do ubezpieczenia od dnia 1.01.2011 r.. B. B. nie mogła nawiązać żadnego kontaktu z pracodawcą wskutek zaprzestania przez niego prowadzenia działalności gospodarczej. Na podstawie zapisów w bazie danych Zakład ustalił, że zainteresowana była pierwotnie zgłoszona do ubezpieczenia od dnia 1.04.2008r. do dnia 31.12.2012 r. z tytułu zatrudnienia w spółce i mając na uwadze przedłożony wyrok i powyższe wydał zaskarżoną decyzję.

/dowód: umowy o pracę B. B., przesłuchanie B. B. w aktach sprawy sygn. akt (...) akta ubezpieczeniowe wnioskodawczyni/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z wiarygodnych, nie budzących żadnych wątpliwości co do zgodności prawdą dokumentów złożonych w aktach organu rentowego i na podstawie akt sprawy sygn. akt (...), przesłuchania wnioskodawczyni i powołanego wyroku Sądu Rejonowego.

Jak wynika z treści art. 6 ust. 1 pkt.1 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U 137 poz.887 ze zm.) obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu , rentowemu , chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Bezspornym było, że między stronami, tj. zainteresowanym a wnioskodawczynią zapadł prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w R. przesądzający kwestie istnienia między stronami stosunku pracy w okresie od dnia 01.04.2008r. do dnia 31.12.2012r.. Zgodnie z treścią art. 365§1 kpc orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko strony i sąd który je wydał, lecz również inne sądy. Okoliczności związane z istnieniem stosunku pracy nie mogły być więc przedmiotem badania w niniejszym postępowaniu, bowiem co do zasady zostały one prawomocnie przesądzona. Jak bowiem słusznie podkreśla się w doktrynie, skutkiem zasady mocy wiążącej prawomocnego wyroku jest to, że przesądzenie we wcześniejszym wyroku kwestii o charakterze prejudycjalnym oznacza, że w procesie późniejszym ta kwestia nie może być już w ogóle badana (tak m.in. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 4 marca 2008 r., IV CSK 441/07, LEX nr 376385). Innymi słowy, prawomocność materialna, w którą są wyposażone wyroki, wyraża nakaz przyjmowania, że

w danej sytuacji stan prawny przedstawia się tak, jak to wynika z zawartego w orzeczeniu rozstrzygnięcia (vide: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 lutego 2007 r., II CSK 452/06, LEX nr 274151).

Kwestia istnienia stosunku pracy jako tytułu do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi ma prejudycjalny charakter dla kwestii podlegania ubezpieczeniu społecznemu. Powyższe oznacza, że w niniejszym postępowaniu nie mogło być ponownie badane to czy strony łączył stosunek pracy. Pozytywne rozstrzygnięcie powyższych okoliczności przesądza o braku zasadności wydania przez ZUS zaskarżonych w niniejszym postępowaniu decyzji. Odwołania wnioskodawców nie mogły więc wywrzeć zamierzonego skutku.

Odnosząc się do sformułowanych w odwołaniach zarzutów należy podkreślić, że to zakres decyzji wyznacza zakres rozpoznania w postępowaniu sądowym w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych.(tak m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 09.04.2008r. II UK 267/07, LEX nr 469168).

Sąd pragnie jednak zauważyć, że argumentacja użyta w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i odwołaniu świadczy o całkowitym braku zrozumienia istoty stosunku pracy a tym samym jest całkowicie chybiona. Wywodzący organ rentowy całkowicie stracił z pola widzenia okoliczność, że zainteresowany pracodawca w żaden sposób nie wyraził woli rozwiązania stosunku pracy z wnioskodawczynią, a kodeks pracy nie zna możliwości automatycznego rozwiązania umowy o pracę poprzez zaprzestanie działalności gospodarczej. Podstawowym obowiązkiem pracodawcy jest dostarczenie pracy pracownikowi i to on z tego obowiązku ma się wywiązać , nie zaś pracownik ma tej pracy poszukiwać. W koncepcji ferowanej przez organ rentowy należałoby uznać, że zaprzestanie z winy pracodawcy pracy na jego rzecz skutkuje rozwiązaniem umowy o pracę z pracownikiem i to nawet bez wyrażenia w tym zakresie woli przez którąkolwiek ze stron. Jest to koncepcja absurdalna ale przede wszystkim sprzeczna i to w jaskrawy sposób z obowiązującymi przepisami prawa pracy. Podobnie dotyczy to okoliczności zaprzestania uiszczania składek czy zgłoszenia do ubezpieczenia społecznego. Okoliczność wyrejestrowania – jak w niniejszej sprawie nie wpływa na posiadanie tytułu do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami w związku z istnieniem stosunku pracy.

Argumenty jakie podniosła wnioskodawczyni mogły więc w pełni wpłynąć na ocenę zasadności stwierdzenia podlegania przez zainteresowaną ubezpieczeniom społecznym z tytułu zatrudnienia u płatnika składek zainteresowanego i stwierdzić, że łączył ją stosunek pracy zgodnie z zawartą umową o pracę na czas określony do dnia 31.12.2012r

Wobec powyższego i na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł po myśli art. 98 § 1 kpc.