

Sygn. akt I C 1026/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Sanoku I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Dziewulski

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Joanna Król

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2019r. w Sanoku

na rozprawie

sprawy z powództwa : (...) w S. wytaczającego powództwo na rzecz A. C. (1)

przeciwko: D. K.

o zapłatę

I. Zasądza od pozwanego D. K. na rzecz powoda A. C. (1) kwotę 18.114 zł (osiemnaście tysięcy sto czternaście złotych) z ustawowymi odsetkami od dnia 4 września 2019r. do dnia zapłaty.

I. Zasądza od pozwanego D. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Sanoku kwotę 906 zł (dziewięćset sześć złotych) tytułem opłaty od pozwu od której powód był zwolniony.

Sygn. akt I C 1026/19

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 17 grudnia 2019r.

(...) w dniu 27 sierpnia 2019 roku wytoczył przed Sądem Rejonowym w Sanoku powództwo na rzecz A. C. (1) żądając zasądzenia od D. K. (...) kwoty 18 114 zł z ustawowymi odsetkami od 17 września 2018 roku do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazał, iż A. C. (1) zamówił stolarkę okienną (okna) u prowadzącego firmę (...) i zapłacił za nią kwotę 18 114 zł. Jednak dostarczone okna nie były zgodne w tym co zamówiono albowiem nie posiadały tzw. „cieplej ramki” oraz dodatkowo ujawniło się w nich szereg wad. W związku z tym zwrócono się o wymianę na towar zgodny z zamówieniem i wolny od wad. Jednak pozwany zdeklarował jedynie usunięcie niektórych usterek uznając , że okna są zgodne z zamówieniem i odmówił uiszczenia żądanej kwoty jak również wymiany okien.

W odpowiedzi na pozew złożonej osiemnastego września 2019 roku pozwany D. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) dom K. D. , wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu przyznał fakt zawarcia pomiędzy stronami umowy, zapłaty ze strony powoda i wykonanie jej ze strony pozwanego. Jednak zaprzeczył aby okna były niezgodne z zamówieniem i posiadały wady, które dawałyby podstawy do odstąpienia umowy czego powód ostatecznie nie uczynił. Wg pozwanego część usterek zgłoszonych przez stronę powodową została usunięta a część była deklarowana do usunięcia ,części zaś nie uznano.

W piśmie z 8 października 2019 roku strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko podtrzymując argumenty, iż dostarczone okna były niezgodne z zamówieniem i przede wszystkim nie był to model okna ,który okazywano w sklepie powodom.

Na rozprawie w dniu 17 grudnia 2019 roku strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska i argumenty ,do ugody pomiędzy nimi nie doszło. Strona pozwana podtrzymała twierdzenie, iż towar dostarczony powodowi był zgodny z jego zamówieniem.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny i zważył co następuje:

A. C. (1) wraz z żoną A. C. (2) chcąc zamówić okna do nowo wybudowanego domu udali się do S. do sklepu pozwanego D. K. (...) w dniu 13 września 2018r. Pracujący wówczas w tym sklepie świadek Ł. S. pokazał małżeństwu wzory okien i przekroje modeli posiadane w sklepie. Powód z małżonką oglądali zaprezentowane im części okien (zdjęcie 1 i 2 karta 33 i 34) Uwagę powodów oprócz samego wyglądu okien zwróciła tzw. „ciepła ramka” widoczna na fotografiach (karta 33 Verte i 34 zdjęcie 5), która była w kolorze jasnego brązu. Dopytując sprzedawcy uzyskali informację, iż jest to właśnie tzw. „ciepła ramka” z tworzywa sztucznego ,która może być wg upodobań zamówiona w odpowiednim dla zamawiającego kolorze i pełni ona funkcję estetyczną. Powód zamówił okna , ustalono kolor biały wewnątrz i „mahon” na zewnątrz oraz szary kolor „cieplej ramki”. Miały to być okna trzyszybowe za cenę 18114 zł ,którą powód zapłacił od razu. Zamówienie ,które miało być zrealizowane do 5 tygodni opóźniło się i dopiero w dniu 9 listopada 2018 roku firma zgłosiła się celem montażu okien. Na pierwszy rzut oka powód stwierdził ,iż okna nie są zgodne z zamówieniem albowiem wg niego brak było wspomnianej „cieplej ramki”. Oprócz tego zawierały one szereg usterek takich jak pęknięte szyby, zarysowane obudowy, niedbale zamontowane uszczelki. Na zwróconą uwagę montażyści poinformowali powoda ,że reklamacje należy składać na piśmie , natomiast montaż ma odbyć się w dniu dzisiejszym. Po zamontowaniu okien okazało się , że oprócz wyżej wymienionych niezgodności i usterek występują dalsze np. sprężynowanie otwieranych okien, brak kąta prostego w narożnikach , nierówno wycięte listwy przyszybowe , brak klamek i osłonek zawiasów. Już 22 listopada 2018 roku powód zgłosił reklamację przede wszystkim wskazując , iż okna nie zawierają „cieplej ramki” i wyliczył występujące usterki(karta 15). W odpowiedzi w piśmie z 10 grudnia 2018 roku pozwany wskazał, iż zarzut braku ciepłej ramki jest całkowicie bezpodstawny gdyż na zdjęciach przesłanych przy reklamacji przez powoda „ ciepłą ramkę” widać natomiast a co do innych wad - na miejscu serwisanci winni dokonać oceny i ewentualnie usunąć pozostałe usterki. Część usterek miała zostać usunięta. Powód niezadowolony z takiego przebiegu sprawy przede wszystkim z faktu, iż pozwany upierał się przy swoim stanowisku, że okna są zgodne z umową ,złożył kolejne pismo do (...) który podjął się rozwiązany w tej sprawie. Jednak oprócz deklarowanego usunięcia drobnych usterek stanowisko pozwanego nie uległo zmianie. Kategorycznie kwestionował zarzuty powoda co do niezgodności towaru z umową. Postępowanie przed (...) nie doprowadziło do żadnego rozstrzygnięcia. W dniu 27 sierpnia 2019 roku złożono pozew o zwrot zapłaconej ceny, którego odpis pozwany otrzymał 3 września 2019 roku.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do pozwu , odpowiedzi na pozew i dalszych pism stron w szczególności kolorowych fotografii, częściowo z zeznań świadka Ł. S. i zeznań A. C. (1). Wskazany materiał dowodowy w zakresie w jakim odzwierciedla ustalenia stanu faktycznego jest wiarygodny gdyż wzajemnie się uzupełnia i nie zawiera sprzeczności. Istotą rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy stało się ustalenie jakiej treści umowa łączyła strony w szczególności co było przedmiotem tejże umowy. Jak wynika z niekwestionowanych ustaleń, umowa dotyczyła stolarki okiennej o określonych wymiarach i kolorach ram okiennych(zamówienie k8). Jak zeznał A. C. (1) ustalenie, choć już ustne, dotyczyło także tzw. „cieplej ramki” o którą pytał wraz z małżonką i ustalił jej kolor -szary- (na ekspozycji był jasny brąz). Sąd odmówił wiary zeznaniom świadka z Ł. S. w części gdy stwierdził, iż takich ustaleń strony nie czyniły. Zarówno z fotografii jak i wskazywanych wyżej zeznań A. C. (1) wynika ,że tzw. „ciepłe ramki” widoczne na ekspozycji w sklepie i te dostarczone w oknach do domu powoda znacznie się różnią. A. C. (1) w pierwszej chwili uznał za towar wybrakowany - brak tzw. „cieplej ramki” . Po wyjaśnieniu strony pozwanej okazało się , że jest tam właśnie „ciepła ramka”. którą widać na zdjęciu nr 11 i 13(k 36). Porównanie zdjęć wyżej wskazanych oraz zdjęcia 5 na karcie 34 nie pozostawia żadnych wątpliwości , iż towar ,który dostarczono nie był taki jak oferowano przy zamówieniu. Z tego względu mniej istotną kwestią jest to, iż okna posiadały inne wady i usterki i czy spełniały swoją funkcję pod względem technologicznym. Dodać należy , iż z tego powodu , Sąd oddalił wniosek pozwanego o opinię biegłego. Nie był on konieczny do rozpoznania przedmiotowej sprawy. W przedmiotowej sprawie istotną kwestią była niezgodności towaru z umową pod względem estetycznym zaś rodzaje występujących

wad i sposoby ich usunięcia były kwestią drugorzędną. Ustalone przez Sąd fakty, pozwalają na rozstrzygnięcie bez posiłkowania się opinią biegłego. Dlatego też wniosek pozwanego został w tym zakresie oddalony.

Dla Sądu oczywistym jawi się fakt iż, dostarczony towar był niezgodny z umową – art. 556¹ §1 Kodeksu Cywilnego (świadek S. przyznał, iż prawdopodobnie okna zostały wykonane przez innego producenta). W związku z tym , że pozwany kwestionował ten fakt, zdawał się tego nie zauważać, (nie zgadzał się na wymianę okien), A. C. (1) mógł od umowy odstąpić i zażądać zwrotu pieniędzy(art. 560§1 KC). Jak wspomniano , bez znaczenia jest fakt, iż okna spełniają normy i uwarunkowania techniczne oraz swoją funkcję. Istotnym jest to, iż A. C. (1) , jak sam stwierdził ,nie zawarłby umowy kupna dostarczonych okien gdyby w chwili składania zamówienia wiedział jak one wyglądają . W dobie szerokiego dostępu do różnego rodzaju towarów w tym także budowlanych - stolarki okiennej itp. należy stwierdzić, że jeżeli klient decyduje jaki towar chce zamówić taki powinien otrzymać i nie mogą mieć miejsca żadne tłumaczenia ,że rzecz wykonywał inny producent. W oparciu o same fotografie z akt sprawy dla Sądu widoczna jest różnica pomiędzy oknami okazywanymi przy zamówieniu a zamontowanymi ,co do rodzaju tzw. „cieplej ramki”.

Pomimo, iż formalnie powód w imieniu własnym czy poprzez (...) nie odstąpił od umowy należy stwierdzić , że tak sformułowany pozew o zwrot zapłaconej ceny jest oświadczeniem o odstąpieniu od umowy. Stanowisko pozwanego pomimo otrzymania pozwu nie uległo zmianie w związku z tym Sąd uznał, iż do rozwiązania umowy doszło i strony winny zwrócić sobie to co wobec siebie świadczyły. Skorzystanie przez A. C. (1) ze swojego uprawnienia z art.560 KC determinuje rozstrzygnięcie jak w pkt I wyroku.

Orzeczenie o kosztach wydano w oparciu o art. 98§1 kpc w związku z art. 113.1 ustawy z 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych(Dz. U. z 2019r. poz. 785, zm Dz. U. z 2019r. poz. 1043¹).