

Sygn. akt II K 196/21

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2021 r.

Sąd Rejonowy w Krośnie II Wydział Karny w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Beata Leśniak

Protokolant: Anna Wróbel - Hłyń

w obecności oskarżyciela Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Krośnie --

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2021 r.

sprawy przeciwko J. R. s. J. i H. z domu R.

ur. (...) w I., zam. (...)-(...) W., ul. (...)

oskarżonemu o to, że:

w dniu 21 października 2020 roku w miejscowości I. ul. (...),  
woj. (...) będąc w stanie nietrzeźwości: I badanie - 1,27 mg/1,  
II badanie - 1,31 mg/1, III badanie - 1,06 mg/1, IV badanie - 1,04 mg/1,  
V badanie - 1,10 mg/1, VI badanie - 1,06 mg/1, VII badanie - 1,10 mg/1  
w wydychanym powietrzu kierował pojazdem mechanicznym marki F. (...)  
o nr rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.

**I. uznaje oskarżonego J. R. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i za to na zasadzie art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. skazuje go na karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę dzienną na kwotę 10 (dziesięć) zł**

**II. na zasadzie art. 42 § 2 k.k. oraz na zasadzie art. 63 § 4 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat zaliczając na poczet tegoż zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21 października 2020r.,**

**III. na zasadzie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,**

**IV. na zasadzie art. 624 §1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, a w tym opłaty,**

**V. na zasadzie art. 626 §1 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.**

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 196/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	J. R.	<p>J. R. został oskarżony o to, że:</p> <p>w dniu 21 października 2020 r. w miejscowości I. ul. (...), woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości:</p> <p>I badanie – 1,27 mg/l, II badanie – 1,31 mg/l, III badanie – 1,06 mg/l, IV badanie – 1,04 mg/l, V badanie – 1,10 mg/l, VI badanie – 1,06 mg/l, VII badanie – 1,10 mg/l w wydychanym</p>	

		powietrzu, kierował pojazdem mechanicznym m-ki F. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym  tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Kierowanie przez oskarżonego J. R. w dniu 21 października 2020 r. w miejscowości I. ul. (...), woj. (...), będącego w stanie nietrzeźwości: I badanie – 1,27 mg/l, II badanie – 1,31 mg/l, III badanie – 1,06 mg/l, IV badanie – 1,04 mg/l, V badanie – 1,10 mg/l, VI badanie – 1,06 mg/l, VII badanie – 1,10 mg/l w wydychanym powietrzu, pojazdem mechanicznym m-ki F. (...) o nr rej. (...) po drodze publicznej w ruchu lądowym.	wyjaśnienia oskarżonego J. R.	k.66, k.24-25	
zeznania świadka J. C.	k.66v w zw. z k. 18-20		
protokoły badania stanu trzeźwości	k.2, k.4		
nagranie z monitoringu utrwalone na płycie CD;  protokoły zatrzymania i oględzin w/w płyty;	k.15,  12-14		

informacja o wpisach w ewidencji kierowców	k.31		
<p>Informacje o oskarżonym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- urodzony w (...) r.,</li> <li>- żonaty, ojciec dwóch dorosłych synów,</li> <li>- wykształcenie średnie techniczne, z zawodu kierowca i mechanik samochodowy,</li> <li>- współwłaściciel działki o pow. 9a zabudowanej budynkiem mieszkalnym i gospodarczym,</li> <li>- współwłaściciel działek o pow. 2ha położonych w I. i R.,</li> <li>- od 1 stycznia 2021 r. bezrobotny; pobiera zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 1 200 zł (do lutego 2022 r.),</li> <li>- nie karany.</li> </ul>	informacje podane przez oskarżonego	k.66	
karta karna	k.11		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
-----	-----	-----	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. -----	-----	-----	
<b>2. OCENA DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego J. R.	<p>Oskarżony J. R. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że wybrał się samochodem do sklepu po zakupy. Podał, iż nie wie, dlaczego prowadził pojazd będąc w stanie nietrzeźwości. Oświadczył, że bardzo żałuje tego, co zrobił.</p> <p>Powyższe wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne. Wyjaśnienia te znajdują pełne potwierdzenie w dowodach opisanych niżej.</p>	
j.w.	zeznania świadka J. C.	Świadek J. C. zeznał, że gdy w dniu 21 października 2020 r. robił zakupy w sklepie w I., to widział, jak oskarżony, będąc pod wyraźnym działaniem alkoholu, miał problemy z dokonaniem zapłaty kartą za swoje zakupy, a następnie chwiejnym krokiem szedł przez parking, podpierając się	

		<p>o stojące tam pojazdy. Gdy oskarżony doszedł do swojego samochodu i usiadł za jego kierownicą, świadek wyciągnął kluczyk ze stacyjki jego pojazdu i wezwał Policję.</p> <p>Zeznania świadka J. C. Sąd uznał za wiarygodne. Są one stanowcze i konsekwentne. Świadek nie znał wcześniej oskarżonego, zatem miał żadnych powodów, aby pomawiać go o zachowanie, które nie miało miejsca. Nadto jego zeznania pokrywają się z innymi zebranymi w sprawie dowodami.</p>	
j.w.	protokoły badania stanu trzeźwości	<p>Dokumenty te nie budzą wątpliwości Sądu co do swej autentyczności, jak również co do prawdziwości podanych w nich informacji. Są to dokumenty, które w wiarygodny sposób potwierdzają stan nietrzeźwości oskarżonego. Zaznaczyć należy, że urządzenie, którym przebadano oskarżonego, posiadało świadectwo wzorcowania, wydane w dniu 13 lipca 2020 r.</p>	
j.w.	<p>nagrania z monitoringu utrwalone na płycie CD;</p> <p>protokoły zatrzymania i oględzin w/w płyty</p>	<p>Nagrania z monitoringu z dnia 21 października 2020 r. ukazują, jak oskarżony w w/w dniu o godz. 12:49 podjeżdża samochodem na parking przy sklepie w I., wysiada z pojazdu</p>	

		<p>i <u>chwiejnym krokiem</u> podąża w stronę wejścia do sklepu.</p> <p>O godz. 12:55 oskarżony wychodzi ze sklepu, zostawia w swoim samochodzie plecak, po czym ponownie udaje się w kierunku sklepu, trzymając w prawej ręce piwa. O godz. 14:17 oskarżony chwiejnym krokiem podchodzi do swojego samochodu i bezskutecznie próbuje otworzyć drzwi od strony kierowcy. Następnie kieruje się w stronę sklepu, po czym wraca, otwiera w pojeździe drzwi od strony kierowcy i wsiada do środka. Do samochodu od strony pasażera podchodzi mężczyzna, który otwiera drzwi, po czym zamyka je, odchodzi i wyciąga telefon komórkowy.</p> <p>Opisane wyżej nagrania na płycie CD to dowody w pełni obiektywne i tym samym wiarygodne. Żadnych wątpliwości Sądu nie budzą też dowody w postaci protokołów zatrzymania rzeczy i oględzin rzeczy.</p>	
j.w.	informacja o wpisach w ewidencji kierowców	Dowód bezsporny, nie budzący żadnych wątpliwości.	
j.w.	karta karna	W oparciu o informację uzyskaną z Krajowego Rejestru Karnego Sąd ustalił, że oskarżony nie był wcześniej karany. Dokument ten	

		został sporządzony i potwierdzony przez uprawnioną do tego osobę i instytucję, jest to więc dokument w pełni wiarygodny.	
2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	
3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I.	j.w.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn oskarżonego J. R. wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. Zgodnie z powołanym przepisem, kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w			



ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

Art. 115 § 16 k.k. stanowi, że stan nietrzeźwości w rozumieniu kodeksu zachodzi, gdy:

1) zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub

2) zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Istota przestępstwa określonego w art. 178a § 1 k.k. polega na prowadzeniu, czyli kierowaniu pojazdem mechanicznym na drodze każdego rodzaju w stanie nietrzeźwości, tj. zagrażającym bezpieczeństwu w komunikacji.

Przestępstwo to jest dokonane w momencie uruchomienia pojazdu i podjęcia jazdy.

W ocenie Sądu nie ma żadnych wątpliwości, że oskarżony J. R. – który w stanie nietrzeźwości przyjechał samochodem na parking przy sklepie spożywczym w I. przy ul. (...) – zrealizował

<p>przedmiotowe znamiona czynu z art. 178a § 1 k.k.</p> <p>Oskarżony zrealizował również znamiona podmiotowe. Bez wątplenia działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
-----	-----		
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>	-----	-----
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
-----	-----		

#	3.5. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
<b>4. Kary, środki karne, przepadek, środki kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
j.w.	I	I	<p>Na zasadzie art. 178a § 1 k.k. w zw. z art. 33 § 1 i 3 k.k. Sąd skazał oskarżonego J. R. na karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych, ustalając jedną stawkę dzienną na kwotę 10 zł (dziesięć złotych).</p> <p>Ustalając liczbę stawek dziennych, Sąd uwzględnił stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości jego czynu. Oskarżony jest osobą zdolną ze względu na wiek do ponoszenia odpowiedzialności karnej, a zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dostarcza podstaw do przyjęcia, że w chwili czynu jego poczytalność mogła być w jakimkolwiek stopniu ograniczona. Oskarżony</p>

			<p>zna normy społeczne i prawne oraz wie, że kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości jest wyjątkowo niebezpieczne i stanowi przestępstwo.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości przedmiotowego czynu, oceniany przez pryzmat rodzaju naruszonego dobra prawnego i zagrożenia, jakie stwarza kierowanie samochodem w stanie nietrzeźwości, również należy ocenić jako wysoki.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na 10 zł, Sąd wziął pod uwagę dochody oskarżonego, jego sytuację rodziną i możliwości majątkowe.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona kara powinna spowodować, że oskarżony zrozumie naganność swojego postępowania i ponownie nie naruszy norm prawa karnego. Nadto kara ta w należytych stopniu respektuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, w tym ugruntowania przekonania o nieuchronności kary.</p>
j.w.	II	I	Na zasadzie art. 42 § 2 k.k. oraz na zasadzie art. 64 § 4 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. R. środek karny w postaci zakazu

			<p>prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 (czterech) lat, zaliczając na poczet tegoż zakazu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 21 października 2020 r.</p> <p>W świetle art. 42 § 2 k.k., konsekwencją przestępczego działania sprawcy czynu z art. 178a § 1 k.k. jest zawsze orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na pewien okres.</p> <p>Oskarżony J. R. został uznany za winnego popełnienia czynu określonego w art. 178a § 1 k.k., do którego ustawowych znamion należy prowadzenie pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym przez sprawcę znajdującego się w stanie nietrzeźwości. W tej sytuacji Sąd był zobligowany do orzeczenia w/w środka karnego. Stopień nietrzeźwości oskarżonego uzasadnia wyłączenie go z prowadzenia pojazdami mechanicznymi przez okres 4 lat.</p>
j.w	III	I	<p>Na zasadzie art. 43a § 2 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego J. R. świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,</p>

			<p>Zgodnie z art. 43a § 2 k.k., w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości co najmniej 5000 złotych, a w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 4 co najmniej 10 000 złotych, do wysokości określonej w § 1. Przepis art. 43a § 2 k.k. stanowi podstawę obligatoryjnego orzeczenia świadczenia pieniężnego w razie skazania za niektóre przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Sąd orzeczenie takiego świadczenia wobec oskarżonego było obowiązkiem Sądu.</p>
5.	<b><i>1Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku.</i></b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
6.	<b><i>6. Inne zagadnienia.</i></b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

W sprawie nie ma podstaw do warunkowego umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 66 § 1 k.k., Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa.

W rozpoznanej sprawie w żaden sposób nie da się przyjąć, że wina oskarżonego i społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne. Jest tak dlatego, że stopień nietrzeźwości oskarżonego był wysoki, działał on umyślnie oraz nie znajdował się w

żadnej sytuacji, która choćby w minimalnym stopniu usprawiedliwiła jego postępowanie.		
<b>7. Koszty procesu.</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV i V	<p>Na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych Sąd zwolnił oskarżonego od obowiązku uiszczenia kosztów sądowych, a w tym opłaty .</p> <p>Na zasadzie art. 626 § 1 k.p.k. Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.</p> <p>W ocenie Sądu oskarżony J. R. – który obecnie jest bezrobotny, a ma do uiszczenia grzywnę oraz świadczenie pieniężne – nie byłby w stanie uiścić kosztów postępowania.</p>	
<b>7. 1Podpis</b>		
SSR Beata Leśniak		

## ZARZĄDZENIE

(...)