

Sygn. akt I C 347/17 upr.

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Andrzej Sepioł

Protokolant: st. sekr. sądowy Maria Otrębska

po rozpoznaniu w dniu 11 maja 2017 r. w Jaśle

sprawy z powództwa (...)we W.

przeciwko J. W.

o zapłatę

I. oddała powództwo;

oddała żądanie powoda o zasądzenie od pozwanej kosztów procesu.

Sygn. akt I Cupr 347/17

UZASADNIENIE

wyroku zaocznego z dnia 11 maja 2017 r.

Strona powodowa (...)W. wystąpiła z powództwem przeciwko J. W. domagając się : zasądzenia od pozwanej J. W. kwoty 424,47 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (tj. 16 lutego 2017 r.) , a także zasądzenia kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż dochodzona przez powoda wierzytelność wynika z umowy pożyczki pieniężnej (stanowiącej kredyt konsumencki) zawartej w formie pisemnej oznaczonej numerem (...) z dnia 23 lipca 2017 r. i wówczas wyplaconej. Strona pozwana pomimo upływu wyznaczonego terminu nie wywiązała się z umowy pożyczki. W związku z tym w dniu 31 marca 2016 r. (...) zawarła z (...)we W. umowę przelewu wierzytelności , cedując na jego rzecz całość praw i obowiązków wynikających z umowy zawartej przez stronę pozwaną z wierzycielem pierwotnym. Dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia ciężącego na stronie pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej Nr (...) z dnia 14 lutego 2017 r. podpisany przez osobę upoważnioną do składania oświadczeń w zakresie praw i obowiązków majątkowych funduszu (pozew – k.3-5).

Sąd Rejonowy ustalił i rozważył, co następuje.

Pozwana J. W. nie stawiała się na rozprawę w dniu 11 maja 2017 r. pomimo prawidłowego zawiadomienia i doręczenia pozwu wraz z załącznikami ze skutkiem na dzień 5 kwiecień 2017 r. (k. 24), nie składała też wcześniej wyjaśnień ustnie , ani na piśmie. W związku z tym w niniejszej sprawie zaistniały warunki do wydania wyroku zaocznego.

Zgodnie z art.339 kpc jeżeli pozwany nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę, albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia

powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa. Zasada w tego rodzaju postępowaniu jest zatem domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda zawartych w pozwie. Jeżeli jednak te **twierdzenia budzą uzasadnione wątpliwości lub zostały przytoczone dla obejścia prawa** Sąd na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego może poczynić własne ustalenia i pozew częściowo lub całkowicie oddalić. Taka sytuacja dotycząca częściowego oddalenia pozwu ma miejsce w niniejszej sprawie.

W dniu 31 marca 2016 r. (...) zawarł ze stroną powodową(...)we W. umowę przelewu wierzytelności w ramach transakcji sekurytyzacji na mocy której miał przelać na powoda m. in. wierzytelność z umowy pożyczki z dnia 23 lipca 2013 r. w stosunku do pozwanej J. W. (dowód: poświadczona kopia w/w umowy i załącznika dotyczącego dłużnika J. W. –k.10-14). Pismem z dnia 23 stycznia 2017 r. Spółka Akcyjna (...) S. A. wystąpiła listownie w imieniu powoda do pozwanej o zapłatę kwoty 553,78 zł do 30 stycznia 2017 r. , lub podpisanie porozumienia ratального tj. ugody pozasądowej w sprawie spłaty pożyczki (dowód: kserokopia pisma z dnia 23 stycznia 2017 r. – k. 15).

W dniu 14 lutego 2017 r. strona powodowa wystawiła wyciąg z ksiąg, z którego ma wynikać , iż J. W. na podstawie umowy pożyczki o identyfikatorze Nr (...) zawartej z wierzycielem pierwotnym jest winna powodowi kwotę 400 zł tytułem należności głównej i kwotę 24,47 zł tytułem odsetek ustawowych za opóźnienie (w/w wyciąg - k. 9, uzasadnienie pozwu – k. 4/1).

W związku z tym , że strona powodowa nie przedłożyła szczegółowego rozliczenia spłacanego kapitału z umowy pożyczki, rozliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie z jednoczesnym podaniem za jaki okres zostały naliczone , wypowiedzenia umowy i dowodu jego doręczenia Sąd wezwał pełnomocnika strony powodowej r. pr. M. S. o uzupełnienie braków pozwu przez: przedłożenie umowy pożyczki zawartej przez stronę pozwaną z (...) , względnie innym pierwotnym wierzycielem w terminie siedmiu dni pod rygorem oddalenia powództwa (k.21-22). Powód reprezentowany przez wyspecjalizowanego pełnomocnika pominął to milczeniem , co w związku z tym należy interpretować po myśli art. 233§2 kpc.

Stronę powodową zaś obciążał w tym zakresie ciężar dowodu (art.6 kc, art.3 kpc i art.232 kpc). Wobec tego należy przyjąć, że powód nie udowodnił, czy i z kim pozwana oraz o jakiej treści zawarła umowę pożyczki, czy istnieje prawidłowo zawarta umowa przelewu pomiędzy (...) , a wierzycielem pierwotnym dotycząca m. in. strony pozwanej, czy doszło faktycznie do wypowiedzenia umowy i z jaką datą, na koniec jaka jest wysokość niespłaconego przez pozwaną kapitału i jaka jest wysokość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie dochodzonych pozwem. **Pominięcie milczeniem wezwania Sądu przez wyspecjalizowanego pełnomocnika należy interpretować na jego niekorzyść z godnie z ogólnymi regułami postępowania dowodowego (art.6 kc).** Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, które jest ogólnie znane prawnikom, nie jest dostatecznym dowodem istnienia , a w szczególności wysokości wierzytelności, gdyż jest to jedynie dokument prywatny (art.245 kpc).

Mając powyższe na uwadze Sąd na mocy art.720§1 kc w zw. z art.509 kc, art.339 §1 i §2 kpc , a także art.art. 3 kpc, 232 kpc orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu (punkt III sentencji wyroku) Sąd orzekł na mocy art.108§1 kpc w zw. z art. 98 §1 kpc i żądanie powoda dotyczące kosztów procesu w sytuacji oddalenia roszczenia głównego również oddalił.