

Sygn. akt I C 713/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 14 lipca 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

I. uchyla wyrok zaoczny wydany w niniejszej sprawie dnia 24 maja 2016 roku sygn. akt I C 713/15

II. umarza postępowanie w zakresie żądania kwoty 823,18 zł ;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. zasądza od powoda (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Funduszu Inwestycyjny Zamknięty w W. na rzecz pozwanej M. P. kwotę 2.417 zł ( dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

V. odstępuje od obciążania pozwanej M. P. kosztami rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Sygn. Akt I C 573/15

### **Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle**

#### **z dnia 14 lipca 2016r.**

W pozwie z 14 września 2015 r. powód (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się zasądzenia od pozwanej M. P. kwoty 31396,89 zł wraz z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od dnia 14 września do dnia zapłaty oraz odsetkami ustawowymi od kwot 14076,33zł 609,75zł i 1026,16zł od dnia 14 września 2015 do dnia zapłaty, a także zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając żądanie pozwu, wskazał, że dochodzona wierzytelność wynika z niespłaconej przez pozwaną kwoty pożyczki, zaciągniętej w (...) Bank S.A. w dniu 29.12.2008 r. Pierwotny wierzyciel – bank – uległ przekształceniom formy organizacyjno - prawnej i z dniem 1.06.2012 r. występuje jako (...) Bank S.A. Pierwotny wierzyciel wobec nie wywiązywania się pozwanej z umowy wystawił przeciwko niej bankowy tytuł egzekucyjny, wystąpił o nadanie mu klauzuli wykonalności a następnie wszczął egzekucję - postępowanie egzekucyjne jednakże nie doprowadziło

do wyegzekwowania całości należności na jaką opiewał tytuł wykonawczy. Powód wskazał, że nabył wierzytelność na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r. wraz z prawem do naliczania odsetek. Jako potwierdzenie, że przedmiotem przelewu była dochodzona wierzytelność przedłożył załącznik do aneksu do umowy przelewu wierzytelności w którym figuruje wierzytelność wobec pozwanej M. P..

W sprawie niniejszej nie został wydany nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W dniu 24 maja 2016r sąd wydał wyrok zaoczny od którego sprzeciw złożyła pozwana, domagając się oddalenia powództwa i podnosząc zarzut braku wykazania legitymacji czynnej po stronie powoda oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

W toku postępowania powód cofnął częściowo żądanie pozwu o łączną kwotę 823,18zł i ze zrzeczeniem się roszczenia w tym zakresie.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 29 grudnia 2008 r. pozwana M. P. zawarła z (...) Bank S.A. umowę prostej pożyczki gotówkowej o nr (...) na kwotę 19969,65 zł.

Pozwana nie wywiązała się w całości z obowiązku jej spłaty, w związku z czym pismem z dnia 9 czerwca 2010 r. bank wypowiedział w.w. umowę z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia, liczonego od doręczenia pisma pozwanej. W związku z istniejącym zadłużeniem, w dniu 1 sierpnia 2012r (...) Bank S.A. ( jako następca prawny (...) Bank S.A. -odpis pełny z KRS (...) – k.45-50) wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny, obejmujący należność główną w kwocie 16183,50zł wraz z odsetkami umownymi w kwocie 609,75zł oraz odsetkami za opóźnienie w kwocie 7493,35zł i opłatami i innymi prowizjami w kwocie 30zł. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jaśle z dnia 27.08.2012 r. – (...) tytuł egzekucyjny został zaopatrzonej w klauzulę wykonalności, a następnie na jego podstawie prowadzone było postępowanie egzekucyjne, które postanowieniem komornika z dnia 23.11.2012 r. zostało umorzone na wniosek wierzyciela (dowód: potwierdzone za zgodność kopie: -umowy prostej pożyczki gotówkowej nr (...) pomiędzy (...) Bank S.A. a pozwaną – k.70-73; -wypowiedzenia umowy kredytu z dn.9.06.2010 r. – k.77, - bankowego tytułu egzekucyjnego (...) Bank S.A. z dn. 01.08.2012 przeciwko pozwanej – k.79, -postanowienia Sądu Rejonowego w Jaśle (...),- postanowienia z dnia 23 listopada 2012r Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Łodzi Widzewa w Łodzi - P. P. o umorzeniu egzekucji na wniosek wierzyciela).

W dniu 4 marca 2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. doszło do zawarcia umowy przeniesienia portfela (przelewu wierzytelności). Na mocy tej umowy (...) sp. z o.o. sp.k.a. – zapewniając, że przysługują jej wymagalne wierzytelności, wynikające z umów bankowych, zawartych pierwotnie pomiędzy dłużnikami, a bankiem ( (...) Bank S.A.), wyszczególnionych w wykazie wierzytelności – zbyła na rzecz powoda (...) Wierzytelności (...) wszystkie wierzytelności wyszczególnione w wykazie wierzytelności wraz z zabezpieczeniami, w zamian za zapłatę ceny. Wykazem wierzytelności w rozumieniu umowy jest załącznik nr 1 do tej umowy, zaś wierzytelności mają znaczenie nadane temu terminowi w ust. 2.1 umowy. Przedmiotowa umowa w swej preambule odwołuje się m.in. do umowy z dnia 26 lutego 2015 r. na podstawie której bank ( (...) Bank S.A.) dokonał przelewu wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela w formie aportu do SK tj. (...) sp. z o.o. s.k. w W.. Umowa odwołuje się także do porozumienia z daty 26.02.2015 r. zwanego umową ramową - zawartego pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) S.a.r.l. (...) S.A. (...) S.A. i (...) (Luxemburg) S.A., na mocy którego (...) sp. z o.o. sp.k.a. zobowiązała się do zawarcia z bankiem umowy sprzedaży udziałów, umowy sprzedaży uczestnictwa oraz umowy dodatkowej, wycofania aportu składającego się z portfela z SK oraz zawarcia z powodem (...) Wierzytelności (...) umowy, na mocy której powód stanie się wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela oraz wszystkie prawa i obowiązki SKA i SK ( (...) sp. z o.o. s.k.) wynikające z umowy dodatkowej zawartej z bankiem zostaną przeniesione na powoda. Z treści umowy przeniesienia portfela wynika również, że 26 lutego 2015 r. SKA ( (...) sp. z o.o. sp.k.a) i bank ( (...) Bank S.A.) zawarły umowę sprzedaży udziałów, umowę sprzedaży uczestnictwa oraz umowę dodatkową, zwane „dokumentami transakcyjnymi”. W umowie wskazano, że przed jej podpisaniem również w dniu 4 marca 2015 r. SKA ( (...) sp.

z o.o. sp.k.a) wycofała aport z SK (...) sp. z o.o. s.k.) i tym samym stała się jedynym wierzycielem ze wszystkich wierzytelności wchodzących w skład portfela.

Powód przedłożył niektóre dokumenty na które powołuje się umowa przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r a mianowicie:

- umowę przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza (w formie kopii potwierdzonej za zgodność) zawartą dnia 26 lutego pomiędzy (...) Bank S.A. w W. jako zbywcą a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo- akcyjna w W. jako nabywcą z podpisami notarialnie poświadczonymi - k 109-113

-protokół z zebrania wspólników (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. oraz oświadczenie o wniesieniu wkładu - potwierdzony za zgodność akt notarialny z dnia 26 lutego 2015r sporządzony przed notariuszem A. L. (...)

- umowę sprzedaży udziałów z dnia 26 lutego 2015r zawartą pomiędzy (...) Bank S.A. w W. jako zbywcą a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo- akcyjna jako nabywcą - potwierdzona za zgodność kopia umowy z podpisami notarialnie poświadczonymi -k 119-123).

Wraz z umową przeniesienia portfela powód przedłożył aneks nr (...) do powyższej umowy zawarty dnia 20 marca 2015r oraz wygenerowany automatycznie wyciąg z elektronicznego „załącznika do aneksu do umowy sprzedaży wierzytelności” opiewający na wierzytelność wobec M. P. na kwotę 15684,65 zł (kapitał) i odsetki umowne oraz karne, łącznie zobowiązanie na 30942,86 zł (dowód: potwierdzone za zgodność z oryginałem: -kopia wyciągu z aneksu nr (...) do umowy przeniesienia portfela, zawarta dn. 20.03.2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. – k. 33-34, -kopia wyciągu z umowy przeniesienia portfela z dn. 4.03.2015 r. pomiędzy (...) sp. z o.o. sp.k.a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. –k.29-32, wyciąg z elektronicznego załącznika do aneksu do umowy przelewu wierzytelności. – k.36).

Pismem z dnia 04.03.2015 r., (...) Bank S.A. poinformował pozwaną, że dokonał przeniesienia przysługującej mu w stosunku do pozwanej wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. w W.. W związku z przeniesieniem ogółu praw i obowiązków przysługujących (...) Bank S.A. w spółce (...) sp.z o.o. na (...) Sp. z o.o. s.k.a. oraz na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 4 marca 2015 r. zawartej pomiędzy (...) sp. z o.o. sp. k. a. a (...) Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wierzytelność ta przeszła na (...) Wierzytelności (...).(potwierdzona za zgodność kopia pisma z 04.03.2015 - k 56).

Pismem z dnia 9 kwietnia 2015r powód wezwał pozwaną do zapłaty na jego rzecz kwoty 31158,35 zł - wg stanu zaległości na dzień 16.04.2015 r. ( dowód: potwierdzona za zgodność kopia wezwania do zapłaty z dn.9.04.2015 r. – k.58).

Powód dnia 14 września 2015r wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej w stosunku do pozwanej M. P. na łączną kwotę 31238,69zł (dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej - k 57)

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, które nie wzbudziły wątpliwości sądu co do ich wiarygodności. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony, nie zachodziły też żadne inne okoliczności, które mogłyby podważać ich wiarygodność, co pozwalało Sądowi uznać je za w pełni miarodajny materiał dowodowy w sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Powód zgłaszając swoje roszczenie w pozwie złożonym w niniejszej sprawie powołał się na szereg dokumentów, które zostały opisane wyżej, zaś strona pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powoda oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

Pozwana nie kwestionowała faktu zawarcia w 2008r umowy pożyczki z G. Bankiem (który następnie przekształcił się w (...) Bank S.A.) jednakże zarzuciła brak wykazania przez powoda skutecznego nabycia wierzytelności z tytułu tej umowy w stosunku do jej osoby.

W ocenie sądu pomimo przedłożenia przez powoda szeregu dokumentów mających wykazać skuteczne nabycie przez powoda wierzytelności jaka przysługiwała pierwotnemu wierzycielowi w stosunku do pozwanej M. P. fakt ten nie został przez powoda wykazany, a niewątpliwie na powodzie w tym zakresie spoczywał zgodnie z art 6 kc ciężar dowodu.

Należy podkreślić, że jedynym dokumentem w którym jest zindywidualizowana wierzytelność w stosunku do pozwanej jest załącznik do pozwu załącznik do aneksu do umowy przeniesienia wierzytelności.(k 35-37). Dokument ten potwierdzony za zgodność z oryginałem zawiera zgodnie z opisem strony powodowej stroną tytułową, stroną z wierzytelnością pozwanej oraz stroną ostatnią. Tytuł tego dokumentu to "załącznik do aneksu do umowy przelewu wierzytelności". Przedmiotowy dokument nie wskazuje do jakiej umowy a ściśle do jakiego aneksu do umowy jest to załącznik, kiedy zawartej i pomiędzy jakimi stronami.

Zauważyć należy, że żaden z dokumentów przedłożonych przez powoda nie nosi nazwy "umowa przelewu wierzytelności" ani "aneks do umowy przelewu wierzytelności".- w tym miejscu podkreślić należy że nie chodzi tu o nazwy używane w języku prawnym czy prawniczym dla czynności przelewu wierzytelności (cesja, przelew, zbycie praw , zbycie portfela) lecz chodzi o nazwę dokumentów- ich tytuły użytych przez strony czynności prawnych i możliwość identyfikacji załącznika – stwierdzenia bez żadnej wątpliwości jakiej umowy załącznik dotyczy.

Umowa przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r, która nie jest zawarta z pierwotnym wierzycielem lecz z (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo - akcyjna w W. na stronie 4 wskazuje, że pod pojęciem wykaz wierzytelności należy rozumieć "wykaz Wierzytelności stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej umowy"- tymczasem jedyny przedłożony przez powoda dokument zawierający wykaz wierzytelności nie jest nazwany „załącznikiem nr 1 do umowy przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r”.

Z kolei w dokumencie - umowa przeniesienia praw i obowiązków komandytariusza z 26 lutego 2015r (k 109-113) mowa jest o załączniku nr 1 do Umowy Ramowej zawartej dnia 19 grudnia 2014r pomiędzy wymienionymi w punkcie A tej umowy podmiotami mającym zawierać wierzytelności stanowiące majątek jedynego komandytariusza w spółce komandytowej

- ani ten załącznik ani umowa ramowa na którą powołuje się umowa z dnia 26 lutego 2015 oraz umowa przeniesienia portfela z dnia 4 marca 2015r nie zostały przez powoda przedłożone.

Na tę samą umowę ramową i załącznik nr 1 do tej umowy (mający zawierać wykaz wierzytelności) powołuje się również umowa sprzedaży udziałów z dnia 26 lutego 2015r pomiędzy (...) Bank S.A. a (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo - akcyjna w W.. Z kolei w załączonym akcie notarialnym stanowiącym protokół z zebrania wspólników (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w W. oraz oświadczenie o wniesieniu wkładu mowa jest o wkładzie niepieniężnym obejmującym (...) wymagalnych wierzytelności wynikających z dokonanych przez Komandytariusza ( (...) Bank S.A.) czynności bankowych lecz wierzytelności te nie są w żaden sposób zindywidualizowane. Brak zatem dowodu że wśród tych wierzytelności była wierzytelność w stosunku do pozwanej.

Pojawia się zatem zasadnicza wątpliwość do jakiej umowy załącznik stanowi dołączony do pozwu jedyny dokument wskazujący na wierzytelność w stosunku do pozwanej M. P. i czy w istocie wierzytelność przysługująca (...) Bank S.A. w stosunku do M. P. była przedmiotem czynności prawnych których ciąg według dokumentów przedłożonych przez powoda miał doprowadzić do skutecznego nabycia wierzytelności w stosunku do pozwanej. Skoro powód powołuje

sie na uzgodnienie umowy ramowej do której załącznik nr 1 miał obejmować wierzytelności to winien tę umowę i ten załącznik przedstawić. Z punktu widzenia dłużnika każdej z nabywanych wierzytelności jest kwestią zasadniczą aby ta wierzytelność została zindywidualizowana w taki sposób by nie było żadnych wątpliwości że doszło do przelewu konkretnej wierzytelności w stosunku do konkretnego dłużnika. Tylko bowiem skuteczne nabycie wierzytelności w trybie art. 509kc daje nabywcy prawo do żądania od dłużnika spełnienia świadczenia które pierwotnie dłużnik miała obowiązek spełnić na rzecz zbywcy wierzytelności. Podmioty dokonujące zbiorczych przelewów wierzytelności jak w niniejszej sprawie są profesjonalistami i należy wymagać od nich wszelkiej staranności przy sporządzaniu dokumentów związanych z dokonywanymi transakcjami jak chociażby oznaczenia załącznika zawierającego wykaz zbywanych wierzytelności w taki sposób by nie było żadnych wątpliwości do jakiej umowy, z jakiej daty i między kim zawartej jest to załącznik. Przedłożony przez powoda załącznik nie spełnia tych elementarnych kryteriów - jego treść nie pozwala na ustalenie do jakiej umowy jest to załącznik a w istocie nie pozwala na ustalenie czy wierzytelność pierwotnego wierzyciela w stosunku do pozwanej M. P. była od samego początku przedmiotem ciągu czynności dokonywanych w celu nabycia wierzytelności przez powoda. Wątpliwości tych nie usuwa wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej bowiem zgodnie z treścią orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2013r V CSK 329/12:

"dane ujmowane w księgach rachunkowych funduszu oraz wyciągu z tych ksiąg mogą stanowić dowód jedynie tego, że określonej kwoty wierzytelność jest wpisana w księgach rachunkowych względem określonego dłużnika na podstawie opisanego w tych księgach zdarzenia np cesji wierzytelności. Dokumenty te potwierdzają więc sam fakt zdarzenia w postaci cesji wierzytelności. Nie stanowią jednak dowodu na skuteczność dokonanej cesji oraz na istnienie i wysokość nabytej wierzytelności. Okoliczności te w razie ich kwestionowania przez stronę przeciwną powinien wykazać fundusz odpowiedniki dowodami zgodnie z ciężarem dowodu wynikającym z art 6kc."

Brak wykazania przez powoda skutecznego nabycia wierzytelności skutkuje zatem oddaleniem powództwa na podstawie art 6kc w związku z art 509kc.

Na marginesie i niezależnie od powyższych rozważań sad pragnie zauważyć, że w pełni zasadny jest również podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia.

Roszczenie banku o z tytułu umowy kredytowej przedawnia się z upływem lat 3 a to zgodnie z treścią art 118 in fine kc. (...) Bank S.A. – pierwotny wierzyciel wypowiedział przedmiotową umowę pismem z dnia 9 czerwca 2010 z 30 dniowym okresem wypowiedzenia. W dniu 1 sierpnia 2012r bank wystawił bankowy tytuł egzekucyjny. Bieg terminu przedawnienia został niewątpliwie przerwany przez złożenie przez (...) Bank S.A. wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Postanowienie w tym przedmiocie zostało wydane przez sąd w dniu 27 sierpnia 2012r i z tą chwilą przedawnienie zgodnie z treścią art 124§1 i2 kc zaczęło biec na nowo.

Po upływie zatem 3 lat to jest w dniu 28 sierpnia 2015r roszczenie uległo przedawnieniu. Nie doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia przez wszczęcie przez poprzedniego wierzyciela postępowania egzekucyjnego bowiem postępowanie to zostało umorzone na skutek wniosku wierzyciela. Wniosek wierzyciela o umorzenie wszczętego postępowania egzekucyjnego niweczy skutki przerwania biegu terminu przedawnienia analogicznie jak w sytuacji cofnięcia pozwu - gdzie wprost z regulacji art 203§2kpc wynika, że pozew cofnięty nie wywołuje skutków jakie ustawa wiąże z wytoczeniem powództwa. Takie stanowisko zajął Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 19 lutego 2015 sygn akt III CZP 103/14 gdzie wskazał, że umorzenie postępowania na wniosek wierzyciela -banku prowadzącego egzekucję na podstawie bankowego tytułu egzekucyjnego zaopatrzonego klauzulą wykonalności niweczy skutki przerwy biegu terminu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku o wszczęcie egzekucji.

W orzeczeniu tym Sąd zajął również stanowisko w przedmiocie przerwy terminu przedawnienia spowodowanej wnioskiem o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Stanowisko w tym przedmiocie jest jednoznaczne i wynika z niego że z chwilą uwzględnienia wniosku o nadanie klauzuli wykonalności przez sąd a tym samym z chwilą nadania tej klauzuli ustaje zawieszenie biegu przedawnienia spowodowane złożeniem wniosku i zaczyna on biec od nowa. Argumenty zatem powoda, że przerwa w biegu terminu przedawnienia trwała aż do

uprawomocnienia się postanowienia o nadanie klauzuli wykonalności są zupełnie chybione. Jak słusznie podnosi Sąd Najwyższy wierzyciel który uzyska klauzulę nie jest ograniczony terminem do złożenia wniosku o wszczęcie egzekucji, co sprawia, że mógłby go dowolnie wydłużać. Warunkiem otworzenia się dla dłużnika terminu do złożenia zażalenia na postanowienie sądu o nadaniu klauzuli wykonalności jest bowiem złożenie wniosku o egzekucję i zawiadomienie o tym dłużnika. Uzależnienie trwania przerwy przedawnienia roszczenia od zachowania się jednej strony stosunku zobowiązaniowego jest jak podkreśla Sąd Najwyższy niedopuszczalne gdyż godzi w pewność obrotu i podważa cele przedawnienia roszczeń.

Termin przedawnienia należności objętej pozwem został przerwany przez nadanie bankowemu tytułowi klauzuli wykonalności i po dacie orzeczenia sądu w przedmiocie nadania klauzuli bankowemu tytułowi egzekucyjnemu (27 sierpnia 2012r) rozpoczął bieg od nowa zgodnie z treścią art 124§1kc. Do upływu zatem trzyletniego terminu przedawnienia doszło z dniem 28 sierpnia 2015r. Pozew w niniejszej sprawie został złożony 14 września 2015r a więc po upływie terminu przedawnienia roszczenia, co zgodnie z treścią art 117§2kc przesądza o konieczności oddalenia powództwa w niniejszej sprawie w związku z podniesionym przez pozwaną zarzutem przedawnienia roszczenia.

Mając na uwadze całokształt powyższych ustaleń i rozważań sąd uchylił wyrok zaoczny wydany dnia 24 maja 2016r i oddalił powództwo.

W zakresie żądania kwoty 823,18zł powód cofnął żądanie pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia w tym zakresie co skutkuje umorzeniem postępowania w oparciu o art 203§1kpc w związku z art 355§1kpc.

W związku z wynikiem procesu koszty postępowania obciążają w myśl art 98§1kpc powoda. Sąd zasądził na rzecz pozwanej od powoda zwrot kosztów zastępstwa procesowego zgodnie §6 pkt 5 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz.U. nr 163 poz 1348 ze zmianami w związku z § 21 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz.U. 2015.1800).

Biorąc pod uwagę trudną sytuację materialną pozwanej sąd odstąpił od obciążania pozwanej kosztami rozprawy zaocznej i sprzeciwu od wyroku zaocznego - w tym miejscu podkreślić należy że po stronie powoda nie powstały koszty z tytułu rozprawy zaocznej bowiem ze strony powoda nikt (ani strona ani pełnomocnik) się na tę rozprawę nie stawili.