

Sygn. akt I C 665/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016r.

Sąd Rejonowy w Jaśle I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dorota Myśliwiec

Protokolant: st. sekr. sądowy Stanisława Synowiec

po rozpoznaniu 04 października 2016 r. w J.

przy udziale

sprawy z powództwa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w W.

przeciwko C. B.

o zapłatę

I. uchyła wyrok zaoczny wydany przez (...)

II. oddala powództwo;

III. zasądza od powoda B. (...) (...) W. na rzecz pozwanego C. B. kwotę 667 zł (sześćset sześćdziesiąt siedem złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania w tym kwotę 600 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. (...)

Uzasadnienie Wyroku Sądu Rejonowego w Jaśle

z dnia 18 października 2016r.

W pozwie z 18 listopada 2014 r. powód B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. domagał się zasądzenia od pozwanego C. B. kwoty 3373,06 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając żądanie pozwu wskazał, że dochodzona wierzytelność figuruje w księgach Funduszu i wynika z niespłaconej przez pozwanego kwoty pożyczki gotówkowej z umowy z dnia 14 maja 2007r.

W sprawie niniejsze został wydany nakaz zapłaty, który następnie został uchylony. W dniu 20 sierpnia 2016r sąd wydał wyrok zaoczny od którego sprzeciw złożył pozwany, domagając się oddalenia powództwa i podnosząc zarzut braku wykazania legitymacji czynnej po stronie powoda z uwagi na nienależyte wykazanie przelewu wierzytelności oraz zarzut przedawnienia roszczenia. Pozwany podniósł, że bankowy tytuł egzekucyjny został uznany przez Trybunał Konstytucyjny za niezgodny z konstytucją i w związku z tym wszelkie czynności podjęte w oparciu o ten tytuł winny zostać pominięte.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 14 maja 2007 r. pozwany C. B. zawarł z Bankiem (...) S.A. w W. umowę pożyczki gotówkowej na kwotę 43500zł. Pożyczka miała być spłacona w 60 ratach i termin spłaty ostatniej raty przypadał na dzień 15.05.2012r.

Pozwany nie wywiązał się w całości z obowiązku spłaty. W związku z istniejącym zadłużeniem, w dniu 31 lipca 2012r Bank (...) S.A. w W. wystawił przeciwko pozwanemu bankowy tytuł egzekucyjny, obejmujący należność główną z tytułu niespłaconej pożyczki w kwocie 3665,29zł wraz z wskazanymi w (...) odsetkami umownymi liczonymi od dnia 12 października 2011r oraz odsetki umowne za faktyczne opóźnienie w spłacie rat pożyczki liczone do dnia 11 października 2011r w kwocie 584,44zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wystawienia tytułu do dnia zapłaty. (...) -bankowy tytuł egzekucyjny na wniosek Banku (...) S.A. w W. został zaopatrzony w klauzulę wykonalności, a następnie na jego podstawie na wniosek Banku (...) S.A. w W. z dnia 2 listopada 2012 zostało wszczęte postępowanie egzekucyjne, które postanowieniem komornika z dnia 28.06.2013 r. zostało umorzone z powodu bezskuteczności egzekucji (dowód: potwierdzone za zgodność kopie: -umowy pożyczki gotówkowej nr z dnia 14 maja 2007r pomiędzy Bank (...) S.A. w W. a pozwanym – k.84-85, bankowego tytułu egzekucyjnego Banku (...) S.A. w W. z dn. 31.07.2012 przeciwko pozwanemu – k.88,(...) w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności powołanemu wyżej (...) przeciwko pozwanemu -k 90, akta (...)I. W. (...)

Pierwotny wierzyciel Bank (...) S.A. w W. zbył wierzytelność przysługującą mu w stosunku do dłużnika C. B. na rzecz powoda B. (...)(...)w G.- umową z dnia 19 grudnia 2013r (dowód: potwierdzona za zgodność kopia wyciągu z umowy przelewu wierzytelności wraz z załącznikiem dotyczącym dłużnika C. B. - k 93-95). Pierwotny wierzyciel wysłał do pozwanego pismo informujące o przelewie wierzytelności datowane na dzień 21 luty 2014r(kopia pisma - k 99).Powód wezwał pozwanego do zapłaty należności z tytułu nabytej wierzytelności pismem datowanym na dzień 21 luty 2014- kopia pisma -k 96).

Powód dnia 4 listopada 2014r wystawił wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego w stosunku do pozwanego C. B. na łączną kwotę 3373,06zł (dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego - k 5).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, które nie wzbudziły wątpliwości sądu co do ich wiarygodności. Ich autentyczność nie była kwestionowana przez strony, nie zachodziły też żadne inne okoliczności, które mogłyby podważać ich wiarygodność, co pozwalało Sądowi uznać je za w pełni miarodajny materiał dowodowy w sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Powód zgłaszając swoje roszczenie w pozwie złożonym w niniejszej sprawie powołał się na szereg dokumentów które zostały opisane wyżej zaś strona pozwana podniosła zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powoda oraz zarzut przedawnienia roszczenia.

Pozwany nie kwestionował faktu zawarcia umowy pożyczki z Bankiem (...) S.A. w W. jednakże zarzucił brak wykazania przez powoda skutecznego nabycia wierzytelności z tytułu tej umowy w stosunku do jego osoby.

W ocenie sądu przedłożone przez stronę powodową dokumenty stanowią wystarczającą podstawę do przyjęcia, że powód w trybie art 509 kc nabył wierzytelność przysługującą zbywcy (Bank (...) S.A. w W.) w stosunku do pozwanego C. B.. Wprawdzie powód przedstawił jedynie część umowy sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikiem indywidualizującym wierzytelność w stosunku do pozwanego - jednakże z treści tej umowy wynika jasno, że jej przedmiotem jest pakiet wierzytelności o którym mowa w załączniku nr 1 do umowy zaś wyciąg z tego załącznika obejmuje dane pozwanego dotyczące pierwotnej umowy pomiędzy pozwanym, a Bankiem (...) S.A. zawartej dnia 14 maja 2007r oraz informację o wydanym bankowym tytule egzekucyjnym i prowadzonej na jego podstawie egzekucji komorniczej. Fakt nabycia tej wierzytelności w połączeniu z powołanymi wyżej dokumentami potwierdza wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu. Wystawienie tego wyciągu przez Fundusz jest potwierdzeniem nabycia wierzytelności, a zatem uiszczenia ceny nabycia o której mowa w treści umowy przelewu wierzytelności. Podniesiony więc przez pozwanego zarzut braku legitymacji czynnej po stronie powoda jest w ocenie sądu z powołanych wyżej przyczyn bezzasadny.

Za w pełni skuteczny jednak należy podniesiony przez stronę pozwaną zarzut przedawnienia roszczenia.

Roszczenie banku z tytułu umowy kredytowej przedawnia się z upływem lat 3 a to zgodnie z treścią art 118 in fine kc. W niniejszej sprawie powód nie wykazał kiedy doszło do wymagalności całego roszczenia (brak dokumentu wypowiedzenia umowy kredytowej) jednakże z treści bankowego tytułu egzekucyjnego można wywnioskować, że Bank wypowiedział przedmiotową umowę ze skutkiem na dzień 11.10.2011r bowiem od dnia 12.10.2011r naliczane są według treści tytułu dalsze odsetki od kapitału z kolei odsetki umowne w kwocie 548,44zł za faktyczne opóźnienie w spłacie rat pożyczki wyliczone na dzień wystawienia (...) liczone są do dnia 11.10.2012r. Z treści zatem (...) wynika, że roszczenie banku z tytułu zawartej z pozwanym umowy pożyczki stało się wymagalne z dniem 12 października 2011r. Trzyletni zatem okres przedawnienia powyższego roszczenia upływał z dniem 12 października 2014r. Powołane przez powoda przerwy biegu terminu przedawnienia jak wystąpienie przez poprzedniego wierzyciela z wnioskiem do sądu o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, czy też wystąpienie przez poprzedniego wierzyciela o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w oparciu o bankowy tytuł egzekucyjny nie mogą odnieść w stosunku do powoda jako wierzyciela niebędącego bankiem skutku. W jednym ze swoich orzeczeń wydanych już po usunięciu z porządku prawnego możliwości wystawiania przez banki bankowych tytułów egzekucyjnych Sąd Najwyższy zaznaczył wyraźnie, że w przypadku wierzytelności objętej bankowym tytułem wykonawczym sytuacja prawna cesjonariusza kształtuje się odmiennie od sytuacji prawnej nabywcy wierzytelności objętej innym tytułem. Nabywca wierzytelności nie będący bankiem nabywa wierzytelność w swej treści i przedmiocie tożsamą z wierzytelnością zbywającego banku ale nie wchodzi w sytuację prawną zbywcy wywołaną przerwą biegu przedawnienia i rozpoczęciem go na nowo - Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 29 czerwca 2016 III CZP 29/16. Wprawdzie uchwała ta bezpośrednio odnosi się do czynności polegającej na wszczęciu postępowania egzekucyjnego w oparciu o (...), jednakże analogicznie należy przyjąć, że nie odnosi skutku przerwy biegu terminu przedawnienia w stosunku do cesjonariusza nie będącego bankiem czynność banku - zbywcy wierzytelności polegająca na przerwaniu biegu terminu przedawnienia przez złożenie wniosku o nadanie bankowemu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności. Tak samo bowiem w tym wypadku należy przyjąć, że cesjonariusz nie będący bankiem nie może korzystać ze skutków prawnych uprzywilejowanego trybu dochodzenia i egzekwowania roszczeń przez banki na podstawie art 96-98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Prawo Bankowe, które obowiązywały do dnia 27 listopada 2015r. Uprawnienie do wystawiania bankowego tytułu egzekucyjnego przysługiwało tylko bankom i wyłącznie na rzecz wierzyciela będącego bankiem mogła być nadana klauzula wykonalności, również wyłącznie wierzyciel będący bankiem mógł na podstawie takiego tytułu zainicjować postępowanie egzekucyjne.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy przyjąć należy, że ani wniosek banku o nadanie tytułowi klauzuli wykonalności, ani wniosek banku o wszczęcie egzekucji - które to postępowanie egzekucyjne zostało następnie umorzono z powodu bezskuteczności egzekucji nie przerwały biegu przedawnienia roszczenia w stosunku do nabywcy wierzytelności nie będącego bankiem a więc w stosunku do powoda. Termin zatem przedawnienia roszczenia upłynął z dniem 12 października 2014r, a pozew w niniejszej sprawie został złożony w dniu 18 listopada 2014r, a więc już po upływie terminu przedawnienia. Podniesiony zatem przez pozwanego zarzut przedawnienia okazał się skuteczny i zgodnie z treścią art 117§kc pozwany mógł się uchylić od zaspokojenia roszczenia zgłoszonego w pozwie co skutkuje uchyleniem wyroku zaocznego i oddaleniem powództwa.

Odnosząc się już na marginesie do zarzutów pozwanego odnoszących się do niekonstytucyjności bankowego tytułu egzekucyjnego należy podkreślić, że ustawodawca ustawą z dnia 25 września 2015r o zmianie ustawy prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015r poz.1854) wyeliminował możliwość wystawiania przez banki bankowych tytułów egzekucyjnych – poprzez uchylenie przepisów 96-98 prawa bankowego (art. 1 ust 4 powołanej ustawy). Zgodnie jednak z art. 11 ust 3 tej ustawy bankowy tytuł egzekucyjny któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczas obowiązujących zachowuje moc tytułu wykonawczego także po wejściu jej w życie. Z powyższego wynika, że ustawodawca wprost przesądził o pozostawieniu w obrocie prawnym bankowych tytułów które zostały zaopatrzone w klauzulę wykonalności przed wejściem w życie przepisów powyższej ustawy a zatem wnioskowanie, że tytuły te nie mają żadnej mocy prawnej było by wnioskowaniem contra legem.

W związku z oddaleniem powództwa z uwagi na przedawnienie roszczenia w przedmiocie kosztów postępowania sąd rozstrzygnął w oparciu o treść art. 98§1kpc obciążając nimi powoda. Na zasadzoną rzecz pozwanego kwotę składa się

zwrot kosztów zastępstwa procesowego (§6 pkt 3 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz.U. nr 163 poz 1348 ze zmianami w związku z § 21 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r w sprawie opłat za czynności adwokackie Dz.U. 2015.1800.) oraz zwrot opłaty sądowej od sprzeciwu od wyroku zaocznego(niestawiennictwo pozwanego na rozprawie zaocznej w związku z błędnym doręczeniem wezwania nie było zawinione- art. 348kpc).