

Sygn. akt III AUz 62/12

POSTANOWIENIE

Dnia 23 sierpnia 2012r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie następującym:

	Przewodniczący:	<i>SSA Bogumiła Burda (spr.)</i>
	Sędziowie:	<i>SSA Janina Czyż</i> <i>SSA Urszula Kocylowska</i>

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2012r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **S. R.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w R.**

o świadczenie przedemerytalne

na skutek **zażalenia wnioskodawcy od postanowienia Sądu**

Okręgowego w Tarnobrzegu z 2 lipca 2012r. sygn. akt III U 424/12

p o s t a n a w i a:

I. **oddalić zażalenie**

II. **wniosek S. R. o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Sądowi Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 lipca 2012r. Sąd Okręgowy Sąd Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu odrzucił apelację S. R. od wyroku tego Sądu z 18 maja 2012r.

Sąd I instancji miał na uwadze fakt wniesienia przez skarżącego apelacji z naruszeniem terminu wynikającego z art. 369 § 1 kpc kpc.

W podstawie prawnej dodatkowo Sąd powołał art. 370 kpc.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skierowanym do Sądu Apelacyjnego S.R., kwestionując jego zasadność podniósł, że w doręczonym mu odpisie wyroku z uzasadnieniem zabrakło pouczenia o terminie do wniesienia apelacji, a pouczenia, które usłyszał bezpośrednio po ogłoszeniu wyroku nie zapamiętał.

Sąd Apelacyjny ustalił i zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i jako takie podlega oddaleniu.

Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnobrzegu po rozpoznaniu odwołania S. R. od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 5 marca 2012r. wyrokiem z 18 maja 2012r. oddalił odwołanie.

Wydanie wyroku poprzedzone zostało przeprowadzeniem przez ten Sąd rozprawy, w której wnioskodawca, czemu nie zaprzecza, brał osobiście udział.

Z zapisu protokołu rozprawy z 18 maja 2012r. podpisanego przez sędziego orzekającego i protokolanta wynika, że wnioskodawca został pouczone o sposobie i terminie wniesienia apelacji.

S. R. również tej okoliczności nie zaprzecza.

Stosownie do art. 369 § 1 kpc apelację wnosi się do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie dwutygodniowym od doręczenia stronie skarżącej wyroku z uzasadnieniem, a w myśl § 2 powołanego przepisu – jeżeli strona nie zażądała uzasadnienia wyroku w terminie tygodniowym od ogłoszenia sentencji, termin do wniesienia apelacji biegnie od dnia, w którym upłynął termin do żądania uzasadnienia.

W przedmiotowej sprawie, w której wyrok zapadł 18 maja 2012r., a wnioskodawca zażądał sporządzenia uzasadnienia i potwierdził jego odbiór 11 czerwca 2012r. termin do wniesienia apelacji upływał – jak prawidłowo ustalił Sąd Okręgowy – w dniu 25 czerwca 2012r.

Apelacja S. R. od wyroku z 18 maja 2012r. wpłynęła do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu 27 czerwca 2012r., a zatem z przekroczeniem terminu określonego w przytoczonych przepisach art. 369 kpc.

Sąd Apelacyjny w pełni akceptuje stanowisko Sądu I instancji, że apelacja wnioskodawcy jako spóźniona podlegała odrzuceniu.

Wnioskodawca w swym zażaleniu nie wskazuje żadnych okoliczności, które miałyby wpływ na ocenę prawidłowości postanowienia Sądu I instancji.

W tym stanie rzeczy, mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji stosownie do art. 385 kpc w zw. art. 397 § 2 kpc.

Z uwagi na zawarty w zażaleniu wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia apelacji, który to wniosek podlega rozpoznaniu przez Sąd I instancji Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt II postanowienia stosownie do art. 169 § 1 kpc.