

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **11 grudnia 2012 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

	Przewodniczący:	SSA Mirosław Szwagierczak
	Sędziowie:	SSA Barbara Gonera SSA Ewa Madera (spr.)
	Protokolant	st.sekr.sądowy Elżbieta Stachowicz

po rozpoznaniu w dniu **11 grudnia 2012 r.**

na rozprawie

sprawy wniosku **K. G.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w J.**

o podleganie ubezpieczeniom społecznym

na skutek apelacji wnioskodawcy

od wyroku **Sądu Okręgowego w Krośnie**

z dnia **4 lipca 2012 r.** sygn. akt **IV U 1231/11**

o d d a l a apelację.

Sygn. akt III AUa 887/12

UZASADNIENIE

Decyzją z 7 czerwca 2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w J. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 6 ust.1 pkt 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził podleganie K. G. obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2004 r.

w uzasadnieniu wskazując, iż wnioskodawca w wyżej wskazanym okresie nie dokonał zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z powołanego tytułu.

W odwołaniu K. G. wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji, zarzucając że jest ona dla niego krzywdząca. Naprowadził, że uprzednie wyłączenie go z ubezpieczenia rolniczego nastąpiło w związku z tym, że od 24 maja 2002 r. do 31 maja

2002 r. wykonywał pracę w oparciu o umowę zlecenia na rzecz Gminy w R., jako kierowca samochodu bojowego w OSP K.. Zaznaczył, iż otrzymane z tego tytułu wynagrodzenie w kwocie 125 zł przekazał na rzecz wskazanego OSP.

Odpowiadając na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując stanowisko prezentowane w zaskarżonej decyzji, w uzupełnieniu którego naprowadził, iż z akt sprawy wynika, że w okresie objętym decyzją wnioskodawca prowadził działalność gospodarczą.

Wyrokiem z 4 lipca 2012 r. (sygn. IV U 1231/11) Sąd Okręgowy w Krośnie oddalił odwołanie wnioskodawcy.

Sąd pierwszej instancji ustalił, że K. G. od 1991r. prowadził działalność gospodarczą i z tego tytułu od 1 lutego 1991 r. do lutego 2002 r. był zgłoszony do ubezpieczenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją z 24 maja 2002r. wnioskodawca został objęty ubezpieczeniem społecznym rolników od dnia jej wydania. Od stycznia 1999r. był zatrudniony w Urzędzie Gminy w R. na podstawie umowy zlecenia na stanowisku kierowcy operatora OSP w K.. Z tytułu tej umowy Gmina zgłosiła wnioskodawcę do ubezpieczenia zdrowotnego. Decyzją z 7 października 2008 r. Prezes KRUS działając z urzędu stwierdził nieważność decyzji z 24 maja 2002 r. o objęciu wnioskodawcy ubezpieczeniem społecznym rolników. Weryfikując zawarte w tej decyzji stanowisko Sąd Okręgowy w Krośnie wyrokiem 12 lutego 2009 r.(sygn. IV U 1427/08) orzekł o jej uchyleniu, stwierdzając że K. G. podlega nieprzerwanie ubezpieczeniu społecznemu rolników począwszy od 24 maja 2002 r. Wyrok ten orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 27 maja 2009 r. III AUa 284/09, został zmieniony przez oddalenie wniesionego odwołania, skutkiem czego zaskarżona decyzja Prezesa KRUS stała się prawomocna. Kolejną decyzją z 29 października 2004r. Prezes KRUS stwierdził podleganie wnioskodawcy ubezpieczeniu społecznemu rolników od 1 października 2004 r. Sąd Okręgowy ustalił również, że decyzją z 23 września 2004 r. wykreślono z ewidencji działalności gospodarczej wpis dotyczący działalności prowadzonej przez wnioskodawcę. W tym stanie faktycznym Sąd ten przyjął, iż skoro od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2004r. wnioskodawca nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, a prowadził działalność gospodarczą, to z tego tytułu podlegał ubezpieczeniu w ZUS stosownie do treści art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 12ust. 1 i art. 13 pkt. 4 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych, a w konsekwencji, że kontrolowana decyzja jest prawidłowa. W podstawie prawnej orzeczenia ponadto powołał art. 477¹⁴ §1 kpc.

W wywiezionej od powyższego wyroku apelacji K. G. wnosząc o jego uchylenie i wyłączenie z ubezpieczenia społecznego w okresie objętym decyzją powtórzył argumentację zawartą w odwołaniu.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie ustalił i rozważył, co następuje :

Wniesiony środek odwoławczy nie może wywrzeć pożądanego skutku.

Wyrok bowiem Sądu Okręgowego Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Krośnie z 4 lipca 2012 r., jest wyrokiem trafny i w żaden sposób nie naruszającym prawa.

Przed wszystkim już na wstępie zauważyć należy, że w sprawie z odwołania od decyzji organu rentowego, jej treść wyznacza przedmiot i zakres rozpoznania oraz orzeczenia sądu pracy i ubezpieczeń społecznych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 1999r. II UZ 52/99, OSNAP 2000/15/601). Odnosząc zaś powyższe do okoliczności przedmiotowej sprawy, stwierdzić przyjdzie, że ocena legalności zaskarżonej w niniejszym postępowaniu decyzji ZUS z 7 czerwca 2011 r. sprowadzać się musiała wyłącznie do kwestii spełnienia przez odwołującego ustawowych przesłanek do objęcia go obowiązkiem ubezpieczenia społecznego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej przewidzianych w powołanych przez Sąd I instancji w podstawie prawnej wyroku przepisach ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity 2009. Dz. U Nr 205, poz. 1585 ze zm.), a to w art. 6 ust.1 pkt 5, art. 12 ust. 1 oraz art. 13 pkt. 4 tej ustawy. Z przepisów tych wynika, iż osoby prowadzące działalność gospodarczą podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnym, rentowych i wypadkowym od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. O włączeniu do danego rodzaju ubezpieczenia społecznego (wyłącznie obowiązkowego) decydują więc tylko kryteria obiektywne, a to przynależność do określonej w ustawie grupy podmiotów, niezależnie od ich indywidualnej woli (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 grudnia 1990r. II UR 9/90, OSP 1991/7-8/172). Obowiązek ubezpieczenia społecznego powstaje zatem z mocy samego

prawa, bez jakichkolwiek czynności o charakterze konstytutywnym (zgłoszenie do ubezpieczenia ma bowiem jedynie charakter ewidencyjny). Bez wpływu na jego powstanie pozostają więc podnoszone przez odwołującego okoliczności związane z przyczyną, dla której wyłączony został w okresie objętym decyzją z systemu rolniczego ubezpieczenia społecznego, a w konsekwencji objęty powszechnym systemem ubezpieczenia społecznego na mocy powołanej wyżej ustawy systemowej z 13 października 1998 r. Dodać należy, że kwestia ta została już prawomocnie osądzona, na co zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji. Poza sporem w niniejszej sprawie pozostaje zatem, że od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2004 r. wnioskodawca nie podlegał rolniczemu ubezpieczeniu społecznemu oraz że prowadził w tym czasie działalność gospodarczą - której to okoliczności nie kwestionował. W spornym okresie K. G. nie miał też żadnego innego tytułu do objęcia ubezpieczeniem społecznym, a to zarówno obowiązkowym jak też dobrowolnym.

W tych zaś okolicznościach przyjdzie w zupełności podzielić zarówno prezentowane w zaskarżonej decyzji stanowisko pozwanego organu rentowego, jak i Sądu Okręgowego w Krośnie, co do obowiązku ubezpieczenia społecznego z tytułu prowadzonej przez wnioskodawcę działalności gospodarczej w okresie objętym zaskarżoną decyzją.

Z tych wszystkich więc wyżej naprowadzonych względów – z braku dostatecznych podstaw faktycznych i prawnych do uwzględnienia apelacji - na podstawie art. 385 kpc orzeczono jak w sentencji.

(...)

1/(...)

2/(...)