

Sygn. akt I ACz 969/15

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek (spr.)
Sędziowie:	SA Kazimierz Rusin
	SA Bogdan Ziemiański

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2016 r. na posiedzeniu niejawnym

z powództwa **Z. W. i B. B.**

przeciwko **S. W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **pozwanej**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

z dnia 17 września 2015 r., sygn. akt I C 826/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

SSA Kazimierz Rusin SSA Dariusz Mazurek SSA Bogdan Ziemiański

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 września 2015r. Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu przyznał biegłemu z zakresu szacowania nieruchomości Z. T. wynagrodzenie w kwocie 4987,32 zł za sporządzenie w opinii w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilny biegłemu przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę i zwrot poniesionych wydatków. Wskazał, że na podstawie art. 89 ust. 3 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wysokość wynagrodzenia biegłego może stanowić stawka wynagrodzenia za godzinę pracy, jako ułamek kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej. Sąd Okręgowy ocenił na podstawie dołączonej przez biegłego do rachunku karty pracy biegłego, że nakład pracy biegłego odpowiadał czynnościom wskazanym przez biegłego w karcie pracy oraz ich zakresowi czasowemu. Uzasadniało to w ocenie Sadu Okręgowego przyznanie wynagrodzenia w wysokości wynikającej ze złożonego przez biegłego rachunku.

Z postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu nie zgodziła się pozwana zaskarżając postanowienie zażaleniem w części przyznającej biegłemu wynagrodzenie ponad kwotę 2000 zł. W ocenie skarżącej nakład pracy biegłego

konieczny do opracowania opinii nie odpowiadał zakresowi czynności przedstawionych przez biegłego w karcie pracy. Wskazując na powyższe skarżąca domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez obniżenie przyznanego biegłemu wynagrodzenia do kwoty 2000 zł. Ewentualnie pozwana domagała się uchylecia postanowienia w zaskarżonej części i przekazania sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Tarnobrzegu.

W uzasadnieniu zażalenia skarżąca argumentowała, że ten sam biegły w dniu 25 kwietnia 2014r. sporządził opinię na potrzeby sprawy sygn. akt I Ns 571/13 Sądu Rejonowego w Stalowej Woli przedmiotem, której było oszacowanie wartości budynku mieszkalnego położonego przy tej samej ulicy co nieruchomości szacowana w niniejszej sprawie. Skarżąca podnosiła, że w tamtym przypadku biegły wystawił rachunek za swoje czynności na kwotę 1982,14 zł. W ocenie skarżącej okoliczność ta uzasadniała twierdzenie, że wysokość wynagrodzenia w niniejszej sprawie została przez biegłego zawyżona.

W odpowiedzi na zażalenie skarżącej biegły Z. T., wnosząc o oddalenie zażalenia argumentował, że zakres nakładu pracy biegłego przy wykonywaniu opinii w niniejszej sprawie był znacznie większy niż w przypadku sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Stalowej Woli, na którą powoływała się skarżąca.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, rozpoznając zażalenie pozwanej zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy stwierdzić, że argumenty na jakie powołała się skarżąca w zażaleniu zasadniczo nie mają żadnego znaczenia dla oceny prawidłowości postanowienia Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 17 września 2015r. o przyznaniu wynagrodzenia biegłemu za sporządzenie opinii. Ocena taka wynika już z niekwestionowanego przez skarżącą faktu, że jak wynika to z karty pracy dołączonej do rachunku wystawionego przez biegłego do sporządzania opinii w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w Stalowej Woli nakład pracy na wydanie opinii był nieporównywalnie mniejszy niż w niniejszej sprawie. W ocenie Sądu Apelacyjnego nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach sprawy twierdzenie pozwanej, że zakres czynności biegłego w obu sprawach powinien być identyczny. Różnice w zakresie czynności, jakie musiał wykonać biegły, opracowując opinię w obu sprawach zostały przedstawione w piśmie biegłego złożonym w odpowiedzi na zażalenie skarżącej i nie ma powodów, aby zawartych w nim wyjaśnień biegłego nie uznać za wiążące. Prawidłowo ocenił Sąd Okręgowy, że w przypadku gdy podstawę przyznania wynagrodzenia biegłemu stanowi stawka godzinowa za wykonywaną pracę wysokość wynagrodzenia biegłego uzależnione jest od nakładu pracy i zakresu wydatków. Nakład pracy biegły ma obowiązek przedstawić w karcie pracy. Jak można się domyślać z treści zażalenia skarżąca zakwestionowała, że opracowanie opinii wymagało od biegłego poświęcenia 156 godzin pracy, skoro według jej twierdzeń do opracowania opinii wystarczające było około 60 godzin tak jak w przypadku w opinii opracowanej na potrzeby sprawy sygnatura akt I Ns 571/13 Sądu Rejonowego w Stalowej Woli. Jedynak poza powołaniem się na rachunek i kartę pracy biegłego w innej sprawie skarżąca nie wykazywała w inny sposób swoich twierdzeń. Już z tego powodu zarzuty podniesione przez skarżącą należałoby uznać za nieuzasadnione. Niezależnie jednak od tego Sąd Apelacyjny, dokonując analizy czynności wymienionych przez biegłego w karcie pracy dołączonej do rachunku w niniejszej sprawie ocenił, że nie budzi zastrzeżeń wykazany przez biegłego zakres czynności koniecznych do wydania opinii biorąc pod uwagę przedmiot opinii, jej obszerną treść oraz czas, jaki upłynął od momentu zlecenia opinii do jej opracowania do jej złożenia na piśmie do akt sprawy. Jak wynika to z karty pracy biegłego najbardziej czasochłonnym elementem było opracowanie przez biegłego projektu opinii w brudnopisie, co według wykazu czynności biegłego zajęło mu 114 godzin, czyli około 14 dni przyjmując, że biegły poświęcał około 8 godzin dziennie na sporządzenie projektu opinii. Uwzględniając, że sporządzenie projektu opinii wymagało od biegłego wykorzystania wielu wcześniej uzyskanych danych i ich wykorzystania przy wykonaniu obliczeń matematycznych i co najmniej jednokrotnego sprawdzenia danych oraz obliczeń oraz, uwzględniając obszerność opinii i jej szczegółowe uzasadnienie co do zastosowanej metody z powołaniem się przez biegłego na materiały źródłowe, Sąd Apelacyjny ocenił, że wykazany w karcie pracy biegłego zakres czynności odpowiada faktycznym zakresowi jaki był konieczny do wydania opinii. Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że ze względu na przedmiot opinii oraz specjalność biegłego opinia musiała

zawierać wszystkie elementy przewidziane obowiązującymi przepisami w przypadku szacowania nieruchomości przez rzeczoznawcę majątkowego, co również wpływa na czasochłonność opracowania opinii.

Ze wskazanych wyżej względów Sąd Apelacyjny nie znajdując podstaw do uwzględnienia zażalenia, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak w sentencji.

SSA Kazimierz Rusin SSA Dariusz Mazurek SSA Bogdan Ziemiański