

**Sygn. akt I ACz 938/15**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 13 listopada 2015 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Dariusz Mazurek ( spraw.)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Jan Sokulski</b> <b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2015 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku **Z. D.**

z udziałem **E. K. i J. B.**

sprawy w trybie wyborczym

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 23 października 2015 r., sygn. akt I Ns 227/15

**p o s t a n a w i a:**

**u m o r z y ć postępowanie zażaleniowe .**

SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek SSA Kazimierz Rusin

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca Z. D. pismem zatytułowanym „pozew w trybie wyborczym” skierowanym przeciwko E. K. i J. B. domagał się zainicjowanie postępowania przeciwko wskazanym wyżej osobom za to, że „nie ujawniły układu w wymiarze sprawiedliwości na P. w czasie wypełniania swoich funkcji państwowych (...)”.

Postanowieniem z dnia 23 października 2015r. Sąd Okręgowy w Rzeszowie traktując pismo Z. D. jako wniosek o wszczęcie postępowania w toku kampanii wyborczej wniesiony w trybie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy ( Dz. U. z 2011r., nr 21, poz. 112 z późn. zm.) wniosek odrzucił. W uzasadnieniu postanowienia wskazał, że osobą uprawnioną do zainicjowania postępowania w tym trybie jest kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego. Sąd Okręgowy ocenił, że wnioskodawca Z. D. jako wyborca korzystający z biernego prawa wyborczego nie jest w świetle cytowanych przepisów uprawniony do zainicjowania postępowania.

Z rozstrzygnięciem Sądu Okręgowego nie zgodził się wnioskodawca Z. D. zaskarżając postanowienie w całości i zarzucił w pierwszej kolejności naruszenie przepisów postępowania. Wskazał na naruszenie art. 97 § 1 i 2 k.p.c. W ocenie skarżącego Sąd Okręgowy z naruszeniem wskazanego przepisu nie wyjaśnił, czy wnioskodawca jest osobą

upoważnioną do złożenia wniosku w trybie wyborczym. Skarżący twierdził, że był osobą uprawnioną do złożenia wniosku w trybie wyborczym, a sąd I instancji z naruszeniem wskazanych przez skarżącego przepisów postępowania zaniechał wyjaśnienia czy skarżący był legitymowany do inicjowania postępowania w trybie wyborczym.

W sporządzonym osobiście przez skarżącego zażaleniu, skarżący nie sformułował wniosków zażalenia, ale z treści uzasadnienia zażalenia wynikało, że intencją skarżącego było żądanie uchylecia zaskarżonego postanowienia i nadanie sprawie właściwego biegu.

### **Sąd Apelacyjny w Rzeszowie rozpoznając zażalenie wnioskodawcy zważył, co następuje:**

Rozpoznanie zażalenia stało się zbędne i niedopuszczalne.

Akta sprawy wraz z zażaleniem wnioskodawcy przekazane zostały Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie w dniu 28 października 2015r., a więc po zakończeniu kampanii wyborczej i po ogłoszeniu wyników wyborów do Sejmu i Senatu R P. Zgodnie z art. 104 ustawy Kodeks wyborczy „Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem ogłoszenia aktu właściwego organu o zarządzeniu wyborów i ulega zakończeniu na 24 godziny przed dniem głosowania.” Przewidziany w art. 111 ustawy Kodeks wyborczy tryb postępowania służyć ma zapewnieniu właściwego przebiegu kampanii wyborczej, w taki sposób aby rozpowszechniane w materiałach wyborczych w toku kampanii wyborczej nieprawdziwe informacje nie mogły mieć wpływu na wynik wyborów. Dlatego w art. 111 ustawy Kodeks wyborczy ustawodawca zdecydował, że uprawnienie do wszczęcia postępowania w tym trybie mają tylko zarejestrowani w wyborach kandydaci oraz pełnomocnicy zainteresowanych komitetów wyborczych. Zatem z istoty rzeczy postępowanie toczące się w trybie art. 111 ustawy Kodeks, chociaż prowadzone jest na podstawie przepisów o postępowaniu nieprocesowym wyborczy jest postępowaniem szczególnym, które może się toczyć tylko w czasie kampanii wyborczej. Nie budzi bowiem wątpliwości Sądu Apelacyjnego, że orzeczenie wydane w omawianym trybie po zakończeniu kampanii wyborczej i po opublikowaniu wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą, pozostaje bez jakiegokolwiek znaczenia dla wyników wyborów, a zatem jest zbędne dla ochrony usprawiedliwionych interesów uprawnionego.

Z tego też względu Sąd Apelacyjny na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 i 397 § 2 k.p.c. umorzył postępowanie zażaleniowe, skoro wobec zakończenia procesu wyborczego rozstrzygnięcie wniosku Z. D. stało się zbędne i niedopuszczalne. Niezależnie od tej oceny Sąd Apelacyjny stwierdza, że w świetle cytowanych wyżej przepisów Z. D. nie był osobą uprawnioną do zainicjowania postępowania w trybie wyborczym, a wskazane w zażaleniu przez skarżącego przepisy, które w ocenie skarżącego zostały naruszone zaskarżonym postanowieniem, nie miały w niniejszej sprawie zastosowania.

Z tych wszystkich względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.

SSA Jan Sokulski SSA Dariusz Mazurek SSA Kazimierz Rusin