

Sygn. akt I ACz 632/15

POSTANOWIENIE

Dnia 2 października 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko
Sędziowie:	SA Dariusz Mazurek (spraw.)
	SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy
z powództwa **S. W. i K. W.**

przeciwko Spółdzielni (...)”w B.i Zakładom (...) S.A.w B.

o ustalenie

na skutek zażalenia **powodów**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 15 maja 2015 r., sygn. akt V C o 27/15

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

SSA Dariusz Mazurek SSA Anna Gawelko SSA Jan Sokulski

Sygn. akt I ACz 632/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Rzeszowie oddalił wniosek powodów o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie (pkt. III) za wyjątkiem SSR B. F. (pkt. I postanowienia).

W uzasadnieniu wskazano, że SSR B. F. złożyła oświadczenie o wyłączeniu jej od rozpoznania sprawy, co skutkowało orzeczeniem, jak w pkt. I sentencji na podstawie art. 49 k.p.c. w zw. z art. 52 k.p.c.

Natomiast wskazane przez powodów okoliczności wyłączenia wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie świadczą o braku ich bezstronności i nie są wystarczającą podstawą do uznania zasadności ich wniosku. Nie znalazły potwierdzenia wskazane przez powodów okoliczności dotyczące powiązania sędziów z przedmiotem postępowania, a zwłaszcza, że uczestniczyli w czynnościach związanych z prywatyzacją Zakładów (...) oraz mieszkań zakładowych tego przedsiębiorstwa, ani też że uczestniczyli tzw. układzie mającym wywierać wpływ na podejmowane przez nich decyzje.

Z tych też względów Sąd Okręgowy wniosek powodów oddalił.

Zażalenie na niniejsze rozstrzygnięcie wnieśli powodowie domagając się jego uchylenia i wyłączenia wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

W uzasadnieniu wskazano, że sędziowie brali udział w procesie prywatyzacji przedsiębiorstwa państwowego (...)w B., a na pewno brał udział SSR L. Z., jak i SSR R. C.. Wskazali, że ludzie należący do tzw. układu będą wywierać nacisk i tworzyć takie okoliczności, aby wpływać na działania sędziów objętych wnioskiem o ich wyłączenie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powodów nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 49 k.p.c., niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. W obecnym stanie prawnym na podstawie wskazanego przepisu przyczyną wyłączenia sędziego może być każda okoliczność, która wywołuje wątpliwość co do bezstronności sędziego. Podkreślenia wymaga, że przepis ten został wprowadzony w interesie wymiaru sprawiedliwości. Cechuje się on szczególną doniosłością ustrojową, bowiem zachowanie bezstronności przez sędziego ma bezpośredni wpływ na kształtowanie zaufania do wymiaru sprawiedliwości, dlatego też okoliczności uzasadniające wyłączenie sędziego nie mogą być rozumiane zbyt wąsko.

Należy jednak zauważyć, że instytucja wyłączenia sędziego na wniosek (*iudex suspectus*) związana jest nie z wystąpieniem jakiegokolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziego rozpoznającego sprawę, ale z ujawnieniem się uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego (art. 49 k.p.c.). Zatem o możliwości wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy nie decyduje samo odczucie strony co do bezstronności sędziego, na co powołują się skarżący, ale odczucie co do tych wątpliwości musi być uzasadnione w okolicznościach danej sprawy. Ciężar uprawdopodobnienia wystąpienia takich okoliczności spoczywa na stronie wnoszącej o wyłączenie sędziego, w tym przypadku na powodach.

Poddając pod ocenę okoliczności wskazywane przez powodów we wniosku jak i w zażaleniu, Sąd Apelacyjny podzielił stanowisko Sądu I instancji o braku podstaw do stwierdzenia, że w stosunku do pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie (poza wymienionym w pkt. I postanowienia sędzią) istnieją okoliczności tego rodzaju, że mogłyby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do ich bezstronności w przedmiotowej sprawie. Podstawą wyłączenia, na którą wskazywali powodowie, ma być obawa, że ludzie należący do tzw. układu będą wywierać naciski i tworzyć takie okoliczności, aby wpływać na działania sędziów objętych wnioskiem o ich wyłączenie.

Twierdzenia te nie zostały w żaden sposób przez powodów uprawdopodobnione, a tym samym nie mogą stanowić podstawy do przyjęcia istnienia uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie. Okoliczność, że niektórzy sposób sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie wydawali orzeczenia w sprawie związanej z prywatyzacją przedsiębiorstwa (...) w żaden sposób nie wpływa na ich bezstronność co do obecnego procesu.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie powodów, jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Dariusz Mazurek SSA Anna Gawelko SSA Jan Sokulski

ZARZĄDZENIE

1. (...),

2. (...),

3. (...).

Rzeszów, dnia 2 października 2015r.

ak. ***SSA Dariusz Mazurek***