

Sygn. akt I ACz 570/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 12 września 2014 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **J. M.**

przeciwko (...) **Spółka Jawna A. W. i J. W. w B.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 5 czerwca 2014 r., sygn. akt I C 732/14

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powoda o zwolnienie od kosztów sądowych.

W ocenie Sądu jakkolwiek powód w złożonym oświadczeniu wykazał jedynie dochód z emerytury w wysokości 974 zł, to jednak z analizy przedłożonych przez niego na żądanie Sądu dokumentów wynika, że w ubiegłym roku jego dochód był dwukrotnie wyższy, a na miesiąc przed wniesieniem pozwu posiadał na rachunku bankowym środki w kwocie 13.420 zł. Z ustaleń Sądu wynika również, że powód posiada więcej nieruchomości i budynków, niż podał w oświadczeniu. Sąd zwrócił też uwagę, że powód w przeszłości udzielał pożyczek na znaczne kwoty, co wskazuje, że nie należy on do osób ubogich, dla których przewidziana jest instytucja zwolnienia od kosztów sądowych.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się jego zmiany i zwolnienia go od opłaty sądowej od pozwu, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Twierdził, że ze skromnej emerytury nie jest w stanie poczynić potrzebnych oszczędności, a środki które posiadał na rachunku przeznaczył na remont i wyposażenie domu.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Bezsporne jest, że w okresie bezpośrednio poprzedzającym wniesienie pozwu w niniejszej sprawie powód dysponował środkami wystarczającymi do opłacenia pozwu.

Decydując o przeznaczeniu tych środków na inne własne cele nie może zasadnie oczekiwać, że koszty sądowe w jego sprawie pokryją inni obywatele, bo do tego w istocie sprowadza się zwolnienie od tych kosztów.

Trzeba podkreślić, że konieczność poniesienia kosztów sądowych może wymagać wyrzeczeń osobistych od strony obciążonej takim obowiązkiem, gdyż jak słusznie przypomniał Sąd Okręgowy, opłaty sądowe nie mogą być traktowane jako wydatki drugorzędne, ponoszone wyłącznie po zaspokojeniu wszystkich innych potrzeb zobowiązanego.

Z tych względów Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego postanowienia i zażalenie powoda oddalił jako bezzasadne, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.