

**Sygn. akt I ACz 417/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 25 lipca 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 25 lipca 2014 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **A. F.**

przeciwko **B. P. (1)**

o odszkodowanie

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt I C 41/14

**p o s t a n a w i a :**

**o d d a l i ć zażalenie .**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 5 marca 2014 r. w pkt. III – Sąd Okręgowy w Przemyślu oddalił wniosek powódki o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie z jej powództwa przeciwko pozwanej B. P. (2) o zapłatę 100.000 zł tytułem „ odszkodowania w związku z doznanymi krzywdami wyrządzonymi powódce przez pozwaną”. Uzasadniając oddalenie tego wniosku Sąd wskazał, że powódka jest zorientowana w przedmiocie sprawy, nie wykazuje nieporadności i nie wymaga pomocy profesjonalnego pełnomocnika .

Żaląc się na to postanowienie odmawiające przyznania jej pełnomocnika z urzędu – powódka wniosła o zmianę postanowienia przez ustanowienie pełnomocnika z urzędu .

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Zażalenie nie jest zasadne. Trafnie wskazał Sąd Okręgowy, że w sprawie wytoczonej przez powódkę nie zachodzi potrzeba, by ustanowić dla niej pełnomocnika z urzędu. Sprawa prawnie nie jest skomplikowana. Dotychczasowe pisma powódki w sprawie cywilnej i podejmowane przez nią działania, w tym zmierzające do podjęcia postępowania karnego przeciwko pozwanej z oskarżenia prywatnego – świadczą o dostatecznym rozeznaniu powódki w zakresie prowadzonego postępowania sądowego.

Z tych przyczyn – zażalenie powódki jako nietrafne podlega oddaleniu ( art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc) .