

**Sygn. akt I ACz 192/14**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 11 kwietnia 2014 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Gawelko</b>

po rozpoznaniu w dniu 11 kwietnia 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **A. S.**

przeciwko **(...) LTD, (...) I.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 26 lutego 2014 r., sygn. akt VI GC 285/12

### **p o s t a n a w i a:**

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powoda w 1/2 części od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia,

II. **oddalić** zażalenie w pozostałej części.

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sad Okręgowy w Rzeszowie oddalił wniosek powoda w przedmiocie zwolnienia go od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej od zażalenia.

W uzasadnieniu wskazał, że powód nie złożył oświadczenia w trybie art. 102 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( t.j. Dz. U z 2010r. Nr 90, poz. 594 z zm. )

W ocenie Sądu nie zachodzą przesłanki do zwolnienia powoda od opłaty sądowej od zażalenia.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił naruszenie art. 102 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Skarżący wskazał, że nie posiada środków na uiszczenie opłaty, utrzymuje się z wraz z rodziną dzięki płodom rolnym z prowadzonego przez nich gospodarstwa, działalność gospodarcza powoda obecnie przynosi straty, powód nie posiada oszczędności, z których mógłby zapłacić opłatę sądową.

Skarżący wniósł o zmianę postanowienia i o zwolnienie poniesienia opłaty sądowej.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Wbrew treści uzasadnienia Sądu Okręgowego zaskarżonego postanowienia powód złożył oświadczenie w trybie art. 102 uksc. (k. 486).

Powód wskazał, że trudna sytuacja finansowa, w której się znalazł, wynika z przyczyn od powoda niezależnych. W ocenie Sądu Apelacyjnego żądanie zwolnienia powoda od obowiązku uiszczenia opłaty sądowej jest – co do zasady – uzasadnione.

Biorąc jednak pod uwagę, że powód uzyskuje stałe dochody (wprawdzie w niewysokiej kwocie), a w toku postępowania był w stanie uiścić opłatę sądową od pozwu (we wrześniu 2012r. kwotę 1.987zł, w październiku 2012r. – kwota 5.959zł), i ponieść inne wydatki sądowe (w listopadzie 2012r. - zaliczkę na tłumaczenia w kwocie 3.000zł i we wrześniu 2013r. zaliczkę na wydatki związane ze stawiennictwem świadków –300zł), brak jest podstaw do zwolnienia powoda w całości od opłaty sądowej od zażalenia.

Z tych względów Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I sentencji na podstawie art. 386 § 1 kc w związku z art. 397 § 2 kpc. i oddalił zażalenie w pozostałej części (art. 385 kpc. ).

Na marginesie należy zauważyć, że powód uiścił kwotę na zaliczkę tłumaczeń w kwocie 3.000zł i zaliczka ta nie została w całości wykorzystana. W związku z tym Sąd powinien zwrócić powodowi niewykorzystaną część zaliczki.