

Sygn. akt I ACz 71/14

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lutego 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	<i>SSA Jan Sokulski</i>
Sędziowie:	<i>SA Marek Klimczak (spr.)</i>
	<i>SA Grażyna Demko</i>

po rozpoznaniu w dniu 14 lutego 2014 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **J. J.**

przeciwko **Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu Gdańsk - Południe w Gdańsku, Sądowi Okręgowemu w Gdańsku, Sąd Apelacyjny w Gdańsku, Sądowi Rejonowemu w Wejherowie, Sądowi Rejonowemu w Gdyni, Sądowi Rejonowemu Gdańsk Południe w Gdańsku,**

Sądowi Rejonowemu Szczecin - Centrum w Szczecinie, Sądowi Rejonowemu w Sopocie, Sądowi Rejonowemu dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi, Sądowi Rejonowy w Gryficach, Sądowi Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia, Sądowi Okręgowy w Suwałkach, Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku, Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, Sądowi Najwyższemu w Warszawie, Sądowi Okręgowemu w Łodzi, Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi,

Sądowi Okręgowemu w Szczecinie, Sądowi Okręgowemu w Katowicach,

Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach, Sądowi Okręgowemu w Krakowie,

Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie, Sądowi Okręgowemu w Poznaniu

Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu, Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze

Sądowi Apelacyjnemu we Wrocławiu, Sądowi Okręgowemu w Warszawie

Wojewodzie (...) w G., Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Gdańsku i J. R.

o zapłatę

na skutek zażalenia **powoda J. J.**

na zarządzenie Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Krośnie

z dnia 11 grudnia 2013 r., sygn.. akt I C 876/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem Przewodniczącego w Sądzie Okręgowym w Krośnie z dnia 11 grudnia 2013r. dokonano zwrotu pozwu wniesionego przez J. J. przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez wskazane przez powoda jednostki organizacyjne oraz J. R..

W uzasadnieniu tej decyzji stwierdzono, iż powód nie podał konkretnych kwot, jakie wiążą się z działaniem każdego z pozwanych ani z tytułu jakiego domaga się zadośćuczynienia w łącznej kwocie 80.000zł (art. 130 § 2 k.p.c.)

W zażaleniu na powyższe zarządzenie powód wniósł o jego uchylenie podnosząc, że jego zdaniem zarządzenie o zwrocie pozwu narusza art. 130 k.p.c., gdy sprawie można było nadać właściwy bieg. Niezależnie od powyższego zarzucił, że Sąd I instancji nie rozpoznał jego wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, co powinien uczynić w pierwszej kolejności.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda nie posiada usprawiedliwionych podstaw.

Stosownie do treści przepisu art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. pozew powinien zawierać dokładnie określone żądanie. Innymi słowy, chodzi tutaj o wskazanie jakiej treści rozstrzygnięcia sądowego domaga się powód.

Żądaniu zawartemu w pozwie zabrakło w zakresie, o którym mowa powyżej, dostatecznej precyzji. Powód domagał się bowiem zasądzenia od pozwanych Skarbu Państwa i J. R. kwoty 80.000zł nie wskazując, czy kwota ta ma być zasądzona od pozwanych solidarnie, czy też w określonych częściach od każdego z nich. Zasadnie, zatem powód został wezwany do sprecyzowania żądania w tym zakresie. Pismo procesowe powoda z dnia 3 czerwca 2013r. nie usuwa wątpliwości w omawianym zakresie. Powód oświadcza w nim bowiem, że domaga się od Skarbu Państwa kwoty 80.000zł (solidarnie) tytułem zadośćuczynienia. Nie precyzuje więc, czy żądanie kierowane przeciwko pozwanemu J. R. nadal jest aktualne, a jeżeli nie czego dotyczy zwrot „solidarnie”, jeżeli pozwany miałby być tylko jeden (Skarb Państwa).

Nie naruszył zatem Sąd Okręgowy przepisu art. 130 § 2 k.p.c. dokonując, w drodze zarządzenia Przewodniczącego, zwrotu pozwu.

Nie odpowiada rzeczywistości pretensja jakoby Sąd Okręgowy nie rozpoznał wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Postanowienie oddalające wniosek w tym przedmiocie zapadło w dniu 28 stycznia 2013r. (k. 29 akt sprawy), zaś zażalenie powoda na to postanowienie zostało oddalone przez Sąd Apelacyjny w Rzeszowie w dniu 4 października 2013r. (sygn. akt IACz 587/13).

Z tych przyczyn zażalenie powoda podlegało oddaleniu jako bezzasadne. (art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c.)