

Sygn. akt I ACz 916/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Jan Sokulski
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.)
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 roku na posiedzeniu niejawnym sprawy

sprawy z wniosku **H. C.**

z udziałem **A. C.**

o udzielenie zabezpieczenia roszczenia majątkowego

na skutek zażalenia obowiązanej

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 12 sierpnia 2013 r., sygn. akt I Co 125/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy udzielił wnioskodawcy H. C. zabezpieczenia roszczenia wobec A. C. o zwrot darowizny, przed wszczęciem postępowania w sprawie, poprzez zakazanie obowiązanej A. C. zbywania udziału co do 1/2 części w prawie własności nieruchomości stanowiącej lokal użytkowy nr (...), zlokalizowany na parterze budynku mieszkalnego nr (...), położonego w R., obręb (...), przy ul. (...), składający się z jednego pokoju i łazienki, o powierzchni 51,98 m⁽²⁾, dla którego Sąd Rejonowy w Rzeszowie prowadzi księgę wieczystą KW nr (...), wraz z takim samym udziałem w prawach związanych z własnością tego lokalu, a to udziałem co do 5198/73428 części w prawie własności nieruchomości oznaczonych jako położone w R., obręb (...) działki ewidencyjne nr (...), o obszarze 0,0247 ha i nr (...), o obszarze 0,0117 ha, dla których to Sąd Rejonowy w Rzeszowie, Wydział VII Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW nr (...) oraz w częściach wspólnych budynku i urządzeń, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli poszczególnych lokali.

Ponadto Sąd Okręgowy nakazał Sądowi Rejonowemu w Rzeszowie, VII Wydziałowi Ksiąg Wieczystych wpisania w dziale III księgi wieczystej KW nr (...) ostrzeżenia o zakazie zbywania udziału co do 1/2 części w prawie własności lokalu użytkowego objętego tą księgą wieczystą, do czasu zakończenia postępowania z powództwa H. C. przeciwko A. C. o zwrot darowizny udziału w prawie własności przedmiotowego lokalu użytkowego.

Równocześnie Sąd wyznaczył uprawnionemu H. C. dwutygodniowy termin do wytoczenia powództwa.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca spełnił przesłanki z art. 730¹ § 1 k.p.c., tj. uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, zaś wskazany sposób zabezpieczenia jest odpowiedni w rozumieniu art. 755 § 1 zdanie pierwsze k.p.c. i art. 730¹ § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie obowiązana domagała się jego zmiany i oddalenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Zarzucając naruszenie art. 730¹ § 1 i 755 § 1 k.p.c. twierdziła, że uprawniony nie uprawdopodobnił roszczenia ani interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, zaś zastosowany sposób zabezpieczenia jest nieodpowiedni do okoliczności sprawy. Zarzuciła również, że Sąd bezpodstawnie ustalił, iż nosi się z zamiarem sprzedaży udziału we własności przedmiotowego lokalu. W uzasadnieniu podniosła szereg okoliczności mających świadczyć o tym, iż nie dopuściła się rażącej niewdzięczności wobec darczyńcy, a sprawa jest jedynie jego kolejną szykaną wobec niej.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Na wstępie Sąd Apelacyjny stwierdza z urzędu, że w dniu 4 września 2013 r., a więc z zachowaniem wyznaczonego przez Sąd Okręgowy pod rygorem upadku zabezpieczenia terminu, uprawniony H. C. wniósł skutecznie pozew przeciwko A. C. o zwrot przedmiotu darowizny, co czyni zażalenie aktualnym.

Przechodząc do rozważań merytorycznych, na wstępie dla porządku należy przypomnieć, iż zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. dopuszczalność zabezpieczenia powództwa uzależniona jest od spełnienia kumulatywnie dwóch przesłanek: uprawdopodobnienia przez wnioskodawcę roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia.

W ocenie Sądu Apelacyjnego zasadne jest stanowisko Sądu Okręgowego o spełnieniu przez wnioskodawcę w niniejszej sprawie obu powyższych przesłanek.

Fakt nabycia przez obowiązaną przedmiotu darowizny w drodze umowy notarialnej z dnia 17 czerwca 2008 r. dokonanej z uprawnionym, jak też fakt złożenia przez uprawnionego oświadczenia o odwołaniu darowizny, połączonego z żądaniem zwrotu przedmiotu darowizny w wyznaczonym terminie oraz przytoczeniem okoliczności mających świadczyć o rażącej niewdzięczności obdarowanej zostały uprawdopodobnione dołączonymi do wniosku dokumentami (k.9-12, 16-17).

Wobec treści zarówno wniosku, jak i zażalenia oczywiste jest, że strony pozostają w głębokim konflikcie, co może uzasadniać obawy uprawnionego o to, że obowiązana zbędzie nieruchomość, nawet jeżeli w chwili obecnej takiego zamiaru nie deklaruje. Zrozumiałe jest też, że w przypadku braku zabezpieczenia zbycie przedmiotu darowizny może uniemożliwić osiągnięcie celu postępowania o jego zwrot. Poza tym skoro obowiązana zaprzecza, aby nosiła się z zamiarem zbycia udziału, to w tej sytuacji udzielone zabezpieczenia nie powinno stanowić dla niej nadmiernej dolegliwości.

Końcowo należy podkreślić, że zakres badania wniosku o zabezpieczenie przez Sąd ma charakter ograniczony, rozstrzygnięcie zaś ma charakter tymczasowy i nie przesądza o zasadności powództwa.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny postanowił jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.