

**Sygn. akt I ACz 670/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 4 października 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa **N. K.**

przeciwko **Towarzystwu (...) S.A.**  
**w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia **powódki**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu

z dnia 6 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 402/13

**p o s t a n a w i a:**

**zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwalnia powódkę od opłaty sądowej od pozwu.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek małoletniej powódki o zwolnienie od kosztów sądowych argumentując, że sytuacja finansowa i możliwości zarobkowe jej rodziców oraz otrzymane już świadczenia nie usprawiedliwiają tego wniosku.

W złożonym zażaleniu powódka wniosła o zmianę tego orzeczenia przez zwolnienie jej od opłaty od pozwu zarzucając, że jej rodzina żyje na granicy ubóstwa wydatkując na swoje potrzeby kwotę 1.167 zł miesięcznie, a uzyskane faktycznie od pozwanego kwoty (29.199,70zł) zostały przeznaczone w części na koszty leczenia, zaś pozostała część – na przyszły zabieg operacyjny.

Zażalenie należy uznać za zasadne, gdy zważy się na sytuację materialną rodziców powódki ujawnioną w złożonym oświadczeniu o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania (k. 29-31). Rodzina powódki utrzymuje się z gospodarstwa rolnego o pow. 1,42 ha, z którego miesięczny koszt dochodów nie przekracza 504 zł, aczkolwiek stanowi źródło zaopatrzenia w artykuły żywnościowe. Przedstawiciele ustawowi powódki wyjaśnili także na jakie cele zostały rozdysponowane pieniądze uzyskane od pozwanego ubezpieczyciela. Brak jest przy tym uzasadnienia do kwestionowania danych zawartych w powyższym oświadczeniu i wyjaśnieniach.

Z tych przyczyn , skoro w istniejącej sytuacji nie jest możliwe pokrycie opłaty sądowej pod pozwu i bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla powódki i jej rodziców , należało orzec jak w sentencji stosownie do art. 101 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm).