

Sygn. akt I ACz 639/13

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Pelc
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **P. C.**

przeciwko **T. K. P. i Wspólnicy Sp.j. z siedzibą w K.**

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 5 czerwca 2013 r., sygn. akt I C 764/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy uznał się za niewłaściwy do rozpoznania sprawy, którą przekazał Sądowi Okręgowemu w Krakowie, jako właściwemu ze względu na miejsce siedziby pozwanego, zgodnie z art. 30 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód domagał się jego uchylecia. W uzasadnieniu przytoczył okoliczności mające wskazywać, iż pomiędzy pozwaną spółką, a sędziami Sądu Okręgowego w Krakowie istnieją relacje o jakich stanowi art. 48 k.p.c. i dlatego powód uznał za celowe wniesienie pozwu do sądu spoza właściwości Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przynależność sprawy do kompetencji sądów powszechnych nie oznacza, aby sprawa ta mogła być rozpoznana przez którykolwiek z tych sądów, według wyboru powoda. O właściwości miejscowej sądu decydują przepisy Kodeksu postępowania cywilnego, oparte na ogólnej zasadzie, że powództwo powinno być wytoczone w sądzie pozwanego (actor sequitur forum rei). Jak zasadnie wskazał Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, w razie gdy pozwanym jest osoba prawna powództwo wytacza się według miejsca jej siedziby (art. 30 k.p.c.).

Jakkolwiek przepisy k.p.c. przewidują odstępstwa od powyższej zasady, to jednak nie uzasadniają ich przytoczone w zażaleniu okoliczności. Samo przekonanie powoda o istnieniu przesłanek do wyłączenia sędziów Sądu Okręgowego w Krakowie nie uprawnia go do wniesienia powództwa przed inny sąd, według swojego uznania. Co do zasady możliwe jest ustalenie właściwości innego sądu w wyniku wyłączenia wszystkich sędziów sądu właściwego, jednak musi być to poprzedzone procedurą określoną w przepisach art. 48-52 k.p.c.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...),

2) (...)

R., dnia 9 sierpnia 2013 r.

Bk/