

Sygn. akt I ACz 304/13

POSTANOWIENIE

Dnia 24 maja 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Marek Klimczak (spr.)
Sędziowie:	SA Anna Gawelko SA Jan Sokulski

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2013 r. na rozprawie

sprawy z **powództwa mał.E. K. i K. K.**

przeciwko **S. K. i M. K.**

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia **pozwanego**

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt I C 891/12

p o s t a n a w i a:

o ddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 lutego 2013r. Sąd Okręgowy zabezpieczył powództwo ze skargi pauliańskiej przez ustanowienie do czasu prawomocnego zakończenia sprawy zakazu zbywania spółdzielczego prawa do lokalu w Ł. przy ul. (...). St. (...), którego właścicielami stali się pozwani na podstawie umowy darowizny z dnia 10 stycznia 2012r.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że wniosek powódek o zabezpieczenie roszczenia jest uzasadniony. Powódki uprawdopodobniły roszczenia i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. (art. 730¹ kpc.) Zastosowany sposób zabezpieczenia nie jest sprzeczny z dyspozycją art.

730¹ kpc, skoro nie narusza interesów żadnej ze stron procesu, zapewniając z jednej strony – należyłą ochronę uprawnionym w warunkach braku obciążenia pozwanych ponad potrzebę – z drugiej strony – stabilizuje sytuację prawną obu stron procesu na okres toczącego się postępowania w sprawie.

W zażaleniu na to postanowienie pozwani wnieśli zażalenie domagając się zmiany postanowienia poprzez oddalenie wniosku o zabezpieczenie roszczenia względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu skarżący zarzucili, że strona powodowa nie uprawdopodobniła istnienia roszczenia, a także nie istnieje interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, albowiem dłużnik spełnia świadczenie, co powoduje że roszczenie uprawnionego nie jest zagrożone.

Skarżący podnieśli, iż Sąd bezpodstawnie dał wiarę twierdzeniom powódek, iż pozwani zamierzają wyzbyć się przedmiotowego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu.

Strona powodowa w odpowiedzi na zażalenie wniosła o jego oddalenie, jako nieuzasadnione. Dołączyła do zażalenia poświadczoną kopię umowy przedwstępnej sprzedaży warunkowej z dnia 31.12.2012r. mieszkania objętego postanowieniem o zabezpieczeniu roszczenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Sąd Apelacyjny podziela stanowisko Sądu I instancji, który uznał, że istnieją przesłanki zabezpieczenia powództwa ze skargi pauliańskiej.

Przypomnieć wypada, że roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli prima facie istnieje znaczna szansa na jego istnienie. Istotą postępowania zabezpieczającego jako postępowania incydentalnego nie jest uznanie roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez Sąd jedynie pobieżna analiza przedłożonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego.

O tym, czy zabezpieczone roszczenie jest zasadne – orzeknie Sąd w wyroku po przeprowadzeniu postępowania dowodowego. Ocena zasadności roszczenia nie może być dokonywana w niniejszym postępowaniu zażaleniowym.

Odnośnie przesłanki w postaci istnienia interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia:

Zarzut zażalenia, gdzie skarżący podnoszą, że bezzasadnie Sąd dał wiarę twierdzeniom powódek, że pozwani zamierzają wyzbyć się mieszkania objętego postanowieniem o zabezpieczeniu – stoi w rażącej sprzeczności z ujawnionym w postępowaniu zażaleniowym dokumentem w postaci przedwstępnej umowy sprzedaży warunkowej tego mieszkania zawartej przez pozwanych w formie aktu notarialnego w dniu 31 grudnia 2012r.

Z treści umowy przedwstępnej wynika, że strony wyznaczyły termin umowy ostatecznej na dzień 15 maja 2013r.

Zażalenie w nin. sprawie zostało skierowane do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 maja 2013r.

Należało by więc dokonać ustalenia, czy pozwani istotnie definitywnie sprzedali mieszkanie mimo wiedzy o treści postanowienia w przedmiocie zabezpieczenia roszczenia, narażając się na zarzut popełnienia przestępstwa z art. 300 kk.

Reasumując powyższe – Sąd Apelacyjny nie znalazł podstaw do zmiany zaskarżonego postępowania i zażalenie oddalił jako bezzasadne (art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc).

Koszty postępowania incydentalnych Sąd powinien wziąć pod uwagę w orzeczeniu kończącym sprawę – stosownie do art. 108 § 1 kpc.

(...)

(...)

J..