

*Sygn. akt I ACz 230/13*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 19 kwietnia 2013 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Anna Pelc (spraw)</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Grażyna Demko</b>
	<b>SA Kazimierz Rusin</b>

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa **R. S.**

przeciwko **K. S. (1)** i **K. S. (2)**

o zaniechanie niedozwolonych działań

na skutek zażalenia **powoda**

na postanowienie Sądu Okręgowego-Sądu Gospodarczego w Rzeszowie

z dnia 30 stycznia 2013 r., sygn. akt VI GC 422/12

**p o s t a n a w i a:**

**o d d a l i ć zażalenie.**

U z a s a d n i e n i e.

Powód R. S. prowadzący działalność gospodarczą p. n. Produkcja i Dystrybucja Sprzętu dla Niepełnosprawnych (...) R. S. wystąpił z pozwem przeciwko K. S. (1) i K. S. (2) prowadzącym działalność gospodarczą p. n. (...) s.c. S. K. (1), S. K. (2) m. in. o nakazanie zaniechania niedozwolonych działań w postaci korzystania z cudzych informacji tj. projektów produktów, sposobu wykonywania produktów, zastosowanej metody wykonania produktów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa powoda, które naruszają prawa autorskie powoda. Naśladowanie i kopiowanie produktów powoda obejmuje – według twierdzeń pozwu - 40 różnego rodzaju elementów stanowiących wyposażenie łazienek i wc dla niepełnosprawnych.

Według twierdzeń pozwu powód nabył prawa autorskie do produkowanych sprzętów jako spadkobierca po zmarłym ojcu E. S. (1), który prowadząc działalność gospodarczą od 1995 r. był twórcą wymienionych produktów.

Pozwani – według powoda – będąc pracownikami E. S. (1), po jego śmierci podjęli działalność gospodarczą oferując sprzedaż kopiowanych produktów E. S., a obecnie powoda.

Powyższe – w ocenie powoda – stanowi naruszenie prawa autorskiego powoda do wymienionych produktów chronionego ustawą z dnia 20 czerwca 2007 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006 r. nr 90, poz. 631 tekst jedn. z późn. zm.) oraz art. 3, 11 i 13 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wnosząc o zabezpieczenie roszczenia poprzez zakazanie pozwanym na czas postępowania dalszego wprowadzania do obrotu naśladowanych produktów powoda wymienionych we wniosku powód twierdził, że zarówno roszczenie jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia uprawdopodobnił, zaś w przypadku braku zabezpieczenia stan naruszenia nie ulegnie zmianie, przez co powód narażony będzie na dalsze straty materialne i niematerialne, spowodowane działaniem pozwanych.

Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 r. oddalił wniosek o zabezpieczenie roszczenia stwierdzając, iż w niniejszej sprawie nie ma zastosowania art. 80 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych normujący instytucję zabezpieczenia bowiem regulacja ta dotyczy wniosków o zabezpieczenie dowodów oraz zabezpieczenia, związanych z nimi roszczeń, a w niniejszej sprawie powód nie wniósł o zabezpieczenie dowodów, zaś ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie zawiera regulacji co do zabezpieczenia roszczeń.

Oceniając zaś wniosek o zabezpieczenie roszczenia na podstawie art. 730<sup>1</sup> kpc Sąd Okręgowy stwierdził, że powód nie uprawdopodobnił zarówno roszczenia jak i interesu prawnego zabezpieczenia. Nie wykazał bowiem, że przedmiotem ochrony jest przejaw działalności twórczej o indywidualnym charakterze, zaś przedłożony materiał zdjęciowy przedmiotów wskazuje na ich powszechny i użytkowy charakter, nie uprawdopodobnił także naruszenia art. 13 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, skoro przedmioty produkowane przez powoda nie posiadają cech nowości i oryginalności.

Podobnie nie wykazał powód interesu prawnego w zabezpieczeniu roszczenia skoro z pozwu nie wynika, iż wykonanie wyroku będzie niemożliwe bądź utrudnione.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powód wniósł o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu, zarzucając naruszenie art. 80 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz art. 730<sup>1</sup> kpc.

Według zarzutów zażalenia powód wykazał istnienie przesłanek z art. 730<sup>1</sup> kpc uzasadniających zabezpieczenie roszczenia.

#### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Utrzymując, że pozwani naruszyli prawa autorskie powoda, powód powołał się jedynie na przepis art. 41 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zgodnie z którym autorskie prawa majątkowe mogą przejść na inne osoby w drodze dziedziczenia lub na podstawie umowy, jednakże – reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika – nie wskazał w sposób nie budzący wątpliwości co stanowi przedmiot tych praw, w rozumieniu art. 1 cyt. ustawy.

Z przedłożonego katalogu produktów wynika, że – jak trafnie przyjął Sąd Okręgowy – stanowią one przedmioty użytkowe instalowane lub montowane w łazienkach i wc przystosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Stąd też trudno podzielić zapatrywanie powoda by takie elementy jak uchwyty przysedesowe, siedziska i uchwyty prysznicowe, taborety prysznicowe, krzesła itp. wymienione w katalogu stanowiły przejaw myśli twórczej czy przykład wzornictwa przemysłowego. Ocena taka nie jest jednak ostateczna, bowiem może być wzruszona w wyniku postępowania dowodowego (np. dowodu z opinii biegłego). Niemniej jednak, po wstępnym zapoznaniu się z dowodami przedłożonymi przez powoda na poparcie swych twierdzeń, należy podzielić stanowisko Sądu Okręgowego, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia (również wskazując jako podstawę prawną) ustawę o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z tych względów zbędne jest rozważanie kwestii związanych uprawdopodobnieniem interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, skoro obie przesłanki z art. 730<sup>1</sup> kpc muszą zachodzić kumulatywnie.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 kpc.