

**Sygn. akt I ACz 47/13**

## POSTANOWIENIE

**Dnia 8 lutego 2013 r.**

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

|                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSA Andrzej Palacz</b>  |
| <b>Sędziowie:</b>      | <b>SA Anna Pele (spr.)</b> |
|                        | <b>SA Anna Gawelko</b>     |

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. P.**

przeciwko **Agencji Nieruchomości Rolnych w R.**

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 4 grudnia 2012 r., sygn. akt I C 1039/11

**p o s t a n a w i a:**

**o d r z u c i ć zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił na podstawie art. 53<sup>1</sup> k.p.c. ponowny, złożony bez powołania nowych okoliczności, wniosek powoda o wyłączenie sędzi Małgorzaty Moskwy od rozpoznania sprawy.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym domagał się jego uchylenia i wyłączenia wymienionej sędzi.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 394 k.p.c. zażalenie do sądu drugiej instancji przysługuje na postanowienia sądu pierwszej instancji kończące postępowanie w sprawie, a ponadto na postanowienia sądu pierwszej instancji i zarządzenia przewodniczącego, których przedmiotem jest jedna z czynności wymienionych w 11 punktach (w tym także na postanowienie oddalające wniosek o wyłączenie sędziego). Nie ma wśród nich postanowienia o odrzuceniu wniosku o wyłączenie sędziego. Nie jest ono również postanowieniem kończącym postępowanie w sprawie, ponieważ nie kończy całego postępowania i nie zamyka drogi do wydania wyroku.

W efekcie zażalenie powoda, jako niedopuszczalne, podlegało odrzuceniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 k.p.c. w z art. 397 § 2 k.p.c.