

Sygn. akt I ACz 919/12

POSTANOWIENIE

Dnia 25 stycznia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSA Anna Pele

po rozpoznaniu w dniu 25 stycznia 2013 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **A. W.**

o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Przemyślu Wydział I Cywilny

z dnia 19 listopada 2012 r., sygn. akt I Co 81/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek A. W. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, podając w uzasadnieniu, że pomimo wezwania powódka nie określiła dokładnie sprawy, której wniosek dotyczy. Wskazała tylko na sprawę o zachowek, która już się toczy oraz bliżej nieokreślone sprawy związane z podziałem majątku po ojcu, które zamierza wytoczyć w przyszłości.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powódka domagała się jego zmiany i uwzględnienia jej wniosku o przyznanie adwokata z urzędu, podnosząc, że w odpowiedzi na wezwanie Sądu Okręgowego, w piśmie z dnia 10 października 2012 r. w sposób jednoznaczny podała, że w pierwszej kolejności wnosi o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie o zachowek, która toczy się prawdopodobnie pod sygn. akt I C 726/12, a poprzednio w Sądzie Rejonowym w Lubaczowie pod sygn. I C 48/12.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego zgłasza się w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy (art. 117 § 4 k.p.c.).

Zrozumiałe jest, że w sytuacji, kiedy powódka twierdziła, że z jej udziałem toczy się sprawa o zachowek i domaga się ustanowienia dla niej pełnomocnika z urzędu w tej sprawie, powinna w sposób nie budzący wątpliwości wskazać, o jaką sprawę chodzi. Ponieważ nie wynikało to z jej wniosku, została wezwana przez Sąd Okręgowy do podania sygnatury toczącej się sprawy. Z zestawienia treści pisma powódki z dnia 10.10.2012 r. (k.19) z treścią zażalenia (k.26) wynika, że podała Sądowi Okręgowemu sygnaturę sprawy Sądu Rejonowego w Lubaczowie.

Zasadne było w tej sytuacji stanowisko Sądu Okręgowego o oddaleniu wniosku powódki, skoro na podstawie uzyskanych od niej informacji Sąd ten nie mógł stwierdzić, do jakiej sprawy jest jej potrzebna pomoc profesjonalnego pełnomocnika. To samo dotyczy nieokreślonych przez powódkę spraw, które zamierza wytoczyć w przyszłości, co do których nie wskazała nawet co ma być ich przedmiotem.

Z tych względów zażalenie podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, jako nieuzasadnione, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.