

Sygn. akt I ACz 794/12

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Anna Gawelko

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. S. (1) i P. S. (1)**

przeciwko **Ubezpieczeniowemu Funduszowi Gwarancyjnemu w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powodów

na postanowienie Sądu Okręgowego w Krośnie Wydział I Cywilny

z dnia 1 października 2012 r., sygn. akt I C 603/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy oddalił wniosek powodów o zwolnienie od kosztów sądowych.

Na podstawie złożonego przez powodów oświadczenia Sąd Okręgowy ustalił, że P. S. (2) uzyskuje stały miesięczny dochód w wysokości 2.043 zł, a B. S. (2) pozostaje na jego utrzymaniu. Miesięczne koszty utrzymania powodów i ich mieszkania wynoszą ok. 800 zł. Gospodarstwo domowe prowadzą wspólnie z synem, który uzyskuje stałe dochody w wysokości 1.563 zł miesięcznie. Powodowie są współwłaścicielami działki budowlanej. Od pozwanego otrzymali kwotę 60.000 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego w opisanej sytuacji powodowie są w stanie uiścić koszty sądowe, które na obecnym etapie procesu ograniczają się do opłat od pozwu, bez istotnego uszczerbku w koniecznym utrzymaniu dla siebie i swojej rodziny. Sąd wziął pod uwagę, że powodowie nadal dysponują kwotą wypłaconą przez ubezpieczyciela, a ich koszty utrzymania nie przekraczają wynagrodzenia powoda.

W zażaleniu na powyższe postanowienie powodowie wnosili o jego zmianę i zwolnienie ich od kosztów sądowych w całości. Argumentowali, że z uzyskiwanych dochodów nie są w stanie opłacić pozwu, nie zamierzają też wydatkować otrzymanej kwoty zadośćuczynienia, którą chcą przeznaczyć dla drugiego syna na budowę.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z uwagi na cel instytucji zwolnienia od kosztów sądowych jakim jest zapewnienie osobie ubogiej możliwości ochrony jej praw podmiotowych, przejęcie przez Skarb Państwa ciężaru kosztów procesu może nastąpić jedynie wyjątkowo,

gdy oczywiste jest, że strona ubiegająca się o taką pomoc socjalną nie jest w stanie poradzić sobie z obowiązkiem ponoszenia takich kosztów bez pogorszenia warunków utrzymania poniżej koniecznego minimum (art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. jedn. Dz.U. z 2010 r. nr 90, poz. 594 ze zm.).

W przypadku powodów powyższa sytuacja nie zachodzi.

Jak ustalił Sąd Okręgowy na obecnym etapie procesu jedynym obciążającym ich kosztem sądowym jest opłata od pozwu, która z uwagi na określoną w pozwie wartość przedmiotu sporu wynosi odpowiednio: 4.000 zł - w przypadku powódki i 4165 zł - w przypadku powoda.

Powodowie nie przeczą ustaleniom, iż dysponują kwotą 60.000 zł, która pozwoli im pokryć należne opłaty, a to że środki te zamierzają przeznaczyć na inne potrzeby nie uzasadnia uwzględnienia ich wniosku. Opłaty sądowe nie mogą być traktowane jako wydatki drugorzędne, ponoszone wyłącznie po zaspokojeniu innych potrzeb zobowiązanego.

Z tych względów zażalenie należało oddalić, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.