

*Sygn. akt I ACz 728/12*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 26 października 2012 r.*

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSA Kazimierz Rusin</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Anna Pelc (spr.)</b>
	<b>SA Grażyna Demko</b>

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2012 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli: (...) **Bank S.A. w W.**

przeciwko dłużnicze **E. G.**

o egzekucję z nieruchomości

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie

z dnia 26 kwietnia 2012r., sygn. akt I Co 55/12

**p o s t a n a w i a:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy wyłączył od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie: T. M., M. R., M. Z. i B. S., zaś w pozostałym zakresie wniosek dłużniczki oddalił.

**W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd wskazał, iż podane przez dłużniczkę wątpliwości co do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie są nieuzasadnione i dlatego nie mogły być podstawą do wyłączenia wszystkich sędziów tego sądu. Jedynie z oświadczeń w/w czterech sędziów wynika, że zachodzi uzasadniona podstawa do wyłączenia ich od rozpoznawania niniejszej sprawy, gdyż znają na gruncie osobistym komornika J. F..**

**Natomiast pozostali sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie znają osobiście stron postępowania i nie zachodzą po ich stronie żadne okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do ich bezstronności w sprawie.**

**W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużniczka podniosła, iż jej były mąż ma duże wpływy z osobami decyzyjnymi tj. komornikami i sędziami orzekającymi w sprawie. Z tego względu, jest**

***ona pewna że sprawa zakończy się pozytywnym rozstrzygnięciem dla jej byłego męża. Działania jej byłego męża są nakierowane na pozbawienie jej i dzieci mieszkania.***

***Mając powyższe na uwadze dłużniczka wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia.***

***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego jest co najmniej przedwczesne.

Z akt sprawy wynika, iż dłużniczka pismem z dnia 27 lutego 2012r. złożyła wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie jak i sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie (k. 28). Pismo to zostało uzupełnione o imienną listę sędziów, co do których wyłączenia żądała dłużniczka (k. 39-42).

Sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie złożyli oświadczenia, za wyjątkiem pięciu z nich z przyczyn wskazanych w piśmie z dnia 20 kwietnia 2012r. (k. 106).

Skoro wniosek o wyłączenie sędziów dotyczył zarówno sędziów Sądu Rejonowego i sędziów Sądu Okręgowego w Rzeszowie, to Sąd Okręgowy po przedstawieniu mu wniosku dłużniczki o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego do rozpoznania, zobowiązany był w pierwszej kolejności dołączyć oświadczenia sędziów Sądu Okręgowego, a następnie przedstawić wniosek dłużniczki w tym zakresie do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Rzeszowie.

Dopiero od wydanego przez Sąd Apelacyjny rozstrzygnięcia zależeć będzie, czy Sąd Okręgowy, jako sąd przełożony będzie mógł wydać postanowienie w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c uchylił zaskarżone postanowienie.

***(...)***

1) (...)

2) (...)

R., (...)

(...)