

Sygn. akt I ACz 704/12

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Kazimierz Rusin
Sędziowie:	SSA Anna Gawelko (spraw.) SSA Anna Pele

po rozpoznaniu w dniu 26 października 2012 r. na posiedzeniu niejawnym;

sprawy z powództwa **E. W. i M. W.**;

przeciwko (...) **Spółdzielni Mieszkaniowej w T. i Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.**;

o zapłatę;

na skutek zażalenia pozwanych

na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 9 lipca 2012 r., sygn. akt I C 530/12;

postanawia:

oddać zażalenie.-

UZASADNIENIE

Przewodniczący Wydziału I Cywilnego Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu zarządzeniem z dnia 9 lipca 2012 r., sygn. akt I C 530/12 zwrócił pozew wniesiony przez powodów E. W. i M. W. w części dotyczącej pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T.. W uzasadnieniu wskazał, że mimo wezwania z dnia 25 czerwca 2012 r. (k. 13) o usunięcie braków pozwu przez sprecyzowanie przedmiotów żądań dotyczących obydwu pozwanych, powodowie w uzupełniającym piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. (k. 18) odnieśli się jedynie do żądań kierowanych wobec (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w T.. Wobec powyższego pozew podlegał zwrotowi w odniesieniu do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. na podstawie art. 130 § 2 kpc.

Na powyższe rozstrzygnięcie zażalenie w dniu 30 lipca 2012 r. złożyli powodowie. Z jego treści wynika, że zaskarżyli zarządzenie w całości, żądając jego uchylecia i merytorycznego rozpoznania sprawy przeciwko obydwu pozwany. Uzasadniając przyjęte stanowisko powodowie nie odnieśli się bezpośrednio do kwestii związanych z częściowym zwrotem pozwu. Ponowili natomiast żądania podniesione w pozwie i zajęli merytoryczne stanowisko w sprawie, które uargumentowali.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powodów jest bezzasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z treści art. 187 § 1 kpc pozew powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego (art. 126 kpc), a nadto zawierać dokładnie określone żądanie i przytoczenie okoliczności faktycznych uzasadniających to żądanie.

Powołany przepis wskazuje obligatoryjną treść pozwu. Opisuje więc te elementy, które muszą występować w każdym pozwie, aby wnoszone pismo procesowe mogło być uznane za prawidłowe, a więc takie, które może wywoływać określone skutki prawne.

Roszczenie, z jakim powód zwraca się do sądu, musi być precyzyjne. Warunek ten jest spełniony wówczas, gdy tak żądanie, jak i okoliczności, z których ono wynika są jasno i wyraźnie sprecyzowane pod względem podmiotowym i przedmiotowym. Jeżeli zatem powodowie żądają zasądzenia odszkodowania i zadośćuczynienia od dwóch pozwanych, to pozew powinien z jednej strony określać podmioty zobowiązane, a z drugiej - wysokość odszkodowania i zadośćuczynienia, która musi być oznaczona przez podanie kwot, których zasądzenia domagają się powodowie od każdego z pozwanych z osobna.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego wezwania powodów do uzupełnienia braków formalnych pozwu na podstawie art. 130 § 1 kpc było w realiach niniejszej sprawy w pełni uzasadnione. Sposób sformułowania żądań i ich uzasadnienie uniemożliwiały bowiem rozszyfrowanie istoty zgłoszonego roszczenia. Skoro powodowie w piśmie z dnia 3 lipca 2012 r. nie wykonali należycie wezwania Przewodniczącego w odniesieniu do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T., to zwrot pozwu w tej części na podstawie art. 130 § 2 kpc trzeba uznać za trafny.

Biorąc powyższe pod uwagę, należało zażalenie powodów jako bezzasadne oddalić na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.

(...)

(...)