

Sygn. akt I ACz 699/12

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Andrzej Palacz
Sędziowie:	SA Anna Gawelko (spr.)
	SA Kazimierz Rusin

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2012 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) **Sp. z o.o. w M.**

przeciwko (...) **Sp. z o.o. w K. i P. Z. (1)**

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu Wydział I Cywilny

z dnia 14 maja 2012 r., sygn. akt I Nc 26/12

p o s t a n a w i a:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem, działając na wniosek pozwanego P. Z. (1), Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu wstrzymał wykonalność nakazu zapłaty wydanego przez ten Sąd w postępowaniu nakazowym dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt I Nc 26/12 - w stosunku do tego pozwanego, wobec skutecznego wniesienia przez niego zarzutów na podstawie art. 492 § 3 k.p.c.

Z uzasadnienia powyższego postanowienia wynika, że nakaz zapłaty został wydany na podstawie weksla, a pozwany P. Z. (1) w zarzutach od tego nakazu podniósł istotne zdaniem Sądu Okręgowego okoliczności, które mogłyby wyłączyć jego odpowiedzialność wekslową. Wskazał bowiem, że weksel podpisał w imieniu spółki (...) Sp. z o.o. w K., która wystawiła weksel, a nie w imieniu własnym. Sąd miał też na uwadze, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą, ma zaciągnięte kredyty i w razie egzekucji istnieje prawdopodobieństwo postawienia ich w stan wymagalności, co mogłoby mieć ujemny wpływ na kondycję finansową jego firmy.

Od powyższego postanowienia powód wniósł zażalenie, w którym domagał się jego zmiany poprzez oddalenie wniosku pozwanego P. Z. (1) o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty. Zarzucając naruszenie art. 492 § 3 k.p.c. skarżący podniósł, że wniosek pozwanego stanowi próbę uniknięcia przez niego odpowiedzialności za swoje zobowiązania

i zmierza do pokrzywdzenia powoda. Wskazywał, że przeciwko pozwanemu inni wierzyciele prowadzą działania egzekucyjne na łączną kwotę blisko 4 mln złotych i wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty w chwili obecnej może skutkować brakiem możliwości zaspokojenia w przyszłości roszczenia powoda.

W odpowiedzi na zażalenie pozwany P. Z. (1) domagał się jego oddalenia i obciążenia powoda kosztami postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Przepis art. 492 § 3 k.p.c. nie precyzuje kryteriów, którymi sąd winien się kierować przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty wydanego na podstawie weksla i dlatego też posiłkowo należy kierować się przesłankami z art. 346 § 1 k.p.c. dotyczącymi zawieszenia rygoru natychmiastowej wykonalności nadanego wyrokowi zaocznemu. Merytoryczny wydzźwięk obu tych decyzji jest bowiem identyczny – chodzi w nich o uniemożliwienie wszczęcia, bądź kontynuowania egzekucji.

Podjmując zatem decyzję o uwzględnieniu bądź nie wniosku o wstrzymanie wykonania nakazu zapłaty sąd winien rozważyć, czy przedstawione w zarzutach okoliczności wywołują wątpliwości co do zasadności nakazu zapłaty.

W niniejszej sprawie w zarzutach od nakazu zapłaty pozwany P. Z. (1) podniósł, że podpisał weksel w imieniu spółki (...) Sp. z o.o., a nie w imieniu własnym, co w przypadku potwierdzenia się tego zarzutu oznaczałoby, że nakaz zapłaty wydany na podstawie weksla przeciwko P. Z. (2) byłby wydany bezzasadnie.

Konfrontacja twierdzeń pozwanego z treścią weksla (k. 14) i deklaracji wekslowej (k.13) pozwala stwierdzić, że wątpliwości co do zasadności wydanego nakazu zapłaty mają charakter obiektywny.

Należy zaznaczyć, iż z uwagi na ograniczony zakres badania poddanej kognicji sądu kwestii i wstępny etap procesu, dokonana w niniejszym postępowaniu w przedmiocie wstrzymania wykonania nakazu zapłaty ocena okoliczności sprawy w żadnej mierze nie aspiruje do miana kompleksowej. Tej bowiem dokona Sąd Okręgowy w wyroku kończącym postępowanie co do jego istoty, po rozważeniu całokształtu stanowisk procesowych stron i zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego.

Z przyczyn wyżej opisanych Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji, na podstawie art. 385 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego rozstrzygnie Sąd Okręgowy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 108 § 1 k.p.c.).