

Sygn. akt I ACz 636/12

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	SSA Dariusz Mazurek
------------------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2012 roku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. W.**

przeciwko (...) **SA w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 2 sierpnia 2012 r., sygn. akt I C 1047/12

postanawia:

o d d a l i ć zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zwolnił powódkę w połowie od opłaty sądowej od pozwu oraz w całości od pozostałych kosztów sądowych (pkt I) i tym samym oddalił wniosek powódki w zakresie 1/2 części opłaty sądowej od pozwu (pkt II).

Zdaniem Sądu powódka jest w stanie uiścić połowę opłaty sądowej od pozwu (1.884,00 zł), gdyż niedawno otrzymała w postępowaniu likwidacyjnym łącznie kwotę 11.670,00 zł. Ponadto z treści pozwu nie wynika, aby powyższe świadczenie zostało w całości przez powódkę wykorzystane i nie mogło być przeznaczone – choćby częściowo – na koszty związane w wytoczeniu niniejszej sprawy. Sąd Okręgowy uwzględniając jednak sytuację rodzinną i majątkową powódki zwolnił ją w pozostałej części od kosztów sądowych.

Powyższe postanowienie w pkt. II powódka zaskarżyła zażaleniem, zarzucając naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego i pominięcie, że powódka wraz z mężem osiągają bardzo niski dochód, z którego muszą utrzymać siebie oraz sześcioro dzieci. Zarzuciła też błąd w ustaleniach stanu faktycznego poprzez przyjęcie, iż powódka może ponieść opłatę sądową w kwocie 1.884 zł, przy miesięcznym dochodzie rodziny wynoszącym 1.800 zł.

Powódka podała też, że otrzymane zadośćuczynienie zostało już spożytkowane.

Mając powyższe na uwadze powódka wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i zwolnienie jej w całości od opłaty sądowej od pozwu, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Z uwagi na cel instytucji zwolnienia od kosztów sądowych, tj. zapewnienie stronie możliwości ochrony jej praw przed sądem, poprzez przejęcie przez Skarb Państwa ciężaru kosztów procesu, zwolnienie może nastąpić jedynie wyjątkowo, gdy strona ubiegająca się o taką pomoc wykaże, że jest osobą ubogą, bo tylko taka osoba nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny (art. 102 ustawy z dnia 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z póź. zm.).

W przedmiotowej sprawie powódka z pewnością ma trudną sytuację rodzinną i materialną, co zostało już uwzględnione przez Sąd Okręgowy, który zwolnił ją niemal w całości od kosztów sądowych.

Należy jednak zauważyć, że powódka otrzymała od pozwanego kilka miesięcy temu łączną kwotę 11.670 zł. Nie zgadzając się z wysokością otrzymanego świadczenia, powinna była w pierwszej kolejności zabezpieczyć z tej sumy środki na sfinansowanie – choćby częściowe – wymaganych opłat sądowych przyszłego procesu. Ponadto nie przedłożyła rachunków, z których wynikałoby wydatkowanie kwoty 11.670 zł.

W tej sytuacji brak jest jakichkolwiek podstaw, aby przyjąć, że powódka nie jest w posiadaniu choćby części otrzymanych środków i nie może ponieść połowy opłaty od pozwu, tj. 1.884 zł, a tym samym, by niniejsze postępowanie w całości toczyło się na koszt Skarbu Państwa.

Z tych względów zażalenie powódki, jako bezzasadne podlegało oddaleniu przez Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

(...)

1) (...)

2) (...)

R., (...)

(...)/