

Sygn. akt I ACz 509/12

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Rzeszowie I Wydział Cywilny w składzie następującym

Przewodniczący:	<i>SSA Kazimierz Rusin</i>
Sędziowie:	<i>SA Anna Pelc (spr.)</i>
	<i>SA Grażyna Demko</i>

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2012 roku na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli: *L. S.(...) K. F., L. N. sp. j. w R., Sekurytyzacyjnego S-C. Funduszu (...) w W., (...) SA w W., Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.*

z udziałem dłużnika *W. S.*

o egzekucję nieruchomości

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Okręgowego w Rzeszowie Wydział I Cywilny

z dnia 20 grudnia 2011r., sygn. akt I Co 197/11

p o s t a n a w i a:

I. **zmienić** zaskarżone postanowienie w ten sposób, że wyłączyć od rozpoznania sprawy także sędziego Sądu Rejonowego w Rzeszowie *K. B.*,

II. **oddalić** wniosek w pozostałym zakresie,

III. **oddalić** zażalenie w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy wyłączył od rozpoznania sprawy sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie: P. J., W. O. i R. M., zaś w pozostałym zakresie wniosek dłużnika oddalił.

W uzasadnieniu rozstrzygnięcia Sąd wskazał, iż podane przez dłużnika wątpliwości co do bezstronności sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie są nieuzasadnione i dlatego nie mogły być podstawą do wyłączenia wszystkich sędziów tego sądu. Jedynie z oświadczeń w/w trzech sędziów wynika, że zachodzi uzasadniona podstawa do wyłączenia ich od rozpoznawania niniejszej sprawy, gdyż znają na gruncie osobistym komornika J. K. (SSR R. M. i SSR W. O.), zaś SSR P. J. wniósł o swoje wyłącznie oświadczając, iż sprawa dotyczy jego osoby.

Natomiast pozostali sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie nie znają osobiście stron postępowania i nie zachodzą po ich stronie żadne okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do ich bezstronności w sprawie.

W zażaleniu na powyższe postanowienie dłużnik zakwestionował dokonane przez Sąd Okręgowy ustalenia i ich ocenę prawną. Nadal konsekwentnie wyrażał swoje obawy co do bezstronności pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie.

Mając powyższe na uwadze dłużnik wniósł o wyłączenie pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie od rozpoznania niniejszej sprawy.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy nadmienić, że w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki wymienione w art. 48 kpc wyłączające z mocy ustawy sędziów od prowadzenia sprawy.

Wniosek dłużnika o wyłączenie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie podlega więc ocenie wyłącznie na podstawie art. 49 kpc, gdyż jedynie w oparciu o ten przepis strona może wnioskować o wyłączenie sędziego.

Przede wszystkim obowiązek zachowania bezstronności przez sędziego przy rozpoznawaniu każdej sprawy jest jego obowiązkiem konstytucyjnym (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP), którego ma przestrzegać bez względu na to kim są strony w poddanej jego rozstrzygnięciu sprawie i czego sprawa dotyczy. Dlatego sędzia nie może być wyłączony od rozpoznania sprawy zawsze w sytuacji, gdy zna osoby będące uczestnikami postępowania, o ile ta znajomość nie ma charakteru mogącego doprowadzić do powstania u obiektywnego, nie zainteresowanego w sprawie, zewnętrznego obserwatora uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności sędziego.

W przedmiotowej sprawie dłużnik kwestionuje prawidłowość wykonywanych czynności egzekucyjnych przez komornika J. K., zarzucając mu stronniczość, celową opieszałość w podejmowaniu czynności, utrudnianie w zaznajomieniu się z aktami itp. Ponadto w ocenie dłużnika sędzia A. H. jest znajomą powyższego komornika, zaś pozostali sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie znają się prywatnie z sędzią A. H. oraz J. K., co wywołuje uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności w niniejszej sprawie.

Ze złożonych przez sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie oświadczeń wynika, iż oprócz P. J. (którego, jak twierdzi sprawa dotyczy k. 270), wyłączeniu od rozpoznania niniejszej sprawy podlegają sędziowie W. O.k (k. 325), R. M. (k. 326) oraz K. B. (k. 289), którzy przyznali, iż znają osobiście komornika J. K..

W związku z powyższym, aby uniknąć jakichkolwiek wątpliwości co do bezstronności sędziów Sąd Okręgowy wyłączył od rozpoznania sprawy sędziów: P. J., W. O. oraz R. M., zaś Sąd Apelacyjny – po ponownej analizie wszystkich oświadczeń sędziów – wyłączył dodatkowo sędziego Katarzynę Baryłę.

Natomiast pozostałych sędziów Sądu Rejonowego w Rzeszowie - jak wynika z ich oświadczeń - nie łączą kontakty osobiste ze stronami, czy też komornikiem, zaś kontakty zawodowe sędziów (w tym z pełnomocnikami) stron nie są jednak w niniejszej sprawie wystarczające do powstania uzasadnionych wątpliwości co do wydania orzeczenia opartego na w pełni zobiektywowanych przesłankach, skoro brak jest relacji emocjonalnych zagrażających bezstronności sędziowskiej. Z tych też względów oświadczenie SSR K. B. (k. 286), z którego wynika, iż zna pełnomocnika dłużnika na gruncie zawodowym nie może być podstawą wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy.

Tym samym przeświadczenie dłużnika co do tego, że wszyscy sędziowie Sądu Rejonowego w Rzeszowie będą stronniczy i świadomie doprowadzą do błędnego i niekorzystnego dla niego rozstrzygnięcia, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia wszystkich sędziów tego sądu.

Z tych względów Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie, zaś w oparciu o treść art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił wniosek i zażalenie w pozostałym zakresie.

Zarządzenie:

- 1) odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi (...) SA, pozostałym wierzycielom oraz pełnomocnikowi dłużnika,
- 2) po nadejściu dowodów doręczenia akta zwrócić Sądowi Okręgowemu w Rzeszowie.

R., dnia 24 sierpnia 2012r.

mp/