

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 263/21
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	M. E. (1)	w dniu 04 czerwca 2020 r. w R. będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy nie dopełnił wynikających stąd obowiązków i poprzez dopuszczenie i akceptację wykonywania przez pracownika P. K. (1) czynności udrażniania cyklonu suszarni w bezpośrednim pobliżu zaworu gorącej pary wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia naraził

		<p>przez to pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, wskutek czego P. K. (1) nieumyślnie doprowadził do otwarcia zaworu w suszarni podestylacyjnej i na skutek aktywacji zaworu automatycznego doznał obrażeń ciała w postaci oparzeń termicznych II stopnia głowy i kończyn górnych oraz poparzeń dróg oddechowych co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu</p> <p>tj. przestępstwa z art. 220 § 1 k.k.</p>
	M. O. (1)	<p>w dniu 04 czerwca 2020 r. w R. będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy nie dopełnił wynikających stąd obowiązków i poprzez dopuszczenie i akceptację wykonywania przez pracownika P. K. (1) czynności udrażniania cyklonu suszarni w bezpośrednim pobliżu zaworu gorącej pary wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia naraził przez to pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, wskutek czego P. K. (1) nieumyślnie doprowadził do otwarcia zaworu w suszarni podestylacyjnej i na skutek aktywacji zaworu automatycznego doznał obrażeń ciała w postaci oparzeń termicznych II stopnia głowy i kończyn górnych oraz poparzeń dróg oddechowych co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu</p> <p>tj. przestępstwa z art. 220 § 1 k.k.</p>

Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
---	-------	-------------

<p>1.Oskarżeni M. E. (1) i M. O. (1) zatrudnieni byli w firmie (...) Sp. z o.o. w Zakładzie Produkcji (...) w R., M. E. (1) na stanowisku kierownika ds. produkcji i technologii, a M. O. (1) na stanowisku dyrektora ds. produkcji i technologii. Z uwagi na zajmowane stanowiska oskarżeni byli odpowiedzialni za bezpieczeństwo i higienę pracy na terenie zakładu w R..</p> <p>W dniu 02.01.2017 r. zawarta została umowa pomiędzy (...) Spółka z o.o. a (...) Przedsiębiorstwo Handlowe Sp. z o.o. w P., zgodnie z którą spółka (...) miała świadczyć usługi utrzymania w ruchu sprzętu w Zakładzie Produkcji i (...) (...) (przeгляд, naprawa urządzeń technicznych). Zgodnie z umową usługi będące przedmiotem umowy miały być realizowane zgodnie z wymogami producentów oraz obowiązującymi normami i przepisami oraz z zachowaniem przepisów BHP i p.poż oraz obowiązujących w Zakładzie (...) procedur bezpieczeństwa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - akta osobowe - umowa - wypis z KRS - schemat organizacyjny - zakres obowiązków - wyjaśnienia M. O. - wyjaśnienia M. E. - zeznania R. B. - zeznania P. K. (2) 	<ul style="list-style-type: none"> - k. 74-214 - k. 265-268 - k. 344-351 - k. 353, 495 - k. 355-357, 361-363 - k. 479-480 w zw. z k. 421-424 - k. 478-479 w zw. z k. 433-435 - k. 533 - k. 552
<p>2.W dniu 04 czerwca 2020 r. pracownicy firmy (...), Z. B., T. B. i W. K. (1) przystąpili do udrażniania cyklonu suszarki podestylacyjnego suszonego wywaru kukurydzianego (...) nr fabryczny (...) na terenie zakładu w R.. Urządzenie do udrożnienia przygotował M. E. (1).</p> <p>M. O. (1) polecił, aby pracownicy firmy (...) przynieśli coś do przetykania cyklonu. Wtedy T. B. i P. K. (1) przynieśli pręt metalowy i</p>	<ul style="list-style-type: none"> - notatka urzędowa - protokół badania stanu trzeźwości, - protokół zatrzymania rzeczy - protokół oględzin - kopia zarządzenia o powołaniu komisji - ocena stanu technicznego - instrukcja obsługi - karta informacyjna 	<ul style="list-style-type: none"> - k. 1, 2,7, 26 - k. 8-12 - k. 20-22, 35-37 - k. 27-28 - k. 37 - k. 38 - k. 40-71 - k. 235-237

<p>za jego pomocą próbowali przetkać zapchany cyklon.</p> <p>W tym czasie włączone były trzy urządzenia suszarni: dozownik cyklonu, przenośnik ślimakowy i redler wysypowy. P. K. (1) i Z. B. zwracali uwagę oskarżonemu M. O. (1) na konieczność wyłączenia tych urządzeń, jednakże oskarżony M. O. (1) podjął decyzję o pozostawieniu ich włączonych. Miało to bowiem zapobiec wysypywaniu się suszu na podest.</p> <p>Ponieważ przetykanie urządzenia prętem nie przyniosło rezultatu, P. K. (1) przyniósł drewniany kij, którym próbował udrożnić cyklon. W tym czasie oskarżony M. O. (1) świecił latarką do wnętrza cyklonu. W pewnym momencie kij wbił się w susz i utknął. Kiedy P. K. (1) próbował go wyszarpnąć, doprowadził do otwarcia zaworu w suszarni i aktywacji zaworu automatycznego doprowadzającego parę wodną. Doszło do wybuchu pary, na skutek czego P. K. (1) doznał obrażeń ciała w postaci oparzeń termicznych II stopnia głowy i kończyn górnych oraz poparzeń dróg oddechowych co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu. Został on przewieziony helikopterem do szpitala, gdzie przebywał do 15.06.2020 r.</p> <p>Oskarżeni na skutek niedopełnienia obowiązków w zakresie bhp narazili pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - sprawozdanie z badań - protokół kontroli z zał. - opinia sądowno – lekarska - zeznania P. K. (1) - zeznania Z. B. - zeznania T. B. - zeznania W. K. (1) - opinia biegłego 	<ul style="list-style-type: none"> - k. 230 - k. 254-322 - k. 325-326 - k. 480-482 w zw. z k. 230-232 - k. 482-484 w zw. z k. 225-227 - k. 485-486 w zw. z k. 216-218 - k. 486 w zw. z k. 220-222 - k. 554-594, 639
<p>3.P. K. (1) był zatrudniony w firmie (...) na stanowisku mechanika utrzymania ruchu, W czasie zdarzenia nie posiadał odpowiedniej odzieży ochronnej. Pracę wykonywał</p>	<ul style="list-style-type: none"> - zeznania P. K. (1) - zeznania Z. B. - zeznania M. Z. (1) 	<ul style="list-style-type: none"> - k. 480-482 w zw. z k. 230-232 - k. 483 - k. 484-485 w zw. z k. 335

<p>w spodniach typu ogrodniczki. Nie pracował w kasku i nie miał rękawic ochronnych. Nie przechodził szkolenia instruktorskiego z obsługi suszarki podestylacyjnego Suszonego Wywaru Kukurydzianego (...).</p> <p>Po zdarzeniu została opracowana instrukcja obsługi urządzenia, zgodnie z którą udroźnienie cyklonu powinno odbywać się przy użyciu myjki ciśnieniowej lub karcher.</p>	- pismo Prezesa Zarządu firmy (...)	- k. 494
4.Oskarżony M. E. (1) ma 38 lat. Jest żonaty, ma dwoje małoletnich dzieci. Uzyskuje dochód w kwocie 5500 zł netto. Nie był karany.	- dane o karalności	- k. 339, 440, 489
5.Oskarżony M. O. (1) ma 47 lat. Jest żonaty, ma dwoje dzieci. Uzyskuje dochód w kwocie 8000 zł netto. Nie był karany.	- dane o karalności - notatka	- k. 340, 438, 490 - k. 437

1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. E. (1)	w dniu 04 czerwca 2020 r. w R. będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy nie dopełnił wynikających stąd obowiązków i poprzez dopuszczenie i akceptację wykonywania przez pracownika P. K. (1) czynności udrażniania cyklonu suszarni w bezpośrednim pobliżu	

		<p>zaworu gorącej pary wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia naraził przez to pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, wskutek czego P. K. (1) nieumyślnie doprowadził do otwarcia zaworu w suszarni podestylacyjnej i na skutek aktywacji zaworu automatycznego doznał obrażeń ciała w postaci oparzeń termicznych II stopnia głowy i kończyn górnych oraz poparzeń dróg oddechowych co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu</p> <p>tj. przestępstwa z art. 220 § 1 k.k.</p>	
	<p>M. O. (3)</p>	<p>w dniu 04 czerwca 2020 r. w R. będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy nie dopełnił wynikających stąd obowiązków i poprzez dopuszczenie i akceptację wykonywania przez pracownika P. K. (1) czynności udrażniania cyklonu suszarni w bezpośrednim pobliżu zaworu gorącej pary</p>	

		<p>wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia naraził przez to pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, wskutek czego P. K. (1) nieumyślnie doprowadził do otwarcia zaworu w suszarni podestylacyjnej i na skutek aktywacji zaworu automatycznego doznał obrażeń ciała w postaci oparzeń termicznych II stopnia głowy i kończyn górnych oraz poparzeń dróg oddechowych co stanowiło ciężki uszczerbek na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu</p> <p>tj. przestępstwa z art. 220 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
- okoliczność, iż kaski i odzież ochronną pracownikom firmy (...) miała dostarczać firma (...)	Zeznania P. K. (2)	k. 552	
2. OCena DOWOdów			

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Wyjaśnienia oskarżonych	Oskarżeni składali wyjaśnienia wyłącznie w zakresie dotyczącym umowy łączącej firmy (...), nie budziły wątpliwości.	
2-3	Zeznania świadków: P. K. (1), Z. B., T. B. i W. K. (2).	Zgodne, szczegółowe, wzajemnie się uzupełniają tworząc logiczną całość. Nieznaczne rozbieżności w zeznaniach świadków nie dotyczą okoliczności istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy (np. tego czy w dniu zdarzenia pokrzywdzony miał kask). Powyższe może przy tym wynikać z faktu, że jak wskazał sam P. K. (1) początkowo pracował w kasku, ale zdjął go ponieważ było gorąco. K. 482.	
3	Zeznania M. Z. (2)	Świadek wskazał, że pokrzywdzony przeszedł instruktaż ogólny i stanowiskowy i nie był przez świadka zapoznawany z instrukcją obsługi urządzenia co koresponduje z zeznaniami P. K..	
1	Zeznania R. B.	Korespondują z wyjaśnieniami oskarżonych i treścią	

		umowy pomiędzy spółkami (...).	
1	Częściowo zeznania P. K. (2)	Wiarygodne zakresie umowy łączącej firmy (...) i obowiązków Z. B. w dniu zdarzenia, korespondują z zeznaniami świadków – pracowników (...) sp. z o.o. oraz treścią umowy.	
2	Opinia biegłego P. S.	Zdaniem Sądu opinia jest jasna, wykonana w sposób fachowy, rzetelny i kompletny, a zawarte w niej wnioski zostały szczegółowo przez biegłego wyjaśnione. Nadto biegły posiada odpowiednią wiedzę i doświadczenie zawodowe. Na rozprawie biegły złożył ustną opinię uzupełniającą, w której odniósł się do wszystkich kwestii wymagających dodatkowego wyjaśnienia.	
2	Opinia sądowo – lekarska	Sąd uznał opinię za rzetelną, sporządzoną zgodnie z zasadami wiedzy, w oparciu o całość dokumentacji medycznej pokrzywdzonego.	
1-5	Dokumenty ujawnione na k. 639 akt	sporządzone zgodnie z zasadami wiedzy, są prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym, nie budziły żadnych wątpliwości	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowo zeznania P. K. (2)	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, w których wskazał, że kaski i odzież ochronną pracownikom firmy (...) miała dostarczać firma (...). Przeczą temu bowiem zeznania R. B. oraz karta ewidencji wyposażenia k. 496.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Odpowiedzialności z art. 220 § 1 kk podlega ten, kto, będąc odpowiedzialny za bezpieczeństwo i higienę pracy, nie dopełnia wynikającego stąd obowiązku i przez to naraża pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty			

życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

Rodzajowym przedmiotem ochrony tej regulacji są prawa osób wykonujących pracę zarobkową wynikające ze stosunku pracy lub ubezpieczenia społecznego. Do praw osób wykonujących pracę zarobkową, wyrażonych m.in. w art. 66 ust. 1 Konstytucji RP, należy prawo do bezpiecznych i higienicznych warunków pracy. Indywidualnym przedmiotem ochrony regulacji z art. 220 KK jest życie i zdrowie pracownika

Artykuł 220 § 1 KK określa sprawcę jako osobę odpowiedzialną za bezpieczeństwo i higienę pracy; jest to zatem przestępstwo indywidualne (niewłaściwe – z uwagi na istnienie art. 160 KK). Starając się w doktrynie dookreślić kryteria podmiotu tego czynu zabronionego, wskazano, że osoba taka musi – w ramach pełnionej funkcji – posiadać władcze uprawnienia do bezpośredniego kształtowania stanu bezpieczeństwa i higieny pracy u pracowników oraz obowiązek podjęcia działania w tym zakresie. Jak słusznie przyjął SN w wyr. z 19.4.1999 r. (II KKN 102/97, Prok. i Pr. – wkł. 1999, Nr 10,

poz. 5) odpowiedzialność za bezpieczeństwo i higienę pracy może bowiem wynikać zarówno z konkretnego przepisu prawa, zakresu czynności, instrukcji czy regulaminów, jak i z istoty wykonywanych czynności.

W ocenie Sądu oskarżeni M. E. (1) i M. O. (1) z uwagi na zajmowane stanowiska – odpowiednio kierownika ds. produkcji i technologii i dyrektora ds. produkcji i technologii, byli odpowiedzialni za bezpieczeństwo i higienę pracy w firmie (...). Jak wynika z opinii biegłego oraz zakresu obowiązków oskarżonych (k.356-356v) w obowiązkach dyrektora ds. produkcji i technologii oskarżonego M. O. było zapewnienie prawidłowych warunków bhp, a do obowiązków kierownika ds. produkcji i technologii M. E. należało spełnienie wymogów dotyczących bhp.

Sąd miał na uwadze, że P. K. (1) był zatrudniony w firmie (...), jednakże pracę wykonywał na terenie zakładu w R., przy maszynie stanowiącej własność firmy (...) oraz w obecności oskarżonych i dlatego uznać należy, że oskarżeni pozostawali odpowiedzialni za zdarzenie wypadkowe na podstawie powołanego przepisu. Jak słusznie wskazał biegły P. S.,

wskazany wyżej zakres obowiązków oskarżonych nie należy rozumieć w ten sposób, że pozostają one aktualnie wyłącznie do pracowników podległych oskarżonym, ale winny odnosić się do każdej osoby, o której wiadomo oskarżonym, że wykonują czynności wbrew zasadom bhp i zauważają bezpośrednio te nieprawidłowości. W niniejszej sprawie oskarżeni wręcz uczestniczyli w pracach przy udrażnianiu cyklonu. Żaden pracodawca innych pracowników, w tym pokrzywdzonego, nie miał większej wiedzy na temat technologii i sposobu funkcjonowania urządzenia niż oskarżeni k. 588. Nie jest możliwe, aby osoby z ramienia innych wykonawców pracujących na terenie zakładu w R. znali specyfikę pracy i urządzeń w nich funkcjonujących k. 589 . Przy czym oskarżeni jako osoby najbardziej kompetentne uczestniczyli w pracach, przy których doszło do wypadku. Oskarżeni widzieli zatem, że pokrzywdzony P. K. (1) wykonuje pracę w bezpośrednim pobliżu zaworu gorącej pary wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii

elektrycznej urządzenia.
Co więcej, to sam oskarżony M. O. – wbrew sugestiom P. K. (1) i Z. B. – podjął decyzję o pozostawieniu włączonego urządzenia. To zatem on miał istotny, decydujący wpływ na sposób wykonywania pracy udrażniania cyklonu. To na oskarżonych ciążył obowiązek odsunięcia pokrzywdzonego od wykonywania pracy wobec stwierdzonych nieprawidłowości.

Dodatkowo należy wskazać, że to oskarżeni polecieli brygadziście Z. B. wyznaczenie pracowników do udrażniania cyklonu. Jak zeznał P. K. (2) „oskarżeni konsultowali zadania z brygadziwą, a on przekazywał polecenia pracownikom” k. 552.

Nadto zgodnie z umową pomiędzy firmami (...) usługi będące przedmiotem umowy miały być realizowane z zachowaniem przepisów BHP i p.poż oraz obowiązujących w Zakładzie (...) procedur bezpieczeństwa, a obowiązek zapewnienia i przestrzegania tychże przepisów ciążył właśnie na oskarżonych.

Należy także wskazać, że w instrukcji bhp nie wskazano sposobu udrażniania cyklonu, stąd P. K. (1) nie mógł

posiadać wiedzy w tym zakresie. Jak wskazał biegły, opracowanie takiej instrukcji należało do spółki (...) i należałoby tą instrukcję udostępnić wykonawcom k. 639.

Znamieniem, które wynika z zachowania sprawcy niedopełniającego obowiązku z zakresu bhp, jest narażenie pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. Sąd Najwyższy zwracał w swoim orzecznictwie uwagę, iż chodzi tu o "układ sytuacyjny (...) tego rodzaju, że w każdej chwili, bez jakiegokolwiek ingerencji człowieka, może doprowadzić do wskazanych skutków w postaci utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu pokrzywdzonego. (...) Dlatego też, jeśli w wyniku działania sprawcy lub – gdy ciąży na nim szczególny obowiązek zapobieżenia narażeniu danych dóbr prawnych na niebezpieczeństwo – poprzez jego zaniechanie, powstanie sytuacja charakteryzująca się wystąpieniem, w nieuchronny sposób, bez jej dalszego zdynamiczowania, takiej skali zagrożenia dla życia lub zdrowia człowieka, że istnieje już "konkretne" zagrożenie dla tych dóbr prawnych, w postaci możliwości ich naruszenia,

należy uznać, że zaistniał już stan narażenia na "bezpośrednie niebezpieczeństwo" w rozumieniu wskazanych wyżej przepisów" (post. SN z 6.5.2015 r., IV KK 33/15, Legalis).

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie i ta przesłanka zaistniała. Dopuszczenie i akceptowanie przez oskarżonych wykonywania przez P. K. (1) czynności udrażniania cyklonu suszarni w bezpośrednim pobliżu zaworu gorącej pary wodnej bez stosowania środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, przy użyciu nieodpowiednich narzędzi i przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia narażało pokrzywdzonego na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu. W ocenie Sądu, istniał przy tym związek przyczynowy pomiędzy zachowaniem oskarżonych polegającym na niedopełnieniu obowiązków z zakresu bhp a spowodowaniem w ten sposób zagrożenia chronionego dobra.

Odpowiedzialność karna za czyn opisany w art. 220 KK wiąże się zarówno z umyślnym (§ 1), jak i z nieumyślnym (§ 2) zachowaniem sprawcy, w wyniku którego doszło do

narażenia pracownika na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu.

W ocenie Sądu oskarżeni działali umyślnie z zamiarem ewentualnym. Jak już wyżej wskazano, osobiście uczestniczyli oni w pracach udroźniania cyklonu, widzieli wszystkie nieprawidłowości, a nawet wbrew sugestiom pracowników firmy (...), nie odłączyli wszystkich urządzeń od zasilania. Tym samym uznać należy, że przewidywali możliwość narażenia P. K. (1) na bezpośrednie niebezpieczeństwo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu i godzili się na to.

Sąd rozważał także przypisanie oskarżonym odpowiedzialności za przestępstwo z art. 160 § 1 kk. Przepis ten stanowi jednak *lex specialis* w stosunku do art. 220 § 1 kk, a zatem zachodzi pomijalny zbieg przepisów na rzecz eliminacji art. 160 KK.

Na marginesie należy wskazać, że gdyby przyjąć - jak wnosił obrońca - że oskarżeni nie byli odpowiedzialni wobec pracowników firmy (...) za zapewnienie bezpiecznych i higienicznych warunków pracy na terenie zakładu w R. (czego w ocenie Sądu wobec powyższych rozważań przyjąć nie

można), to oskarżeni za zaistniałe zdarzenie ponosiliby odpowiedzialność na podstawie art. 160 § 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek,			

Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. E. (1) i M. O. (1)	1,4	1,4	<ul style="list-style-type: none"> - oskarżeni są osobami niekaranymi, prowadzącymi ustabilizowany tryb życia, - działali w zamiarze ewentualnym, - na niekorzyść oskarżonych przemawia fakt, że nie dopełnili kilku obowiązków z zakresu bhp (brak stosowania przez pracownika środków ochrony indywidualnej chroniących przed poparzeniem, użycie nieodpowiednich narzędzi, praca przy nieodłączonym zasilaniu energii elektrycznej urządzenia) i nie stosowali się do sugestii pracowników firmy (...) dotyczących wyłączenia wszystkich urządzeń od zasilania - rażące łamanie reguł BHP, - negatywne skutki zdarzenia dla zdrowia pokrzywdzonego P. K. (1) należy ocenić jako znaczne (oparzenia termiczne II stopnia głowy i kończyn górnych, poparzenie dróg oddechowych stanowiące ciężki uszczerbek na zdrowiu)

			Sąd zastosował wobec oskarżonych dobrodziejstwo w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary. Oskarżeni nie naruszali bowiem wcześniej porządku prawnego. Dwuletni okres próby umożliwi zweryfikowanie przyjętej pozytywnej prognozy kryminologicznej.
M. E. (1) i M. O. (1)	2,5	1,4	Sąd zobowiązał oskarżonych do informowania kuratora o przebiegu okresu próby, co umożliwi bieżącą kontrolę nad zachowaniem oskarżonych.
M. E. (1) i M. O. (1)	3,6	1,4	Sąd zobowiązał każdego z oskarżonych do zapłaty na rzecz pokrzywdzonego kwoty 3000 zł tytułem zadośćuczynienia. Sąd miał na uwadze znaczne obrażenia ciała odniesione przez pokrzywdzonego i związane z tym cierpienia fizyczne i psychiczne. Pokrzywdzony przebywał w szpitalu od 4 do 15 czerwca 2020 r. Jak wskazał na rozprawie 11.08.2021 r. jego leczenie jest już zakończone, ręce się goja, ale został uraz psychiczny k. 481.
5. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
7	Oskarżeni są aktywni zawodowo, osiągają stały, niemały dochód. Powinni zatem ponieść koszty postępowania wywołane ich niewłaściwym zachowaniem.		
6. 1Podpis			