

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>II K 353/20</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. B.	czyn pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Dnia 23 czerwca 2020 r., późnym popołudniem, oskarżony K. B. wypił w	wyjaśnienia oskarżonego	53-54, 11	

domu alkohol w postaci wódki w ilości 0,5l. Chciał się w ten sposób odprężyć w związku z problemami wychowawczymi z córką. Córka go jednak jeszcze bardziej zdenerwowała i zapragnął wypić więcej alkoholu.

2. W tym celu wsiadł w samochód V. (...) nr rej. (...) i spod domu (B., ul. (...)) pojechał do oddalonego ok. 300m sklepu spożywczego.

3. Po zakupie wódki oskarżony wsiadł w samochód i kierował nim w drodze powrotnej do domu. Jechał sam.

4. Znajdował się w stanie nietrzeźwości (w kolejnych badaniach: 1,17 mg/l i 1,20 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).

5. Była godz. ok. 20.05. (...) na drodze nie było. Ul. (...) znajduje się obszarze zabudowanym; jest to droga publiczna, dojazdowa do drogi krajowej K-11.

6. Oskarżony jechał bez włączonych świateł. Zdarzało mu się nie utrzymywać toru jazdy (tj. jechać od lewej do prawej strony jezdni).

7. Po ok. 100m jazdy został zatrzymany przez zmotoryzowany patrol policji.

8. Został poddany badaniu urządzeniem A. nr (...), z wynikami: I pomiar godz.

20:09 wynik 1,17 mg/l, II pomiar godz. 20:25 wynik 1,20 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. 9. Zatrzymano prawo jazdy oskarżonego.			
zeznania świadka M. W.	54-55, 8v		
protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, świadectwo wzorcowania	2-3		
notatka urzędowa	1		
10. Oskarżony (56l): • wykształcenie podstawowe, zatrudniony od 1994r. w firmie (...) jako operator ładowarki – pracownik transportu (wynagrodzenie ok. 2 tys. zł), jest cenionym pracownikiem; • nie posiada wartościowego majątku; • niekarany (za przestępstwa i wykroczenia); • zdrowy, rozwodnik, dwójka dzieci, w tym jedna córka na utrzymaniu (pełnoletnia, uczy się, mieszka w internacie); • władza rodzicielska oskarżonego nad	wyjaśnienia oskarżonego	53-54, 11	

<p>córkami była ograniczona od 2006 r. (nadzór kuratora); od 2007 r. samotnie je wychowuje;</p> <ul style="list-style-type: none"> • w 2008 r. był na terapii przeciwalkoholowej w P., w 2016 r. był w szpitalu w Z. na oddziale leczenia alkoholowych zespołów abstynencyjnych (detoksacyjny) z rozpoznaniem: zespół zależności alkoholowej – zespół abstynencyjny; • na przestrzeni lat podejmował próby leczenia odwykowego, stosował „wszywki alkoholowe”, okresowo uczęszczał na terapie AA; przez długi czas utrzymywał abstynencję, jednak zdarzało się, że powracał do nadużywania alkoholu (ostatni raz w 2019 r.) 			
<p>dane osobo- poznawcze</p>	<p>12-13</p>		
<p>karta karna</p>	<p>25</p>		
<p>wyrok rozwodowy</p>	<p>52</p>		
<p>sprawozdania i wywiady w aktach Opm 13/06 (Nmo 121/05)</p>	<p>32,35-36,38,39, 64,72v,82-83,92, 200-201,206,219, 222, 223, 241-244, 252, 258,</p>		

	286-287, 304-305, 307, 314-315		
karta leczenia szpitalnego na oddziale detoksykacyjnym	ostatnia karta tom I Opm 13/06		
dane o niekaralności za wykroczenia	48		
zaświadczenie o zatrudnieniu i opinia	49-50		
zaświadczenie ze szkoły	51		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. B.	z pkt 1 wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Nie odpowiada prawdzie okoliczność, że oskarżonego nie dotyczył problem alkoholowy.	wyjaśnienia oskarżonego	54	
2. Ocena DOWODów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony nie kwestionuje faktu, że kierował samochodem osobowym w stanie nietrzeźwości. Okoliczności te są bezsporne, nie podważają ich inne dowody.</p> <p>Opisywana przez oskarżonego sytuacja życiowa (rodzinna, zawodowa) zasadniczo pokrywa się z dokumentacją pracowniczą oraz sprawozdaniami i wywiadami środowiskowymi w aktach Opm 13/06 (z wyjątkiem twierdzeń dot. alkoholu).</p>	
zeznania świadka M. W.	<p>Świadek jest funkcjonariuszem Policji; nie ma procesowego, ani pozaprocessowego zainteresowania sprawą; zeznania korespondują z protokołem badania, notatką urzędową (uszczegóławiającą zeznania, art. 174 k.p.k.).</p> <p>Pokrywają się w zasadniczej części z wyjaśnieniami oskarżonego, a w pozostałej części (m.in. co do sposobu jazdy; relacji co do tygodniowego epizodu nadużywania alkoholu) – oskarżony wprost zeznaniom świadka nie przeczy.</p>		

<p>protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu, świadectwo wzorcowania, notatka urzędowa</p>	<p>Dokumenty korespondują z zeznaniami funkcjonariusza policji oraz wyjaśnieniami oskarżonego; pod względem formalnym nie budzą zastrzeżeń.</p>		
<p>dokumenty wymienione w pkt 1.1.1. (do faktów z pkt 10).</p>	<p>Mają w większości charakter urzędowy, bądź pochodzą od podmiotów niezainteresowanych biegiem sprawy. Nie były kwestionowane przez strony co do autentyczności, ani materialnej zawartości.</p> <p>Szczególnie wartościowy materiał dowodowy znajduje się w aktach Opm 13/06, gdyż wskazuje na tryb życia i społeczne funkcjonowanie oskarżonego na przestrzeni kilku lat (od 2006-2019).</p>		
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>(10)</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego w części</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w części, w której pomija okoliczności związane z leczeniem odwykowym, zaprzecza okresowo nawracającemu problemowi</p>	

		alkoholowemu – pozostają w sprzeczności z materiałem zebrany w aktach Opm 13/06.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	K. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony dopuścił się występku o znamionach określonych w art. 178a § 1 k.k. - kierował samochodem w ruchu lądowym (miejscu, gdzie odbywał się ogólnodostępny ruch pojazdów), gdy zawartość alkoholu w wydychanym przez niego powietrzu przekraczała zdecydowanie ustawowy próg 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu).			
Oskarżony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim – znaczny stopień intoksykacji alkoholowej oraz okoliczności spożywania alkoholu (ilość, rodzaj, czas) wskazywały, że nie mógł błędnie co			

do przekroczenia w/w wartości.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. B.	1	1	<p><u>na niekorzyść:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zamach na dobro prawne wysoko cenione przez ustawodawcę; zasada podstawowa dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym, - stopień jej naruszenia przekraczał poziom średniego (wysokie stężenie alkoholu, wpływające istotnie na zaburzenia psychomotoryczne, o czym świadczy chociażby tor jazdy; w konsekwencji stwarzał potencjalne duże zagrożenie dla bezpieczeństwa), - zamiar bezpośredni, podjęty w optymalnych warunkach (nie pod presją, bez nagłej potrzeby), - motywacja (chęć dotarcia do sklepu po kolejną porcję alkoholu; dla wygody; bez przeszkód dystans do sklepu można pokonać piechotą), - kierujący z dużym doświadczeniem życiowym, zawodowo zajmujący się kierowaniem pojazdami, <p><u>na korzyść:</u></p>

			<ul style="list-style-type: none"> - krótki odcinek drogi (sklep-dom), braku ruchu in. pojazdów na drodze, jechał sam; - przyznał się do winy, wyraził skruchę; - niekarany, prowadzi pożądaną społecznie tryb życia (pracuje, cieszy się dobrą opinią pracodawcy; utrzymuje rodzinę, zasadniczo prawidłowo wykonuje obowiązki rodzicielskie) <p>Reasumując:</p> <ul style="list-style-type: none"> - orzeczono karę najłagodniejszą rodzajowo (grzywnę), za czym przemawiała przede wszystkim dotychczasowa niekaralność, - stopień wykorzystania sankcji ustawowej jest umiarkowany - liczba stawek dziennych adekwatna do w/w okoliczności łagodzących i obciążających; - dolegliwość o charakterze ekonomicznym spełni funkcję wychowawczo-prewencyjną (w wymiarze indywidualnym i generalnym); - wysokość stawki dziennej nieznacznie większa od minimum ustawowego (oskarżony jest zdrowy, czynny zawodowo, jedna osoba na utrzymaniu).
K. B.	2	1	- środek karny obligatoryjny o funkcji

zapobiegawczej; czas trwania i zakres zależał od stopnia zagrożenia związanego z powrotem kierującego do ruchu;

- okoliczności wskazane w poprzedzającej podsekcji wskazują na zdecydowanie niższy stopień poczucia odpowiedzialności oskarżonego za bezpieczeństwo innych uczestników ruchu drogowego niż modelowego wzorcowego kierowcy - należało zatem środek ten orzec na okres dłuższy niż minimum ustawowe;

- z kolei niekaralność i bezkolizyjny udział w ruchu przed czynem - nakazywała miarkować czas trwania zakazu (znacznie poniżej górnej granicy);

- zakresem zakazu objąć należało wszystkie kategorie pojazdów mechanicznych:

> z uwagi na stopień naruszenia zasady bezpieczeństwa i stopień zawinienia (poziom intoksykacji znaczny, potencjalne zagrożenie duże, motywacja karygodna),

> skoro oskarżony nie dostrzegł niebezpieczeństwa płynącego z takiego zachowania (rażąco i w stopniu oczywistym odbiegającego od normy)
- przedkładając swoją

wygode nad
bezpieczeństwo w ruchu
drogowym - to nie sposób
przyjąć, że zagrożenie,
jakie stwarza on w
komunikacji, ogranicza się
tylko do pewnej kategorii
pojazdów mechanicznych,

> nie sposób zakładać, że
w innych sferach życia,
poruszając się pojazdami
mechanicznymi innej
kategorii, oskarżony zasad
tych nie będzie lekceważył,

> takiej pozytywnej
prognozy nie wzmacniają
także właściwości osobiste
oskarżonego, tj. sposób
odreagowywania
konfliktów przez sięganie
po używki, brak umiaru
i zahamowań po spożyciu
alkoholu (osk. podawał
policjantce, że ma kłopoty
domowe i od dłuższego
czasu spożywał alkohol;
okresowo nawracający
problem alkoholowy
wynika także z wywiadów
w aktach Opm 13/06);
osk. w/w fakty wypierał,
zaprzeczając problemowi
alkoholowemu

> powyższe okoliczności
stwarzają ryzyko
podejmowania podobnych
zachowań w przyszłości

> sąd nie pomijał tego,
że oskarżony legitymuje
się stosunkowo długim
bezkolizyjnym i trzeźwym
uczestnictwem w ruchu
drogowym, także w pracy
zawodowej jako kierowca;

> jednak to właśnie z
uwagi na jego długoletnie

doświadczenie kierowcy i fakt, że należy on do grupy profesjonalnych uczestników ruchu drogowego – zasadnym jest stawianie mu wyższych standardów i właśnie z uwagi na to doświadczenie tym bardziej niepokojące jest naruszenie przez niego tak oczywistych reguł i w tak rażący sposób;

> w takich warunkach brak głębszej refleksji przed podjęciem decyzji o kierowaniu pojazdem po spożyciu alkoholu (i to zarówno przy wyjeździe z domu po alkohol, jak i w drodze powrotnej ze sklepu), jest dla Sądu wyraźnym sygnałem, że oskarżony nie w pełni zdaje sobie sprawę z wagi naruszonej zasady bezpieczeństwa,

> realizacja zapobiegawczej funkcji tego środka karnego (wzgląd na interes ogółu uczestników ruchu drogowego) wymaga zabezpieczenia poprzez orzeczenie zakazu obejmującego wszystkie kategorie pojazdów mechanicznych,

> oskarżony świadomy był tego, że źródłem utrzymania jego rodziny jest jego praca zarobkowa w zawodzie pracownika transportu, ponosi zatem pełną odpowiedzialność za skutki swego czynu także w sferze zawodowej i nie

			można ich rozpatrywać w kategoriach dolegliwości niezaskarżonej; - zaliczenie na podstawie art. 63 § 4 k.k.
K. B.	3	1	- środek karny umiarkowanie odbiegający wysokością od minimum ustawowego (stosownie do okoliczności obciążających i łagodzących j.w.), - dolegliwość ekonomiczna (docelowo przeznaczona m.in. na pomoc ofiarom wypadków komunikacyjnych) ma przyczynić się do skorygowania postawy etyczno-moralnej osk. wobec kardynalnej zasady zachowania trzeźwości w ruchu drogowym
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego			

nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4	Orzeczono zgodnie z zasadą - brak przesłanek do zwolnienia od ponoszenia kosztów procesu, na które składają się wydatki (karta karna, ryczałty za doręczenia) i opłata od kary.	
7. Podpis		
Sędzia Anna Filipiak 09.10.2020 r.		