

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 509/19
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	L. M.	w okresie od 1 września 2017r. do 6 grudnia 2017r. udzielił pomocy innej ustalonej osobie w urządzaniu wbrew przepisom ustawy z dnia 19.11.2009r. o grach hazardowych (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 2094) gier hazardowych poza kasynem gry lub salonem gier w ten sposób, że wynajął lokal przy ul. (...) w W. M. D., który w rzeczywistości nie prowadził tam żadnej działalności, a w którym w/w inna ustalona osoba umieściła i udostępniła nieograniczonej liczbie osób trzy zestawy komputerowe D.: 1- jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...), 2

		<p>– jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...), 3</p> <p>- jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...) odpowiadające zasadom gier na automatach – urządzone przez sieć internet gry</p> <p>o wygrane pieniężne, w celach komercyjnych o charakterze losowym, co stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 3 i 5 w/w ustawy o grach losowych</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty

<p>1. <b>Oskarżony</b> <b>L. M.</b> razem z żoną A. M. w dniu 04.04.2017 r. podpisali umowę pożyczki z firmą (...). Zabezpieczeniem pożyczki było przewłaszczenie na zabezpieczenie nieruchomości położonej w W. przy ul. (...) oraz weksel in blanco. Nieruchomość jest we władaniu pożyczkobiorców, a ww. firma w żaden sposób nie ingeruje w jej władanie i zarządzanie. W budynku tym są cztery lokale.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego L. M.</p>	<p>k. 121-122 w zw. z k. 144-146</p>	
<p>zeznania świadka M. S.</p>	<p>k. 42-43 w zw. z k. 155-156</p>		

umowa pożyczki wraz z aneksem	k. 45-52 w zw. z k. 317		
akt notarialny	k. 53-56 w zw. z k. 317		
5. Jeden z lokali oskarżony wynajął M. D., którego jako najemcę wskazał M. M. (1). M. D. był przypadkowym mężczyzną poznanym w barze. Był to okres kiedy dużo pił. Za podpisanie umowy najmu otrzymał 1000 złotych. W rzeczywistości M. D. był tzw. „figurantem”. Nie prowadził w tym lokalu żadnej działalności w postaci kafejki internetowej. Działalność w tym lokalu prowadził M. M. (1).	wyjaśnienia oskarżonego L. M.	k. 121-122 w zw. z k. 144-146	
częściowo zeznania świadka M. M. (1)	k. 206-20, 237-238		
częściowo zeznania świadka M. D.	k. 314-315		
kserokopia umowy najmu	k. 288-289v. w zw. z k. 317		
9. Oskarżony znał M. M. (1) jeszcze z czasów kiedy pracował w P.. Oskarżony pożyczył M. M. (1) 220 tysięcy	wyjaśnienia oskarżonego L. M.	k. 121-122 w zw. z k. 144-146	

złoty na zakup sklepu. Udzielał mu również innych drobnych pożyczek. Do tej pory kwestie finansowe pomiędzy nimi nie są uregulowane.			
częściowo zeznania świadka M. M. (1)	k. 206-20, 237-238		
wydruk sms	k. 204 w zw. z k. 317		
12. Do lokalu M. M. (1) przywiózł dwie maszyny służące do prowadzenia gier losowych. Przekazał M. M. (2) telefon i hasła. Przeszkolił go w zakresie obsługi komputerów. Przyjeżdżał naprawiać sprzęt, usuwać awarie kiedy tylko M. M. (2) telefonicznie zgłaszał mu takie potrzeby, a także po pieniądze.	zeznania świadka M. M. (2)	k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338	
13. W lokalu obok, oskarżony prowadził biuro kredytowe. Często przychodził i widział, że w wynajętym lokalu prowadzone były gry hazardowe.	zeznania świadka M. M. (2)	k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338	
14. W wynajętym lokalu, który był czynny od godziny 12 do 22 na zmianę pracowali bez umowy M. Ś.	zeznania świadka M. Ś.	k.18-20, 34v. - 35 w zw. z k. 148-149	

<p>i M. M. (2). M. M. (2) zaproponował sąsiadowi możliwość dorobienia, zaś jemu pracę zaoferował M. M. (1). Uruchamiali oni gry przy pomocy aplikacji na telefonie, wypłacali wygrane.</p>			
<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338</p>		
<p>16. Na początku pieniędzy na wypłaty otrzymywał M. M. (2) od M. M. (1), który średnio raz w tygodniu przyjeżdżał do lokalu.</p>	<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338</p>	
<p>17. Po około miesiącu pieniądze M. M. (2) przekazywał oskarżonemu L. M.. Takie uzgodnienie były pomiędzy M. M. (1) a oskarżonym. Była to spłata ratalna wcześniejszych zobowiązań.</p>	<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338</p>	
<p>18. Swoje wynagrodzenia M. M. (2) otrzymywał od oskarżonego L. M. jemu też od października 2017 r. przekazywał pieniądze i dokonywał wszelkich rozliczeń. M. M. (1) informowany był</p>	<p>zeznania świadka M. M. (2)</p>	<p>k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338</p>	

tylko w przypadku awarii.			
zeznania świadka M. Ś.	k.18-20, 34v. - 35 w zw. z k. 148-149		
20. Przy awariach obecny był również oskarżony.	zeznania świadka P. J.	k. 23-24 w zw. z k. 146-147	
21. Oskarżony przychodził co dwa trzy dni po pieniądze. Zainteresowany był wówczas jak idzie interes. Interesował się działalnością.	zeznania świadka M. Ś.	k.18-20, 34v. - 35 w zw. z k. 148-149	
zeznania świadka M. M. (2)	k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338		
23. W lokalu tym były trzy stanowiska komputerowe. Po wpłaceniu pieniędzy przez gracza, obsługujący lokal przy pomocy aplikacji na telefonie wymieniali pieniądze na punkty. Do wyboru było 9 gier na każdym urządzeniu. Po wybraniu gry przez klientów na ekranach monitorów wyświetlały się bębny. Następnie gracz wybierał stawkę i uruchamiał grę za pomocą spacji na klawiaturze bądź myszki. Następnie następowało	zeznania świadka M. Ś.	k.18-20, 34v. - 35 w zw. z k. 148-149	

uruchomienie bębnów i ich samoczynne zatrzymanie. W przypadku zatrzymania korzystnego układu symboli gracz uzyskiwał wygraną a na jego konto były przelewane wygrane punkty kredytowe, zaś w przypadku niekorzystnego układu punkty odejmowano graczowi.			
zeznania świadka P. J.	k. 23-24 w zw. z k. 146-147		
zeznania świadka S. U.	k. 27-29 w zw. z k. 149-150. 27-29		
zeznania świadka M. M. (2)	k. 31-33 147-148 w zw. z k. 227-228, 237-338		
27. W W. mówiono, że w lokalu można wygrać pieniądze na grach.	zeznania świadka S. U.	k. 27-29 w zw. z k. 149-150. 27-29	
28. W dniu 06 grudnia 2017 r. przeprowadzona została kontrola przez funkcjonariuszy policji. W lokalu oprócz M. Ś., który tego dnia miał dyżur do godziny 18 obecni byli S. U., który grał oraz P. J., który	zeznania świadka M. Ś.	k.18-20, 34v. - 35 w zw. z k. 148-149	

przyszedł odwiedzić M. Ś..			
zeznania świadka P. J.	k. 23-24 w zw. z k. 146-147		
zeznania świadka S. U.	k. 27-29 w zw. z k. 149-150		
31. Na miejscu przeprowadzono eksperyment procesowy przy użyciu telefonu udostępnionego przez obsługującego lokal M. Ś., po czym zatrzymano trzy zestawy komputerowe, które oznaczono plombami kolejno o numerach (...), (...), (...). Rozgrywane na automatach gry (na urządzeniu elektronicznym w tym komputerowym) o wygrane rzeczowe oraz pieniężne miały charakter losowy zawierający jednocześnie element losowości, a otrzymywane wyniki gier są nieprzewidywalne i niezależne od woli grającego.	protokół eksperymentu procesowego	k. 5-8, 63-66 w zw. z k. 317	
protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 9-10, 67- 80 w zw. z k. 317		



protokół zatrzymania rzeczy	k. 11-14 w zw. z k. 317		
34. Kiedy M. M. (2) przyjechał zmienić kolegę zorientował się, że w lokalu prowadzona jest kontrola o czym natychmiast powiadomił telefonicznie oskarżonego L. M..	zeznania świadka M. M. (2)	k. 31-33 w zw. z k. 147-148	
35. Zabezpieczone zestawy komputerowe D. znaczone plombami: (...), (...), (...) nie znaleziono żadnych programów mogących służyć do prowadzenia gier hazardowych, ani żadnych plików danych, tymczasowych ani konfiguracyjnych mogących mieć związek z prowadzeniem gier hazardowych. Urządzenie to nie posiada akceptorów monet, ani banknotów ani (...) – nie ma możliwości bezpośredniego pobierania opłata ani wypłacania wygranych pieniędzy. Biegły wskazał, że nie ma możliwości ustalenia czy badane urządzenie służyło do prowadzenia gier hazardowych, jeśli	protokół oględzin wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 86-94 w zw. z k. 317	

<p>tak to było to gry te oferowane były za pośrednictwem sieci Internet i nie pozostawiały żadnych śladów na nośniku z oprogramowaniem urządzenia.</p>			
<p>opinia biegłego</p>	<p>k. 101-115 w zw. z k. 317</p>		
<p>opinia biegłego informatyka</p>	<p>k. 158-179 w zw. z k. 317</p>		
<p>36. Na żadnym z badanych urządzeń (plomba nr (...), (...), (...)) nie stwierdzono jakichkolwiek śladów użytkowania komputerów dla celów poczty elektronicznej. W pamięci telefonu nie występuje informacja o numerze abonenckim przypisanym do tego telefonu. W pamięciach zewnętrznych trzech zestawów komputerowych nie występuje informacja o dostawcy usług internetowych dla lokalnej sieci. Na wszystkich trzech zestawach aktywacja dokonuje się automatycznie po jej uruchomieniu przez użytkownika</p>	<p>opinia biegłego informatyka</p>	<p>k. 158-179 w zw. z k. 317</p>	

bez korzystania z poczty email.			
37. Klucz o sekwencji znaków (...) - (...) - (...) - (...) - (...) przypisany do programu W. (...) jest zablokowany od 02.03.2015 r. Przy użyciu tego klucza dokonano 34 aktywacji.	pismo z dnia 24.09.2020 r. (...) sp. z o.o.	k. 219 w zw. z k. 317	
38. Wobec oskarżonego L. M. prowadzone było postępowanie, które zakończyło się wydaniem wyroku Wojewódzkiego (...) w P. z dnia 28.07.2021 r. w sprawie (...) SA/Po 903/20 uchylającego zaskarżoną decyzję i poprzedzającą decyzję Naczelnika (...) Skarbowego w P. z dnia 24.10.2019 r. nr (...) - C.. (...) .282.2017. (...).	pisma Naczelnika Urzędu C. Skarbowego	k. 209-209v., 243 w zw. z k. 317	
Pismo WSA w Poznaniu z 12.07.2021r.	k.256, 259, 262, 264 w zw. z k. 317		
Odpis wyroku WSA w Poznaniu z 28.07.2021r. w sprawie (...) SA/Po 903/20 wraz z uzasadnieniem	k. 260, 265-269 w zw. z k. 317		

<p>41. Z kolei wobec M. M. (1) prowadzone były postępowania, które zakończyły się wydaniem decyzji i nałożeniem kary pieniężnej (akta sprawy przekazane do: I. Administracji Skarbowej celem rozpatrzenia odwołania i Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego celem rozpatrzenia skargi). Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w P. z dnia 02.06.2021 r. w sprawie (...) SA/Po 917/20 uchylono zaskarżoną decyzję i poprzedzającą decyzję Naczelnika (...) Skarbowego w P. z dnia 24.01.2020 r. nr (...) - C.. (...).182.2019. (...)). Wobec M. M. (1) toczyło się również postępowanie dotyczące innego lokalu położonego w P.. W toku postępowania nr (...) - (...). (...).176.2019AL decyzją Dyrektora I. Administracji Skarbowej w P. z 17.02.2019r. utrzymano w mocy decyzję Naczelnika (...) Skarbowego w P. z 16.09.2019r. znak sprawy (...) - C..</p>	<p>pismo Naczelnika Urzędu C. - Skarbowego wraz z kserokopią skargi</p>	<p>k. 209, 229, 243, 248-253 w zw. z k. 317</p>	
---	---	---	--

<p>(...).134.2019. (...) nakładającą na M. M. (1) karę pieniężną z tytułu urzędowania gier na automatach poza kasynem gry w wysokości 36.000 złotych. Od powyższego rozstrzygnięcia w/w wniósł skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w P.. Wyrokiem z 23.09.2020r. w sprawie (...) SA/Po 258/20 skargę oddalono.</p>			
<p>pismo WSA w Poznaniu wraz z odpisem wyroku i uzasadnieniem</p>	<p>k. 279-281 w zw. z k. 317</p>		
<p>Kserokopie akt sprawy (...) SA/PO 258/20</p>	<p>k. 241 w zw. z k. 317</p>		
<p>44. Oskarżony L. M. ma 46 lat. Żonaty. Ma dwoje dzieci. Podsądny ma wykształcenie średnie, z zawodu technik ekonomista. Prowadzi własną działalność gospodarczą pod nazwą PPHU (...), jest posiadaczem udziałów w spółce cywilnej (...) s.c. z siedzibą w K.. Żona podsądnego również prowadzi własną działalność gospodarczą A. A.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego L. M.</p>	<p>k. 121-122 w zw. z k. 144-146</p>	

<p>M. z dochodem ok. 8000 złotych miesięcznie.          Podsądny jest właścicielem domu o powierzchni 146m<sup>2</sup>, mieszkania o powierzchni 37 m<sup>2</sup> w W. oraz działki rolnej o powierzchni 4000 m<sup>2</sup>. Nie leczył się psychiatrycznie, ani odwykowo. Leczy się kardiologicznie. Nie był karany.</p>				
karta karna	k.127, 194, 221, 297, 309 w zw. z k. 317			
<p>1.2. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b></p>				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1	L. M.	w okresie od 1 września 2017r. do 6 grudnia 2017r. udzielił pomocy innej ustalonej osobie w urządzaniu wbrew przepisom ustawy z dnia 19.11.2009r. o grach hazardowych (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 2094) gier hazardowych poza kasynem gry lub salonem gier w ten sposób, że wynajął		

		<p>lokal przy ul. (...) w W. M. D., który w rzeczywistości nie prowadził tam żadnej działalności, a w którym w/w inna ustalona osoba umieściła i udostępniła nieograniczonej liczbie osób trzy zestawy komputerowe D.: 1- jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...), 2 – jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...), 3 - jednostka centralna z dyskiem twardym marki W. (...) model (...) o numerze seryjnym (...) odpowiadające zasadom gier na automatach – urządzone przez sieć internet gry o wygrane pieniężne, w celach komercyjnych o charakterze losowym, co stanowi naruszenie przepisu art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 i art. 23a ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 3 i 5 w/w ustawy o grach losowych</p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty	Dowód	Numer karty		

uznane za nieudowodnione				
Nieudowodnionym jest:  - aby L. M. zorganizował i prowadził gry hazardowe poza kasynem gry;  - że nie miał wiedzy i świadomości, że w wynajętym lokalu urządzone są gry hazardowe.	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego L. M.	k. 121-122 w zw. z k. 144-146		
częściowo zeznania świadka M. D.	k. 314-315			
częściowo zeznania świadka M. M. (1)	k. 206-20, 237-238			
<b>2. OCena DOWOdów</b>				
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiążle o powodach uznania dowodu		
1, 2, 3, 22	częściowo wyjaśnienia oskarżonego L. M.	Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego w zakresie:  • sytuacji finansowej, rodzinnej, dochodów;  • wynajęcia lokalu M. D., w którym		



		<p>rzeczywistą działalność prowadził M. M. (1);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• osób pracujących w przedmiotowym lokalu;</li> <li>• kontaktów z M. M. (1) i odzyskiwania pieniędzy po miesiącu działalności;</li> <li>• świadomości, że w lokalu urządzane są gry hazardowe po miesiącu działalności;</li> </ul> <p>albowiem wyjaśnienia te korespondowały z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym w postaci dokumentów, zeznaniami świadków, w tej części w jakiej były one wiarygodne, tj. relacjami M. M. (2), M. Ś., M. M. (1) i M. D.. Były one też spójne z oświadczeniami składanymi przez stronę w toku postępowania administracyjnego – vide k. 268 akapit ostatni i dalej.</p>		
10, 12, 14	zeznania świadka P. J.	Wiarygodnymi były zeznania świadka,		

		<p>który wskazał, iż przychodził w odwiedziny do M. Ś.. Zdarzało się, że zagrał. Wizytę też złożył dnia, kiedy była kontrola. Świadek zeznał, że tego dnia grała jedna osoba. W lokalu widywał oskarżonego, który był przy awarii sprzętu. Również ta relacja współgrała z zebrany materiałem dowodowym, relacjami świadków, wynikami: eksperymentu procesowego, oględzin sprzętu, opinią biegłego. Nadto świadek nie był w żaden sposób zainteresowany wynikiem procesu.</p>		
4-9, 11-12, 16	zeznania świadka M. M.	<p>W sposób rzetelny świadek opisał jak trafił do lokalu, na czym polegała jego praca, z kim rozliczał się i od kogo otrzymywał pieniądze. Świadek zeznał, że na początku pracę zaproponował mu M. M. (1) i od niego otrzymał telefon z aplikacją do uruchamiania gier. Oprócz niego współpracował także z oskarżonym, z którym dokonywał rozliczeń i</p>		

		<p>otrzymywał wynagrodzenie w późniejszym okresie. Oskarżonego również informował o awariach. Zeznania w tych zakresach korespondują z zeznaniami świadka M. Ś. oraz P. J. oraz częściowo wyjaśnieniami oskarżonego, a także dokumentami opisanymi powyżej.</p>		
6, 9, 11-12, 14	zeznania świadka M. Ś.	<p>Na wiarę zasługiwały zeznania świadka, który w sposób zbieżny z powyżej omówionym świadkiem zeznawał. Jego zeznania różniły się pewnym stopniem szczegółowości, która wynikała z tego, iż M. M. (2) miał większy kontakt z oskarżonym. Nadto świadek zeznał co należało do jego zakresu obowiązków – przyjmowanie pieniędzy od graczy, uruchamianie aplikacji czy podłączanie komputerów do prądu. Również ta relacja korespondowała z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.</p>		

12-14	zeznania świadka S. U.	<p>Zeznania świadka były spójne i konsekwentne. Świadek był graczem. Był także w lokalu podczas kontroli. Zeznał, że aby zagrać trzeba było jednemu z obsługujących mężczyzn przekazać pieniądze, wskazując na M. Ś. i M. M. (2). Relacja współgrała z zebrany materiał dowodowy, relacjami świadków, wynikami eksperymentu procesowego, oględzin sprzętu, opinią biegłego. Nadto świadek nie był w żaden sposób zainteresowany wynikiem procesu.</p>		
1	zeznania świadka M. S.	<p>Zeznania zasługiwały na wiarę albowiem korespondowały z wyjaśnieniami oskarżonego w części dotyczącej zawartej umowy a także dokumentami – umową, aktem notarialnym.</p>		
2, 3	częściowo zeznania świadka M. M. (1)	<p>Na wiarę zasługiwała tylko część zeznań świadka dotycząca sytuacji finansowej pomiędzy nim a oskarżonym, czyli udzielonej prze</p>		

		oskarżonego, nie spłaconej dotąd pożyczki.		
2	częściowo zeznania świadka M. D.	<p>Częściowo na wiarę zasługiwały zeznania świadka dotyczące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwerbowania świadka do podpisania umowy najmu lokalu w barze (słup), z tym rzeczywistą osobą która organizowała proceder był M. M. (1).</li> <li>• sytuacji osobistej (okres pica)</li> <li>• podpisania umowy najmu lokalu w W.;</li> <li>• otrzymania z tego tytułu gratyfikacji finansowej w kwocie 1000 złotych;</li> <li>• utrzymywania do tej pory kontaktów z M. M. (1) kancelaria prawną go reprezentującego;</li> </ul> <p>Ta część relacji świadka współgrała z dokumentami (umowa najmu), oświadczeniami strony z postępowania</p>		

		administracyjnego – k.268 i dalej		
1-3, 15, 17, 19-22	dokumenty – protokoły, karta karna	Nie były kwestionowane przez żadną ze stron, nie budziły również wątpliwości co do ich autentyczności.		
15	protokoły eksperymentów procesowych	Zostały przeprowadzone w sposób rzetelny i prawidłowy przez uprawnionych do tego funkcjonariuszy celnych, nie zainteresowanych rozstrzygnięciem w sprawie, a zatem nie mających logicznego powodu, by przedstawić nieprawdziwy stan rzeczy w dokumentach. Wyniki eksperymentów odtworzenia gier zdecydowanie świadczą o ich losowym charakterze, ponieważ przebieg gry pozostaje poza sferą oddziaływania grającego i niezależny jest od jego zdolności psychomotorycznych, takich jak sposstrzegawczość, refleks, zręczność, a także nabytych umiejętności, doświadczenia i stopnia wytrenowania.		

17, 18	opinie	zgodne z wymogami kpk, sporządzone przez biegłych posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, jej wnioski nie były kwestionowane.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>				
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	częściowo wyjaśnienia oskarżonego L. M.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których wskazywał, że jedynie wynajmował lokal, składane przez niego wizyty związane były z brakiem rozliczenia oraz, że miał świadomości, że w wynajętym przez niego lokalu prowadzone są gry hazardowe bez koncesji. O ile nie ma żadnych zastrzeżeń, co do wynajęcia lokalu to budzi wątpliwość pozostała ich część.		

Jak wynika z zeznań świadków M. Ś. i M. M. (2), oskarżony przychodził do lokalu średnio co dwa, trzy dni. Zainteresowany był aktualną sytuacją finansową, a w ostatnich dwóch miesiącach to oskarżony dokonywał wszelkich rozliczeń tzn. pobierał gotówkę, wypłacał ww. świadkom wynagrodzenia. Trudno, przy takim zaangażowaniu oskarżonego, dać wiarę, by nie miał wiedzy w jakim celu został wynajęty lokal i jaka działalność jest w nim prowadzona. Oskarżony zasłania się umową najmu i wskazuje, że początkowo nie wiedział jaka działalność jest tam prowadzona, a później wiedział, są to gry losowe, ale M. M. (1) zapewniał go, że wszystko jest legalne. Otóż nie sposób dać wiary, że podsądny wynajmując przedmiotowy lokal i wiedząc, że M. D. jest tzw. słupem, a rzeczywistym najemcą jest jego długoletni kolega M. M. (1) nie wiedział jaka działalność jest tam prowadzona.



Oskarżony prowadził wówczas działalność w sąsiednim lokalu, wizytował często wynajęty lokal, a co za tym idzie musiał również wiedzieć co robili przychodzący tam klienci. Nawet jeśli przyjąć jego początkową nieświadomość (umowa najmu dotyczyła kafejki internetowej), to o późniejszym braku świadomości mowy być nie może. Podsądny wszak często w lokalu bywał choćby po pieniądze i nie sposób przyjąć, że nie wiedział z jakiego źródła środki te pochodzą. Podkreślić trzeba, że niewiarygodne jest również twierdzenie podsądnego co do nieświadomości nielegalności tej działalności. Wiedza o tym, że dla legalnego urządzania gier hazardowych wymagane jest uzyskanie koncesji i mogą być one prowadzone jedynie w konkretnych miejscach jest wiedzą powszechną. Oskarżony posiada średnie wykształcenie, jest doświadczony życiowo, nie sposób

		<p>przyjąć jego nieświadomości bezprawności prowadzenia takiej działalności, jaką zorganizował M. M. (1). Przyjąć należy, że podsądny pomagał w prowadzeniu owej działalności i pomimo wiedzy o nielegalności tego typu działalności nie zaprzestał jej. Oskarżony przecież mógł nie tylko opierać się na zapewnieniach M. M. (1) o legalności prowadzonego interesu w lokalu ale również sam przedsięwziąć kroki do zbadania, czy M. M. (1) ma koncesję na prowadzenie takiej działalności, czego nie uczynił.</p>		
	<p>częściowo zeznania świadka M. M. (1)</p>	<p>Sąd sceptycznie odniósł się do zeznań świadka dotyczących jego udziału w nielegalnych grach hazardowych albowiem ukierunkowane są na uniknięcie odpowiedzialności a także sprzeczne z uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym w postaci zeznań świadka M. M. (2), który</p>		

		<p>konsekwentnie wskazywał, że do pracy „przyjął” go właśnie świadek i z nim dokonywał początkowo rozliczeń, które później przejął oskarżony. Z całokształtu zebranego materiału dowodowego: zeznań świadków, wyjaśnień samego oskarżonego wynika, przeciwieństwo twierdzeń świadka - że to właśnie świadek był organizatorem nielegalnego procederu. To on przywiózł sprzęt, konserwował go, interweniował w wypadku awarii. Znamionym jest, że świadek w sprawach dla niego niewygodnych uciekał w niepamięć.</p>		
	<p>częściowo zeznania świadka M. D.</p>	<p>Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka, który wskazywał że;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• to nie M. M. (1) zainicjował spotkanie z oskarżonym i zawiózł świadka do W.;</li> </ul> <p>M. M. (1) musiał uczestniczyć w kontakcie świadka z oskarżonym w zakresie zawarcia umowy najmu, choćby w sposób</p>		

pośredni, skoro w rzeczywistości to właśnie on, a nie świadek prowadził w tym lokalu nielegalne gry hazardowe. Już z twierdzeń pełnomocnika oskarżonego w toku postępowania administracyjnego wynika, że to właśnie M. M. (1) wskazał M. D. jako kandydata na tzw. „słupa”. M. M. (1) i M. D. być może osobiście się nie spotkali wcześniej, ale nie ma wątpliwości, że M. M. (1) pośredniczył w zawarciu tej umowy i wytypował M. D. jako najemcę. Nadto zeznania świadka w tym zakresie są absurdalne i irracjonalne. Z jednej strony świadek wskazuje na trudną sytuację życiową i spożywanie sporych ilości alkoholu, potrzebę gotówki, a z drugiej strony przedstawia siebie jako przedsiębiorcę najmu i remontującego lokale, podnajmującego innym osobom za większe pieniądze.

3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
X	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	L. M.	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych: „grami hazardowymi są gry losowe, zakłady wzajemne, gry w karty, gry na automatach. Działalność w zakresie gier na automatach może być prowadzona				

jedynie po uzyskaniu koncesji na kasyno gry co wynika z art. 6 ust. 1 w zw. z art. 3 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Zgodnie z dyspozycją art. 2 ust. 3 ustawy o grach hazardowych grami na automatach są gry na urządzeniach mechanicznych, elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet o wygrane pieniężne lub rzeczowe, w których gra zawiera element losowości. A wygraną rzeczową w grach na automatach jest również wygrana polegająca na możliwości przedłużania gry bez konieczności wpłaty stawki za udział w grze, a także możliwość rozpoczęcia nowej gry przez wykorzystanie wygranej rzeczowej uzyskanej w poprzedniej grze. (art. 2 ust. 4 cyt. Ustawy) Grami na automatach są także gry na urządzeniach mechanicznych,

elektromechanicznych lub elektronicznych, w tym komputerowych, oraz gry odpowiadające zasadom gier na automatach zarządzane przez sieć Internet organizowane w celach komercyjnych, w których grający nie ma możliwości uzyskania wygranej pieniężnej lub rzeczowej, ale gra ma charakter losowy. (art. 2 ust. 5 cyt. Ustawy)

Taka treść przepisu art. 2 ustawy o grach hazardowych daje podstawy do przyjęcia, iż oskarżony pomagał urządzać gry na automatach w rozumieniu przepisów ustawy o grach hazardowych.

Ekspertyzy procesowe, przeprowadzone przez funkcjonariuszy oraz zeznania świadków nie pozostawiły najmniejszych wątpliwości, że automaty oferują gry na urządzeniu komputerowym. W grach jest możliwość prowadzenia kolejnych gier przez wykorzystanie

wygranych  
zdobytych we  
wcześniejszych  
grach – co stanowi  
wygraną rzeczową.  
W grach występował  
element losowości,  
bowiem grający na  
wynik pojedynczej  
gry nie miał żadnego  
wpływu.

Natomiast art. 14  
ust.1 cytowanej  
ustawy stanowi,  
iż urządzenie gier  
na automatach jest  
dozwolone  
wyłącznie w  
kasynach gry na  
zasadach i  
warunkach  
określonych w  
zatwierdzonym  
regulaminie i  
udzielonej koncesji  
lub udzielonym  
zezwoleniu, a także  
wynikających z  
przepisów ustawy.  
Zgodnie z art. 23a  
cytowanej ustawy  
automaty i  
urządzenia do gier,  
mogą być  
eksploatowane przez  
podmioty  
posiadające  
koncesję lub  
zezwolenie na  
prowadzenie  
działalności w  
zakresie gier  
losowych lub gier  
na automatach oraz  
przez podmioty  
wykonujące  
monopol państwa,  
po ich  
zarejestrowaniu



przez naczelnika  
urzędu celnego."  
Czyn z art. 107  
§ 1 K.k.s. może  
zostać popełniony  
umyślnie, zarówno  
w zamiarze  
bezpośrednim, jak i  
ewentualnym.

Oskarżony swym  
zachowaniem  
udzielił pomocy M.  
M. (1) w urzędaniu  
wbrew przepisom  
ustawy z dnia  
19.11.2009 r. o grach  
hazardowych gier  
hazardowych poza  
kasynem gry lub  
salonem gier w ten  
sposób, że wynajął  
lokal przy ul. (...)  
w W. M. D., który  
w rzeczywistości  
nie prowadził tam  
żadnej działalności,  
a w którym M.  
M. (1) umieścił  
i udostępnił  
nieograniczonej  
liczbie osób trzy  
zestawy  
komputerowe  
odpowiadające  
zasadom gier na  
automatach –  
urządzone przez sieć  
internet gry o  
wygrane pieniężne,  
w celach  
komercyjnych o  
charakterze  
losowym

Jak wynika z relacji  
świadka M. Ś.  
i M. M. (2)  
pracujących w czasie  
objętym zarzutem

w lokalu faktycznie oskarżony wynajął lokal. Przychodził do niego i widział jaki prowadzony jest rodzaj działalności. Poza tym dokonywał rozliczeń, w tym wypłat pracownikom lokalu, a nadto był żywo zainteresowany biznesem. Przychodził i dopytywał jak idzie.

Wedle dyspozycji art. 18 § 3 k.k. odpowiada za pomocnictwo ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie. Mając na względzie przytoczoną definicję formy zjawiskowej pomocnictwa, do jej przyjęcia w konkretnej sprawie trzeba wykazać oskarżonemu co najmniej zamiar ewentualny popełnienia czynu zabronionego przez sprawcę bezpośredniego, a więc należy wykazać, że pomocnik, udzielając pomocy, przewidywał realnie możliwość popełnienia czynu przez sprawcę bezpośredniego i z

tym się godził. Z istoty "pomocnictwa" wynika, że nie musi być ono warunkiem dokonania, a wystarczy, że ułatwiło dokonanie czynu zabronionego przez inną osobę i może być dla dokonania czynu przestępczego działaniem o nieistotnym znaczeniu, a podjęte zostało z zamiarem ułatwienia innej osobie dokonania czynu zabronionego. Pomocnik zatem nie działa w zamiarze wspólnego dokonania czynu zabronionego, ani też dokonania go na własny "rachunek", lecz jedynie w zamiarze wsparcia sprawcy. Pomocnictwo może wystąpić jedynie przed realizacją lub w trakcie realizacji (na każdym etapie) czynu zabronionego przez sprawcę (zob. wyr. SN z 7.3.2003 r., WA 8/03, OSNwSK 2003, Nr 1, poz. 540; wyr. SA w Szczecinie z 15.5.2008 r., II AKa 54/08, OSA 2009, Nr 10, poz. 24; wyr. SA w Łodzi z 27.11.2018 r., II AKa 257/18, Legalis; Śliwiński, Prawo karne, s. 361).

Strona podmiotowa  
pomocnictwa

wyraża się w  
zamiarze, aby inna  
osoba dokonała  
czynu zabronionego,  
co oznacza, że może  
być popełnione tylko  
umyślnie, zarówno z  
zamiarem  
bezpośrednim, jak i  
ewentualnym.

Oskarżony wynajął  
lokal M. D., co  
sam potwierdził w  
toku postępowania  
administracyjnego,  
była to osoba  
„słup”, który, o  
czym oskarżony  
doskonale wiedział,  
nie prowadziła tam  
żadnej działalności.  
Rzeczywiście lokal  
wynajął i prowadził  
tam nielegalne gry  
hazardowe M. M.  
(1), którego zresztą  
podsądny znał od  
wielu lat. Intencją  
podsądnego w  
rzeczywistości było  
odzyskanie z  
prowadzonej  
działalności – wpłat  
graczy - części  
pożyczki udzielonej  
M. M. (1) i  
taka była umowa  
pomiędzy nimi.  
Zawarcie umowy  
na tzw. „słupa”  
zapewne miało  
służyć przesunięciu  
odpowiedzialności  
za prowadzenie  
gier hazardowych  
bez koncesji na  
osobę najemcy,

trudno znaleźć inne  
wy tłumaczenie  
takiego  
postępowania.  
Nadmienić trzeba, że  
już samo zawarcie  
tej pozornej umowy  
oraz prowadzenie  
działalności przez  
kogoś innego  
wskazywało, że  
mamy w sprawie  
do czynienia z  
działalnością  
nielegalną. W  
związku z  
powyższym należy,  
przyjając, że  
oskarżony od  
początku wiedział  
z jaką działalnością  
ma do czynienia i  
świadomie  
udostępnił w lokal  
w celu prowadzenia  
tej działalności.  
Twierdzenia  
przeciwne  
lansowane przez  
oskarżonego są mało  
prawdopodobne.  
Zresztą nawet jeśli  
przyjając, że  
oskarżony już po  
wynajęciu  
dowiedział się, że  
w lokalu urządzone  
są gry hazardowe,  
to dlaczego bez  
weryfikacji  
legalności się z tego  
nie wycofał. Trudno  
uznać, że działał  
on w zaufaniu do  
M. M. (1), który  
od kilku lat zalegał  
ze spłatą pożyczki  
wobec niego. Jak  
już wspomniano  
wyżej wiedza o

konieczności  
uzyskania koncesji  
na przyrządzanie  
gier hazardowych  
jest wiedzą  
powszechną, jeśli  
podsądny ta wiedzą  
nie dysponował,  
co jest mało  
prawdopodobne,  
winien był te kwestie  
zweryfikować, czego  
nie uczynił.  
Oskarżony wiedział  
o nielegalności tej  
działalności, a  
przynajmniej miał  
świadomość, że  
może być ona  
nielegalna i godził  
się na to. Zależało  
mu na spłacie, a  
jednocześnie  
wiedział, że umowa  
najmu jest zawarta  
na inną osobą,  
co pozwoli na  
uniknięcie  
ewentualnej  
odpowiedzialności.

Oskarżony:

1. wynajął lokal na podstawie umowy najmu (k. 42);
2. w umowie był zapis o prowadzeniu kafejki internetowej a nie gier (k. 42);
3. zawarł umowę na osobę trzecią wiedząc, że działalność miał prowadzić M. M. (1);
4. na mieście mówiono, że w

lokalu można wygrać pieniądze;

5. gry dostępne na komputerach wyglądały identycznie jak te na tradycyjnych automatach;

6. oskarżony przebywał w lokalu średnio co trzy dni w różnych godzinach dopytując o interes;

7. oskarżony patrzył czy są klienci;

8. oskarżony akceptował organizację gier poza kasynem,

9. oskarżony, ani wynajmujący lokal nie posiadali koncesji lub zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie gier, a na podstawie stosownej umowy wynajął lokal do którego wstawiono urządzenia;

10. automaty były poza jakąkolwiek kontrolą wstawione w miejscu, które swoim wyglądem daleko odbiegały od kasyna gry i były udostępniane graczom. Każdy mógł wejść do lokalu a wieść o nim krążyła po mieście. Tak

właśnie do lokalu  
trafił S. U..

Oskarżony wiedział,  
że na komputerze  
są prowadzone gry  
i na tej podstawie  
wypłacane są  
wygrane pieniądze.

Oskarżony  
przyjemniej godził  
się na to, że  
w wynajętym przez  
niego lokalu  
prowadzone są  
nielegalne gry  
hazardowe.

Działanie  
oskarżonego  
stanowiło zatem  
pomocnictwo innej  
osobie w  
prowadzeniu takiej  
nielegalnej  
działalności. W

momencie  
podpisywania

umowy o wynajem  
lokalu miał zamiar,  
aby inna osoba  
dokonała

konkretnego  
przestępstwa i w

związku z tym  
ułatwił jej to. Był on  
jedynie osobą, która

wynajmowała lokal  
dla zrealizowania  
celów innej osoby.

Oskarżony swoim  
zachowaniem

wyczerpał zatem  
znamiona czynu z

art. 18 § 3 kk w zw. z  
art. 20 § 2 kks w zw.

z art. 107 § 1 kks.



#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	3.4. Umorzenie postępowania			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania				
#	3.5. Uniewinnienie			
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia				
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności	

		do przypisanego czynu		
L. M.	1	1	<p>kara grzywny w wysokości 200 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości każdej stawki na kwotę 110 złotych</p> <p>Na niekorzyść:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się w charakterze naruszonego dobra chronionego prawem jakim jest mienie Skarbu Państwa,</li><li>2. pomocnictwie o istotnym znaczeniu dla sprawstwa;</li><li>3. zuchwałość;</li><li>4. oskarżony pomógł w popełnieniu przestępstwa przeciwko dobru jakim jest mienie Skarbu Państwa – beneficjenta zysków z działalności hazardowej oraz danin publicznych z tytułu urzędowania i prowadzenia gier hazardowych;</li><li>5. motywację oskarżonego, który działał z chęci zysku – odzyskania pieniędzy od</li></ol>	

pożyczkodawcy  
organizatora gier  
hazardowych

6. oskarżony  
działał umyślnie,  
mając świadomość  
losowego i  
komercyjnego  
charakteru gier  
oferowanych, w celu  
czerpania zysku z ich  
urządzania, wiedząc  
lub co najmniej  
godząc się na to,  
że działalność ta,  
jako prowadzona  
poza kasynem, bez  
wymaganej koncesji,  
nie spełnia  
warunków  
ustawowych i co  
powoduje, że stopień  
jego winy  
potraktować należy  
jako wyższy niż  
nieznacznym.

Na korzyść:

1. brak uprzedniej  
karalności;
2. krótki okres  
popelnienia czynu

W ocenie Sądu  
wymierzona kara  
grzywny jest  
współmierna do  
stopnia zawinienia  
oskarżonego, jak i  
stopnia społecznej  
szkodliwości czynu  
oraz zadośćuczyni  
społecznemu  
odczuciu  
sprawiedliwości.  
Spełnione są  
ponadto stawiane  
karze zadania w

			zakresie prewencji generalnej i indywidualnej, to jest sprzyjanie kształtowaniu świadomości prawnej społeczeństwa poprzez wpływanie na wzmocnienie się przekonania, że naruszanie porządku prawnego nie uchodzi bezkarnie, a przeciwnie spotyka się ze sprawiedliwą karą. Wysokość stawki dziennej odpowiada treści art.23 § 3 k.k.s.	
L. M.	2	1	Sąd orzekł obligatoryjny przepadek zestawów komputerowych oraz środków płatniczych	
<b>5.           1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte       w WYROKU</b>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<b>7.6.           inne zagadnienia</b>				
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,				

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>Koszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>3</p>	<p>Z uwagi na ustabilizowaną sytuację materialną oskarżonego Sąd obciążył oskarżonego kosztami postępowania.</p>		
<p>6. <b>Podpis</b></p>			
<p>Sędzia Renata Sypniewska</p>			