

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

P., dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy Poznań - Stare Miasto w P. I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący Sędzia Mariusz Gotowski

Protokolant Małgorzata Idczak – Kostruba

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2021 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa im. F. S. w G.

przeciwko B. D.

o zapłatę

- 1. Oddala powództwo**
- 2. Kosztami procesu obciąża powódkę w zakresie poniesionym.**

Sędzia Mariusz Gotowski

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu na urzędowym formularzu w dniu 20 września 2007 r. powód Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa im. F. S. w G. wystąpiła przeciwko pozwanej B. D. o zasądzenie kwoty 1937,21 zł z odsetkami ustawowymi od wskazanych w pozwie kwot częściowych, od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz zasądzenie kosztów sądowych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że w ramach swojej działalności udzieliła pozwanej pożyczki w wysokości 3000 zł w oparciu o umowę z dnia 23 stycznia 2006 r., której ta nie spłaciła w całości, wobec czego po stronie pozwanej powstało zadłużenie w wysokości 1937,21 zł, w skład którego wchodzi również koszty windykacji oraz upomnienia oraz wezwania do zapłaty.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 22 października 2007 r., referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Poznaniu (Wydział XX Grodzki) orzekł zgodnie z żądaniem pozwu. Odpis pozwu wraz z załącznikami został doręczony pozwanej w dniu 28 listopada 2007 r. w trybie podwójnego awizo. Nakaz zapłaty uprawomocnił się w dniu 13 grudnia 2007 r. Powyższemu tytułowi egzekucyjnemu nadano klauzulę wykonalności i w oparciu o ten tytuł wykonawczy wszczęto postępowanie egzekucyjne.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości, wnosząc jednocześnie o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od strony powodowej kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu przedmiotowego pisma procesowego pozwana podała, że nie doręczono jej dotychczas zarówno złożonego w przedmiotowej sprawie pozwu, jak i wydanego na jego podstawie nakazu zapłaty. Pierwszą informacją na temat zaistniałego sporu była korespondencja kierowana do niej przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Chodzieży K. O. w toku postępowania egzekucyjnego toczącego się pod sygnaturą Km 966/19, zawierającą również odpis nakazu zapłaty. Jak podkreśliła, korespondencja została jej doręczona w dniu 3 kwietnia 2019 r. I dopiero po tym terminie pozwana podjęła czynności zmierzające do ustosunkowania się do żądań strony powodowej. Wyjaśniła też,

że postępowanie zainicjowane pozwem toczyło się najprawdopodobniej w 2007 r. wtedy gdy przebywała w Holandii w celach zarobkowych, a zatem nie miała możliwości zapoznania się z kierowaną do niej korespondencją.

W odpowiedzi na sprzeciw datowanej na 28 lutego 2020 r., strona powodowa w pierwszej kolejności poinformowała, że wierzytelność będąca przedmiotem niniejszego procesu została zbyta w drodze umowy przelewu wierzytelności z dnia 11 grudnia 2014 r., przez Spółdzielczą (...) z siedzibą w G., na rzecz Towarzystwa (...) sp. z o.o. sp. k. a. z siedzibą w G.. Z uwagi na powyższe, wystąpiła z wnioskiem o zawiadomienie Towarzystwa (...) sp. z o.o. sp. k. a. z siedzibą w G. o toczącym się procesie – celem wstąpienia do sprawy w charakterze powoda na podstawie art. 196 § 1 k.p.c. W dalszej kolejności strona powodowa podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko.

Postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 czerwca 2020 r., Sąd działając na podstawie art. 505⁴ § 1 k.p.c., oddalił wniosek powoda o zawiadomienie o toczącym się procesie Towarzystwa (...) sp. z o.o. s.k.a. w G., celem wstąpienia tego podmiotu do sprawy w charakterze powoda.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 23 stycznia 2006 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo-Kredytową im. F. S. w G., a B. D. doszło do zawarcia umowy pożyczki na kwotę 3000 zł. Pozwana mimo zobowiązania wynikającego z zawartej z powodem umowy, z uwagi na problemy zdrowotne i sytuację majątkową, nie uiszczala rat pożyczki w terminach ustalonych przez strony, co skutkowało tym, że pismem z dnia 9 lipca 2007 r., powód wypowiedział umowę pożyczki

Dowód: - kopia wypowiedzenia umowy pożyczki z dnia 9 lipca 2007 r. – k. 238

- zeznania pozwanej B. D. – k. 227 (na płycie CD)

Brak terminowej zapłaty doprowadził do powstania zadłużenia na kwotę 1937,21 zł. Na powyższą kwotę złożyły się następujące kwoty częściowe: 1.523,02 zł – niespłacony kapitał pożyczki, 96,09 zł – odsetki karne, 78,10 zł – odsetki zwykłe, 240 zł – koszt wezwań i upomnień.

Dowód – zestawienie operacji bankowych pozwanej za okres od 23 stycznia 2006 r. do 2 marca 2020 r. – k. 240-277

W dniu 11 grudnia 2014 r. pomiędzy powodem, a Towarzystwem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną z siedzibą w G. została zawarta umowa przelewu wierzytelności, na podstawie której powód zbył wierzytelność z tytułu umowy pożyczki z dnia 23 stycznia 2006 r., zawartej z pozwaną.

Dowód: - kopia umowy przelewu wierzytelności z dnia 11 grudnia 2014 r. – k. 158-161v

Pozwana o wszczęciu przeciwko niej egzekucji dowiedziała się dopiero z pisma komornika z dnia 5 marca 2019 r.

Dowód: - kopia zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z dnia 5 marca 2019 r. – k.41

- zeznania pozwanej B. D. – k. 227 (na płycie CD)

Powyższy stan faktyczny Sąd na ustalił na podstawie wskazanych wyżej dokumentów, które zostały uznane przez Sąd w całości za wiarygodne oraz zeznań pozwanej B. D..

Zeznania pozwanej B. D., Sąd uznał za wiarygodne i spójne. Zeznania te korelowały również z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy. Powódka została również przesłuchana uzupełniająco na okoliczność jej sytuacji osobistej i majątkowej. Jednak fakty te nie miały znaczenia dla ostatecznego rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać w tym miejscu należy, że aby ochrona prawna pewnych praw lub stosunków prawnych w drodze konkretyzacji norm prawa materialnego mogła być przez sąd udzielona, musi ona, po pierwsze, być żądana na rzecz osoby, której służy dane uprawnienie materialne wobec innej osoby, po wtóre - z żądaniem udzielenia tej ochrony musi wystąpić osoba do tego uprawniona. Sprawa cywilna nie może być wszczęta przez jakikolwiek podmiot, lecz jedynie przez podmiot (lub grupę podmiotów) określony, któremu służy do tego uprawnienie. To uprawnienie do poszukiwania ochrony w konkretnej sprawie nazywane jest legitymacją procesową (por. Jerzy Jodłowski, Zbigniew Resich, Jerzy Lapiere, Teresa Misiuk-Jodłowska, Postępowanie cywilne, Warszawa 1997, str. 172-173). Legitymacja procesowa przysługuje zatem podmiotowi, w stosunku do którego sąd może rozstrzygać o istnieniu albo nieistnieniu normy indywidualno-konkretnej przytoczonej w powództwie. Podmiotem tym jest z reguły osoba fizyczna bądź prawna objęta działaniem tej normy; choć niekiedy legitymacja procesowa może także przysługiwać podmiotowi, którego taka norma nie dotyczy, np. prokuratorowi (por. Witold Broniewicz, Postępowanie cywilne w zarysie, Warszawa 1995, str. 117). Rozróżniana jest legitymacja procesowa czynna, która dotyczy strony powodowej, oznaczająca uprawnienie do wszczęcia i prowadzenia procesu oraz legitymacja bierna, dotycząca strony pozwanej, uzasadniająca występowanie w procesie po tej właśnie stronie.

Zdaniem Sądu powód nie miał legitymacji czynnej w niniejszym procesie, co skutkowało oddaleniem powództwa. Jak już wyżej wskazano, w dniu pomiędzy powodem, a Towarzystwem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną z siedzibą w G. została zawarta umowa przelewu wierzytelności, na podstawie której powód zbył wierzytelność z tytułu umowy pożyczki z dnia 23 stycznia 2006 r., zawartej z pozwaną.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.p.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Zgodnie z § 2 wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Zdaniem Sądu powód zbywając swoją wierzytelność na rzecz Towarzystwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjną z siedzibą w G. utracił legitymację czynną. Faktem jest, że zgodnie z art. 192 pkt 3 k.p.c. z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Z przepisu tego wynika wyraźnie, że zbycie rzeczy lub prawa po doręczeniu pozwu nie ma wpływu na bieg sprawy. Wskazać jednak należy, że pozew został doręczony pozwaną 15.09.2020 r. (k. 224), a więc już po zawarciu umowy przelewu. Wskazać bowiem należy, że doręczenie pozwu w wykonaniu zarządzenia z dnia 22.10.2007 r. okazało się nieskuteczne

Bezzasadny zatem okazał się wniosek powoda o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu Towarzystwem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością spółką komandytowo-akcyjną z siedzibą w G., na podstawie art. 194 § 1 i 2 k.p.c. i wyrażenie zgody przez pozwanego na taką czynność.

Niniejsza sprawa była bowiem rozpoznawana w postępowaniu uproszczonym. Zgodnie z art. 505¹ k.p.c. (DZIAŁ VI Postępowanie uproszczone), w brzmieniu obowiązującym na dzień wniesienia pozwu. Przepisy niniejszego działu stosuje się w następujących sprawach należących do właściwości sądów rejonowych:

- 1) o roszczenia wynikające z umów, jeżeli wartość przedmiotu sporu nie przekracza dziesięciu tysięcy złotych, a w sprawach o roszczenia wynikające z rękojmi, gwarancji jakości lub z niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową sprzedaży konsumenckiej, jeżeli wartość przedmiotu umowy nie przekracza tej kwoty,
- 2) o zapłatę czynszu najmu lokali mieszkalnych i opłat obciążających najemcę oraz opłat z tytułu korzystania z lokalu mieszkalnego w spółdzielni mieszkaniowej bez względu na wartość przedmiotu sporu.

Jako, że powód dochodzi roszczenia wynikającego z zawartej umowy pożyczki, a dochodzona kwota nie przekracza 10 000 zł, to niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu zgodnie z przepisami tego działu w brzmieniu obowiązującym w dacie wniesienia pozwu. Zgodnie natomiast z art. Art. 505⁴ § 1 k.p.c., zmiana powództwa jest niedopuszczalna. Przepisów art. 75-85 oraz art. 194-196 i art. 198 nie stosuje się. Wskazywane przez powoda wstąpienie nabywcy

wierzytelności w miejsce powoda może nastąpić na podstawie art. 195 bądź 196 k.p.c. Z kolei art. 193 pkt 3 k.p.c., daje nabywcy jedynie materialną możliwość wstąpienia do procesu, natomiast zawiadomienie nowego podmiotu o tym, że może być powodem w niniejszej sprawie następuje na podstawie art. 195 bądź 196 k.p.c., a te przepisy nie mają zastosowania w sprawie. W sprawie nie ma również zastosowania art. 84 k.p.c., zgodnie z którym strona, której w razie niekorzystnego dla niej rozstrzygnięcia przysługiwałoby roszczenie względem osoby trzeciej albo przeciwko której osoba trzecia mogłaby wystąpić z roszczeniem, może zawiadomić taką osobę o toczącym się procesie i wezwać ją do wzięcia w nim udziału (§ 1). W tym celu strona wnosi do sądu pismo procesowe wskazujące przyczynę wezwania i stan sprawy. Pismo to doręcza się niezwłocznie osobie trzeciej, która może zgłosić swe przystąpienie do strony jako interwenient uboczny (§ 2). Stąd też Sąd oddalił wniosek powoda o zawiadomienie o toczącym się postępowaniu Towarzystwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowo-akcyjnej z siedzibą w G..

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo w całości obciążając powoda kosztami postępowania w zakresie przez niego poniesionym, o czym orzeczono w punkcie 1 i 2 wyroku.

Sędzia Mariusz Gotowski